

چشم روشن کن ز خاک اولیاء
تابہ بنی ز ابتداء تا انتہاء (مولانا رومی)

اعلاء کلمۃ اللہ فی بیان ما اہل سبہ لغیر اللہ

تصنیف لطیف:

حضرت پیر سید مہر علی شاہ گولڑوی میاں رحمہ

ALAHAZRAT NETWORK

اعلا حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

زیر نظر کتاب کے مصنف قدس سرہ کی ذات ستودہ صفات کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے۔
آفتاب آمد دلیل آفتاب

بلا ریب آل جناب سلم شریف کی اس حدیث کے کامل ترجمہ صدق ہیں جس میں حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندے کو محبوب اور پسند فرمائیے ہیں تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو بلا کر فرماتے ہیں کہ میں فلاں بندے کو دوست رکھتا ہوں تو بھی اُسے دوست رکھ چنانچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اس سے محبت کرتے ہیں۔ اور پھر آسمان میں ندا فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فلاں شخص کو دوست رکھتے ہیں تم بھی اسے دوست رکھو چنانچہ آسمان والے بھی اُس سے محبت کرتے ہیں۔ پھر اس کی مقبولیت زمین میں مستقر کر دی جاتی ہے۔ باغیظ دیگر جب وہ کامل انسان کمال اتباعِ محمدی کی وجہ سے منتخب کو اللہ کے مقام پر فائز ہو کر خالق کائنات کا محبوب ہو جاتا ہے تو تمام کائنات میں اس کی محبت کے آثار نمایاں ہو جاتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ذیل میں شاہد ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ سَيَجْعَلُ اللّٰهُ لَھُمْ الرَّحْمٰنِ وُدًّا اَمَّا کَاۡیَۃٌ (بے شک جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کئے اللہ تعالیٰ ان کے لیے (مخلوقات میں) محبت پیدا فرما دے گا) اس لیے جہاں آپ بریلوی مکتب فکر کے علماء کرام میں ایک عارفِ محقق اور عالمِ مدقِّ تبلیغ کیے گئے ہیں۔ وہاں دیوبندی طبقہ کے اکابر علماء بھی آل جناب کے علم و عرفان کے شاخوٹاں نظر آتے ہیں۔ اور ان دو بڑے اسلامی فرقوں کے علاوہ دیگر اسلامی اور غیر اسلامی فرقوں میں بھی آپ ایک بلند مقام رکھتے ہیں۔ چنانچہ آپ کے جنازہ میں تقریباً ہر مسلک کے مسلمانوں کے ساتھ بعض غیر مسلم افراد کو بھی صفوں کے پیچھے روتے ہوئے یہ کہتے سنا گیا کہ آپ جگت پیر یعنی سارے جہان کے پیر ہیں۔ اور ایسی عالم گیر مقبولیت کی حامل ہستیاں دنیا میں بہت کم ہوا کرتی ہیں۔

ہزاروں سال گزس اپنی بے نوری پر روتی ہے

بڑی شکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ و پسیدا

گو آل جناب کے سوانح و حالات کو کما حقہ منظرِ عام پر لانا ایک مشکل کام ہے۔ تاہم اس ناچیز کی مُرتب کردہ انتخاب کی سوانح حیات نہ مہینہ کے پڑھنے سے کچھ نقاب کشائی ہوتی ہے۔

انتخاب کے فیوض و برکات کے دریائے بے کراں سے ایک عالمِ مستفیض ہوا۔ اور علم و عرفان کی ہزاروں پیاسی رُوحوں نے علمِ خیرت ہو کر اپنی پیاس بجھائی جن کے سینہ ہائے بے کینہ سے پھر ایک خلقِ مُخل نے استفادہ کیا۔ نیز تصنیفات، مکتوبات و فتاویٰ کا ایک ایسا غیفرانی ذخیرہ آپ نے چھوڑا جو ربی دنیا تک متلاشیانِ حق کے لیے خضرِ راہ کا کام دے گا۔ چنانچہ زیر نظر کتاب اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے اور اس کی مزید تعریف خود انتخاب کے اپنے الفاظ میں غلط سے ظاہر ہے جس کی اہمیت اور افادیت ہر ذی بصیرت پروردگارِ روشن کی طرح واضح ہے۔ کتاب ہذا میں جو ایک مقدمہ، تین ابواب اور خاتمہ پر مشتمل ہے ارشادِ الہی وَھَا اٰھْلُ بَیْتِیْ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ رِیْبٌ اَللّٰھُمَّ سَیِّدُ الْاٰلَمِیْنَ کی ساتھ اس کے متعلقہ سوالات و جوابات نذرِ رویت کا معنی اور اقسام، سماعِ موتی، غیب پر اطلاع، توسل اور ذبح فوق القدرہ، لزوم و التزام کفر کے درمیان فرق کیسی کدھ گوی کی تکفیر وغیرہ جیسے اہم مسائل کو

نہایت ہی مختصراً اور نصفاً انداز میں بیان فرما کر مسلمانوں کے مابین اختلاف اور تشدد کو کافی حد تک ختم کرنے میں انجناب نے ایک نئی نیا اسلامی خدمت سر انجام دی ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ عنا وعنہ سائر المسلمین۔ کتاب کی اہمیت اس امر سے اور زیادہ بڑھ جاتی ہے کہ غافلانہ ولی اللہی کے چشم و چراغ حضرت خاتم المحدثین جناب شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے ایک معاصر عالم مولوی عبدالحکیم صاحب پنجابی اور ان کے شیعیں کے درمیان مدت سے مابین یہ یعنی اللہ کی تفسیر میں جو اختلاف چلا آ رہا تھا جس کی وجہ سے بہت سے لوگ افراط و تفریط میں مبتلا ہو کر تفرقہ کا شکار ہو رہے تھے۔ کتاب ہذا میں انجناب نے اختلاف مذکور پر محاکمہ فرما کر اس بڑھتے ہوئے سیلاب کو کافی حد تک روک دیا۔ اور یہ آپ کی خصوصیات سے ہے کہ جہاں آپ کسی بھی شخصیت کی دینی خدمات اور علمی کمالات کے معترف اور مداح ہیں وہاں اگر اس سے جمہور کے مسلک کے خلاف کوئی بات نظر آتی تو نہایت ہی مؤدبانہ طور پر اس کی تردید کے ساتھ مسلک حق کو اس انداز میں بیان فرمایا کہ منصف کے لیے یوں چون و چرا کی گنجائش باقی نہ چھوڑی جیسا کہ کتاب ہذا اور آپ کی حرکت الاراقہ بنیت تحقیق الحق اور تصفیہ مابین سنی و شیعہ سے یہ امر نوپے طور پر واضح ہو رہا ہے حیات سیر علیہ السلام اور ختم نبوت جیسے اہم اصولی مسائل کے متعلق آپ کی کتاب سبب چشتیانی شہرہ آفاق بن چکی ہے۔ فروعی مسائل میں عموماً آپ نے وہاں قلم اٹھایا جہاں فریقین میں افراط و تفریط کی وجہ سے اصولی اختلاف کی نوعیت پیدا ہو گئی یعنی ایک فروعی اجتہادی مسئلہ کی بنا پر ایک فریق نے دوسرے کی تکفیر و تفسیق شروع کر دی ایسی صورت میں آپ جیسے حکیم الامت کا سکوت ممکن نہ تھا جیسا کہ آپ کے فتاویٰ مشکوٰۃ بات اور ملفوظات سے واضح ہے۔ چونکہ کتاب ہذا عربی و فارسی جملہ قلوب کے علاوہ بعض مشکل مضامین پر مشتمل ہے اس لیے راقم الحروف نے آسانی کے لیے سابقہ ایڈیشن کی طرح موجودہ ایڈیشن میں اردو ترجمہ کے ساتھ بعض وضاحتی نوٹ بھی دے دیے ہیں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ راقم الحروف اور حضرت سید کے نیاز مندان محمد حیات خان و محمد فاضل خان جنہوں نے اس طبع میں خاص تعاون کیا اور سب قارئین کرام کو دین اسلام پر زندہ رکھے اور ایمان کے ساتھ دنیا سے رخصت فرمائے۔ آمین

نیازمند۔ فیض احمد فیض عفی عنہ
جامعہ غوثیہ گولڑا شریف

ذی الحجہ ۱۴۰۲ھ
مطابق ستمبر ۱۹۸۲ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي قَضَىٰ أَنْ لَا تَعْبُدَ إِلَّا يَاقَهُ وَلَا تُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَحَبِيبِهِ مُحَمَّدٍ الَّذِي جَاءَ مِنْ عِنْدِهِ بِمَا أَمَرَ وَنَهَىٰ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ وَعَلَىٰ إِلَهٍ وَصَحْبِهِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُ بِإِحْسَانٍ ابْتِغَاءً لِّرِضَا رَبِّهِمْ الْأَخْلَىٰ۔

اما بعد مٹی رالی اللہ (قبلہ) کیجیے حضرت خواجہ سید سیرا مہر علی شاہ (رحمۃ اللہ علیہ) وجعل آخوتہ خیرا من اولہ فرماتے ہیں کہ کثرت مدید و عرصۃ بعید سے علماء کرام شکر اللہ سبھ کا اولیاء اللہ کے نذر کیے ہوئے جانور کی حلت و حرمت کے بارے میں اختلاف چلا آتا ہے اور فریقین کے وہ متبعین اور پیرو جو سخن فہمی یا دیانت اور تقویٰ سے پوری طرح بہرہ ور نہیں ہیں افراط اور تفریط کی راہ اختیار کر چکے ہیں۔ ایک فریق کا خیال ہے کہ جس جانور پر اولیاء اللہ کا نام لے لیا جائے یا کسی طعام کو ان کی فاتحہ کے لیے مشہور کر دیا جائے کہ یہ فلاں بزرگ کی نیذا اور فاتحہ کے لیے تیار کیا گیا ہے تو وہ لڑتے و ما اھل بہ لغیر اللہ طلاقاً حرام ہے دوسرے فریق اُس جانور کو جو اولیاء اللہ کے مزارات پر لے جا کر اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاتا ہے مطلقاً حلال کہتے ہیں خواہ اُس ذابح کا ارادہ تقرب لغیر اللہ کا ہی کیوں نہ ہو۔

لہذا محرم السطور حنفی عند ربہ الغفور مذکورۃ الصدر مسلک تحقیق کے لیے چند سطر پر تحریر میں لانا ہے تاکہ عام مسلمان اس افراط و تفریط سے بچ جائیں۔ یہ رسالہ سچے دوستوں کے لیے نافع اور شیطانی

اما بعد می گوید مٹی رالی اللہ اللہ جو مہر علی شاہ جعل آخوتہ خیرا من اولہ چونکہ درجہ و حرمت جانور مذکور و نام نہاد اولیاء اللہ از عرصۃ دراز اختلاف فی میان علماء دین شکر اللہ سبھم رُفے دادہ و متبعان ہر دو فریق کہ در سخن فہمی یا دیانت و تقویٰ بہرہ وانی و حظ کافی نمی دارند مسلک افراط و تفریط را لے گیرند۔ بعضے می گویند کہ جانور سے کہہ برائے فاتحہ بزرگان شہرت دادہ شد یا طعام کے بنام اوشان تشہیر یافتہ بوجد داخل بودن اور عموم و ما اھل بہ لغیر اللہ طلاقاً حرام است۔ گرچہ ہے دیگر ذبح علی القبور را بعد از اس کہ بنام خدائے عزوجل باشد مطلق حلال مے دانند گوکہ در قصد اس ذابح مقصود از اس قصد تب لغیر اللہ بود۔

بنابر اس محرم السطور حنفی عند ربہ الغفور سطر سے چند در بیان مسئلہ مذکورہ حسب فہم ناقص خود ہمسک تحریر آور دہ تاکہ دیگر مسلمانان افراط و تفریط اس صاحب را بگوش حق نبوشش خود

اے سب تعریف اُس خدا کے لیے ہے جس نے فیصلہ فرمایا کہ ہم نہ تو اُس کے سوا کسی کی عبادت کریں اور نہ اُس کے ساتھ کسی چیز کو شریک ٹھہرائیں اور درود و سلام اُس کے رسول و حبیب جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو خدا کی طرف سے وہ چیز لائے جس کے ساتھ امر و نہی فرمایا آپ اپنی خواہش سے نہیں کہتے وہ تو وہی الہی ہی ہے جو ان پر اللہ ہوتا ہے اور آپ کے آل و اصحاب پر اور ان لوگوں پر جنہوں نے سچے دل سے خدائے بزرگ و برتر کی رضا پس کی ہے اے آل اصحاب کی پیروی کی۔ (منوجو حنفی عنہ)

و سادس کے لشکروں کا دافع ہے۔ اس کے بلند اہل مقدمہ پھرتین باب اور آخر میں خاتمہ ہے۔

اگرچہ علم و تقویٰ سے محرومی اس باریز کو بھی اس عظیم الشان مہم کی اجازت نہیں دیتی تھی، کیونکہ یہ منصب اہل ذکر کی شان کے لائق ہے جن سے حسب ارشاد الہی رَفَعْنَا لَكَ اَعْلٰی الدِّیْنِ لَکَیْنِ کُنْتَ تَخْشٰی لَکَیْنِ اَعْمٰوْنَ ہمیں سوال کرنے کا حکم ہے اور یہ میدان اُن اہل تقویٰ کے لیے ہے جو حسب فرمان الہی اِنْ تَتَّقُوا اللّٰهَ یَجْعَلْ لَکُمْ فُرْقَانًا (اگر تم خدا سے ڈرو گے تو تمہارے لیے حق و باطل کے مابین امتیاز پیدا فرمائے گا) ایسے ربانی علوم کے وارث ہیں جن کی طرف بوقت اختلاف توجہ کرنے پر ہم مجبور ہیں جو شخص ان دونوں میں علم اور تقویٰ سے غالی ہو اُسے جگہ ہنسائی کے سوا کچھ حاصل نہیں مگر بعض مخلصین و عنایت فرمایاں ولی یعنی محرمومی امیر حمزہ صاحب برادر حقیقی اُستادی و مولائی ابوالبرکات ماحی البدعات جناب مولوی محمد شفیع صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و جناب مولوی عبدالرحمن صاحب و جناب مولوی منہاج الدین صاحب جناب مولوی عبدالحمید صاحب و جناب مولوی فیروز الدین صاحب رحمہم اللہ تعالیٰ اجمعین خدا کی ذات پر بھروسہ کرتے ہوئے جو سچائی اور صواب کا اہام فرمانے والا ہے اور اُسی کی طرف مرجع اور واپسی ہے، مجبوراً قلم اٹھایا۔

جائزہ ہندو ایں رسالہ ایست اخوان الصفا انافع و عجلہ ایست عساکر و سادس را دافع مشعل بر مقدمہ و سرہ باب و خاتمہ۔

سبے بہرگی از علم و محرومی از تقویٰ گو کہ ایں سبے بیسج را نیز اجازت ایں مہم عظیم الشان نے داد چہ ایں منصبے مست ثمالان باہل الذکر کہ ماموریم بسوال از و شاں و منصبہ ایست برائے ارشاد اِنْ تَتَّقُوا اللّٰهَ یَجْعَلْ لَکُمْ فُرْقَانًا کہ عند اختلاف محسوریم باوردن رُتے خود بدو شان پس کہے کہ تمہی دست است ازیں و اُن اورا چہ حاصل بغیر از سخنہ و رشیدی اہل زمان۔ لکن باصرہ بعضہ از مخلصان قلبی و عنایت فرمایاں ولی یعنی جناب محرمومی امیر حمزہ صاحب برادر حقیقی اُستادی و مولائی کثافت محضات حقانی حلال مشکلات دقایق مابہر منقول و محسول واقفہ فرمود اصول اُسوۃ قلماء مصادقہ و فضلاء ماصارم مرکز و اثرۃ ارشاد محویر کرۃ سدا و سراج و ریلے درایت سیاح بیدار وایت قاضی قضایا محصلہ مضی فتاوائے مشکوٰۃ مقدنا الاجل مولانا مولی النکل ابوالبرکات ماحی البدعات جناب مولوی محمد شفیع صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و اعنی جناب مولوی عبدالرحمن صاحب و جناب مولوی منہاج الدین صاحب و جناب مولوی عبدالحمید صاحب و جناب مولوی فیروز الدین صاحب مجبوراً قلم برداشتم متوکل علی علم الصدق و الصواب والیسہ المرجع و المآب۔

مقدمہ

در بیان بعض امور کہ دانستن آنها ضروری است۔
 بدین کہ تفسیر القرآن بالقرآن مقدم است بر ہر طرق تفسیر۔ بعد
 ازال تفسیر بالسنۃ چہ آں شارح و موضح است برائے قرآن۔
 پس ازال تفسیر باقوال صحابہ کرام خصوصاً اعیان ایشان
 مثل خلفاء اربعہ عبداللہ بن مسعود و عبداللہ بن عباس و غیرہ رضی اللہ عنہم
 و اما تفسیر تابعین و تبع تابعین پس اگر مست از طریق روایت نظر
 کردہ شود در صحت آں طریق و اگر محض بالرائے باشد۔ فلین کجاست
 و منقہ ان از تابعین مجاہد بن جبر از تلامذہ ابن عباس کہ بخاری و
 شافعی بر تفسیر او اعتماد نموده است و سعید بن جبیر و حکمہ مولی
 ابن عباس و طاووس بن کيسان میانی و عطاء بن ابی رباح این ہم
 از علماء مکہ مکرمہ و اصحاب ابن عباس بودہ اند رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 اجمعین و اصحاب ابن مسعود کہ علماء کوفہ اند نیز از تابعین اند رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم مثل علقمہ بن قیس و اسود بن یزید و غیرہ۔ بدین کہ تفسیر
 بالرائے جائز نیست بخلاف تاویل کہ آں درست است تفسیر
 آں رائے گویند کہ بغیر از نقل و دانستہ نشود مثل اسباب نزول
 و غیرہ و تاویل آں است کہ ممکن باشد اوراک او بقوا عبرہ یہ
 قال سلیمان الجملی فی حاشیۃ الجلالین اصل التفسیر
 الکشف والابانۃ و اصل التأویل الرجوع و الکشف و علو
 التفسیر یبحث فیہ عن احوال القرآن المجید من حیث
 دلالتہ علی مراد اللہ تعالیٰ بحسب الطاقة البشریۃ شرحو
 قحان تفسیر و هو ما لا یدرک الا بالنقل کاسباب النزول
 و تاویل و هو ما یمکن ادراکہ بالقواصل العربیۃ فهو مما
 یتعلق بالدرایۃ و السرفی جواز التأویل بالرائے بشرطہ

ان امور کے بیان میں جن کا جاننا ضروری ہے۔ واضح ہو کہ تفسیر
 کے تمام طریقوں میں سے اول درجہ تفسیر القرآن بالقرآن کا ہے۔
 یعنی ایک آیت شریف کا معنی سمجھنے میں دوسری آیت سے مدد
 لی جائے۔ کیونکہ ان القرآن یفسر بعضہ بعضاً۔ بعض مشدّد
 بعض کی تفسیر کرتا ہے۔ اگر ہم دوسرا درجہ تفسیر بالسنۃ کا ہے۔
 یعنی حدیث شریف نے قرآن کے جو معانی بتلائے ہیں تیسرا درجہ
 صحابہ کرام کی تفسیر کا ہے خصوصاً اہل صحابہ مثلاً خلفائے اربعہ اور
 عبداللہ ابن مسعود اور عبداللہ ابن عباس و غیرہ رضی اللہ عنہم اجمعین
 کا مرتبہ ہوگا۔ چوتھا درجہ تابعین اور تبع تابعین کی تفسیر کا ہے۔ وہ جس
 طریق سے مروی ہوگی اُس طریق کی صحت پر نظر کی جائے گی۔ اگر
 انہوں نے محض اپنی ذاتی رائے سے قرآن کریم کے معانی بتلائے
 ہیں تو وہ استدلال اور حجت کے قابل نہیں ہوں گے۔ مندرجہ ذیل
 حضرات تابعین میں سے عمدہ فہم سمجھے جاتے ہیں مثلاً مجاہد بن جبر
 جو حضرت ابن عباس کے شاگردوں میں سے ہیں اور امام بخاری
 اور امام شافعی صاحب نے ان کی تفسیر پر نظر ہار اعتماد کیا ہے۔
 سعید بن جبیر و حکمہ مولیٰ ابن عباس، طاووس بن کيسان میانی
 عطاء بن ابی رباح یہ حضرات ابن عباس کے اصحاب کہلاتے ہیں
 اور مکہ مکرمہ کے علمائے کرام میں شمار کئے جاتے ہیں۔ علقمہ بن قیس
 اور اسود بن یزید و غیرہ مجاہد بن مسعود کے شاگرد ہیں۔ اور
 علمائے کوفہ کہلاتے ہیں سب تابعین ہیں اللہ تعالیٰ ان سب
 حضرات سے راضی ہو۔

جاننا چاہیے کہ تفسیر بالرائے درست نہیں اور تاویل بالرائے درست
 ہے تفسیر اُسے کہتے ہیں جو بات نقل یعنی روایت کے بغیر معلوم نہ

دون التفسیر ان التفسیر کشہادۃ علی اللہ وقطع بانہ
عنی بهذا اللفظ هذا المعنى ولا يجوز الابتویف ولذا
جزمہ الحکماء ان تفسیر الصحابی مطلقاً فی حکم الرفوع
والتاویل ترجیح لاحد الاحتمالات بلا قطع فانما غفلت علی

ہو سکے جس طرح شان نزول وغیرہ اور تاویل وہ ہے جو قواعد عربیہ
کے ذریعہ معلوم کی جاسکے۔

علامہ سیّد سلمان الجمل جلالین شریف کے حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں
کہ تفسیر کا معنی کشف اور انکشاف ہے اور تاویل کا معنی رجوع اور
وضاحت ہے اور علم التفسیر وہ ہے جس میں قرآن مجید کے کحوال
سے انسانی طاقت کے مطابق بحث کی جائے۔ اس حیثیت سے
کہ یہ اللہ تعالیٰ کی مراد پر دلالت کرتی ہے۔ پھر یہ علم دو قسم ہے۔ اول
تفسیر جو بغیر نقل اور روایت کے معلوم نہ ہو سکے جیسے اسباب نزول
دوم تاویل جو عربی قواعد سے معلوم ہو سکے۔ لہذا اس کا تعلق عقل سے
ہے۔ اور اس بات کا راز کہ تاویل بالرائے جائز ہے اور تفسیر بالرائے
ناجائز یہ ہے کہ تفسیر میں انسان اللہ تعالیٰ پر گواہی دیتا ہے کہ اس
لفظ سے اللہ تعالیٰ اصل مجدد نے قطعی طور پر یہی معنی لیے ہیں اور
یہ چیز بغیر توثیق (نقل و سماع) کے ناممکن اور ناجائز ہے۔ اسی
لیے حاکم نے یقینی طور پر کہا ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر مطلقاً
حدیث مرفوعہ کا درجہ رکھتی ہے۔ اور تاویل بالرائے میں احتمال
میں سے ایک کو غیر یقینی طور پر ترجیح دے دینا ہے۔

قرآن کریم کی ایسی تشریح جس کا تعلق تفسیر سے ہو اپنی طرف سے نہیں ہوگی

یعنی صحابہ کرام کی قرآن کریم کی ایسی تشریح جس کا تعلق تفسیر سے ہو ان کی اپنی طرف سے نہیں ہوگی۔ اسی لیے امام حاکم کی تحقیق یہ ہے کہ صحابی کی تفسیر کا مطلب یہی
لیا جائے گا کہ اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح سنا ہوگا۔ البتہ تاویل کے طور پر مقلد صحابہ سے تشریحات منقول ہیں۔

مترجم فیض عفی عنہ

باب اول

اس باب میں آیت کریمہ وَمَا اٰهْلُ بِهِ لَعَيْنَا اللّٰہ کا معنی بیان کیا جائے گا اور اسی ضمن میں چند سوال و جواب کا ذکر ہوگا۔

در بیان معنی آیت کریمہ وَمَا اٰهْلُ بِهِ لَعَيْنَا اللّٰہ در ضمن سوال تہ چند جواب ازال ہا۔

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زینہ نے ارادہ کیا ہے کہ اگر فلاں کام میری خواہش کے موافق انجام پکے ہو جائے تو میں سیدی عبدالقادر یا سیدی خواجہ اجمیری کا بکریا حضرت قبلہ عالم مہاروی کی گائے یا حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی کا دنبہ یا حضرت خواجہ احمد عبدالحق رودلوئی کا توشہ وغیرہ دوں گا اور حاجت پوری ہو جانے کے بعد حیوانات مذکورہ کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا اور توشہ درویشوں میں تقسیم کر دیا اور اس طعام کھلانے اور فاتحہ کا ثواب حضرت خواجہ کی روح پر فتوح کو بخش دیا کیا مندرجہ بالا جانوروں اور توشہ کا کھانا جائز ہے یا نہ اور غیر اللہ کی طرف نسبت کرنے اور بزرگان کے اسمائے گرامی کے ساتھ مشہور کرنے سے یہ چیزیں حرام ہو جائیں گی یا نہ؟

چہ سے فرمائیے علماء دین مجتہدین شرع متین اللہ صحت۔ زینتیت کرد کہ اگر فلاں حاجت حسب مراد من برآید بڑسیدی عبدالقادر یا سیدی خواجہ بزرگ اجمیری یا کا قبلہ عالم مہاروی یا گو سفند حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی یا توشہ حضرت خواجہ احمد عبدالحق رودلوئی رضی اللہ تعالیٰ عنہم خواجہ دادو بعد حصول مراد حیوانات مذکورہ الصدرا ذبح بنام خدا عزوجل کردو توشہ را بدرویش خورائیدہ ثواب طعام او فاتحہ بروج حضرت خواجہ بخشید۔ آیا خوردن جانوراں و توشہ مذکورہ در صورت مسطورہ جائز است یا نہ و نسبت یسوی غیر خدا سے عزوجل و تشبیر بزرگان موجب حرمت آہما سے شود یا نہ؟

الجواب وهو الموفق للصواب

محض بزرگوں کے ناموں سے مشہور کر دینے سے یہ چیزیں حرام نہیں ہو سکتیں۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جن چیزوں پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو ان میں سے کھاؤ اگر تم اللہ تعالیٰ کی آیات کے ساتھ ایمان رکھتے ہو اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم ان چیزوں میں سے نہیں کھاتے جن پر اللہ کا نام لیا گیا ہے حالانکہ ہم وہ چیزیں بالتفصیل بیان کر چکے ہیں جو تم پر حرام ہیں۔

بنفس تشبیر بنام بزرگان اشیاء مذکورہ حرام نے شود قال اللہ تعالیٰ کُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ لَكُمْ عَلَيْهِ اِنْ كُنْتُمْ بآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ وَ قَالَ اَيْضًا وَمَا لَكُمْ اَلَّا تَاْكُلُوْا مِمَّا ذُكِّرَ لَكُمْ عَلَيْهِ وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَزَرْتُمْ عَلَيْهِ لَكُمْ

سوال

آیت مذکورہ عام ہے اور دوسری آیت مخصوصت عین کھوسے اس کی تخصیص کی گئی ہے جس میں بیان فرمایا گیا ہے کہ تم پر مردار، خون، سور کا گوشت اور وہ چیز جس پر غیر خدا کا نام یاد کیا گیا ہے یا جو گلا گھونٹ کر ماری گئی یا پتھر اور عصا کے ساتھ قتل کی گئی یا بلند جگہ سے گر کر مر گئی یا بیسنگ لگنے سے مر گئی یا اسے درندہ نے کھا لیا مگر وہ جسے تم نے ذبح کر لیا ہو حلال ہے اور جو حیوان باطل کے نشانوں پر ذبح کی گئی وہ حرام ہے اور قرعہ کے تیروں کے ذریعے تقسیم کرنا بھی یہ سب باتیں فق ہیں۔ الایۃ

اور اشعار مذکورہ وَمَا أَهْلَ الْغَيْْرِ اللَّهِ بِهِ میں داخل ہیں چنانچہ خاتم المحدثین و زبدة المقربين مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آیت مذکورہ بالا کے تحت تصریح فرمادی ہے کہ وہ جانور جس پر غیر خدا کا نام لیا گیا ہو اور غیر کے نام پر شتو کیا گیا ہو وہ جانور غیر خدا کے لیے ہے۔ ذبح کے وقت خدا کا نام لیں یا نہ لیں۔ کیوں کہ جب مشور کیا گیا کہ یہ جانور فلاں کے لیے ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا کوئی فائدہ نہ دے گا کیونکہ وہ جانور غیر خدا کی طرف منسوب ہو چکا اور اس میں اس قدر پلیدی پیدا ہو گئی ہے کہ وہ مردار سے بھی زیادہ ہو گیا ہے کیونکہ مردار تو خدا کا نام لیے بغیر مر گیا ہے اور اس جانور کی جان کو غیر خدا کے لیے قرار دے کر ذبح کیا گیا ہے اور یہ بالکل شرک ہے جب یہ پلیدی اس میں سراپت کر گئی پھر خدا کا نام لینے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتا جس طرح کتا اور سور خدا کا نام لے کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتے (اس کے بعد فرماتے ہیں) کہ اس آیت کے الفاظ چار جگہ پر قرآن مجید میں ذکر کیے گئے ہیں۔ خود کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا أَهْلَ بِهِ فرمایا ہے نہ ذبح یا شہو خیر اللہ۔ لہذا غیر کے نام پر شہرت دینے

آیت مذکورہ عام است مخصوص بات پر شہرت عین کھوسے لَيْتَهُ وَالَّذِمُ وَلَهُ الْخَيْرُ وَمَا أَهْلَ الْغَيْْرِ اللَّهِ بِهِ وَالْمُتَخَفَّةُ وَالْمَوْقُودَةُ وَالْمَرْزُوقَةُ وَاللَّطِيفَةُ وَمَا أَكَلَ الشَّبَعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْنَهُ وَمَا ذَبَحَ عَلَى النَّصَبِ وَأَنْ تَسْتَقْبِلُوا بِالْأَذْكَاءِ ذِكْرُ الْكَفْرِ فَتَقِي الْمَعْنَى عَرَامُ كَرْدِ شَدِّ بِشَامُ وَارُوْنُ عِنِ مَسْفُوحٌ وَكَوْشَتُ ثَوَكٌ وَآخِرُ نَامِ غَيْرِ خَدَّ الْوَقْتُ ذَبْحُ أَوْ يَادُ كَرْدِ شَدِّ وَآخِرُ نَجْدِ كَرْدِ مَرْدِ وَآخِرُ بَسْكَ يَاعَصَامُ رَدِ وَآخِرُ آسِ چَلَزِ جَالَسِ بَلَدِ آفَادِ بَسِرِ وَآخِرُ بَشَلِخِ زَدِ مَرْدِ وَآخِرُ اُورِ وَارُوْدِ خُورِ وَآخِرُ اَلَا آخِرِ بَعْدِ اِسْ اَفْتِ بِاَذْكَ كَرْدِ وَآخِرُ حَرَامِ مُوْدِ شَدِّ اِسْتِ آخِرِ ذَبْحِ كَرْدِ شَدِّ بِرَشَانِ بِلَسِ جَبُودَانِ بَاطِلِ وَحَرَامِ كَرْدِ شَدِّ طَلَبِ مُوْدِ شَامِ عَرَفِ قِسْمِ ثَوَرِ رَابِ تِيرِ بِلَسِ فَالِ اِسْ بِرِ فُوقِ اِسْتِ۔ وَاَشْعَارُ مَذْكُورَةُ وَمَا أَهْلَ الْغَيْْرِ اللَّهِ بِهِ وَافْعِلِ اِسْتِ چنانچہ تصریح فرمودہ است بدل خاتم محدثین و زبدة مفتقرین مولانا عبدالعزیز دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ زیر آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ الْغَيْْرِ اللَّهِ یعنی دیگر اُن جانور کو آواز بر آوردہ شد و شہرت دادہ شد و حتی اُن جانور کو لَعْنَةُ اللَّهِ یعنی برائے غیر خداست رُثم قال بعد بلام خولہ در وقت ذبح نام خدا بگیرد یا نہ زیر اُن چوں شہرت داد کہ اِس جانور برائے فلاں است و ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کرد چوں اِس جانور منسوب بآں غیر گشت و جنبشے درو پیدا شد کہ زیادہ از جنبشے مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر نام خدا جان وادہ است و جان اِس جانور را از آں غیر خدا قرار دادہ ششہ اند و آں عین شرک است و ہر گاہ اِس جنبشے درو سے سرایت کرد و دیگر بذكر نام خدا حلال نہ شے شود مانند بسک و ثوک کہ اگر بنام خدا نہ بوج شونہ حلال نہ گردند انوار اند کہ بعضین سے فرماید و در لفظ اِس آیت کہ چار جا از قرآن مجید وارد شدہ است تامل باید کرد کہ مَا أَهْلَ بِهِ الْغَيْْرِ اللَّهِ فرمودہ اند نہ ذبح یا شہو غیرو اللہ پس ذبح کر دین نام خدا بہرہ شہرت و آواز بر آوردن بآں کہ فلاں گا و فلاں و بر فلاں ذبح سے گند نیچ فائدہ نہ شے گند و

گوشت آں جانور حلال نہ گزید و اہل را بر ذبح محل کردن مطلقاً
فقد و عرف است ہرگز اہلال در لغت عرب و عرف آں و یار و
آں وقت بمعنی ذبح نیامدہ دیکچ شعر و عبارت بلکہ اہلال
در لغت عرب بمعنی بلند کردن آواز و شہرت دادن است چنانچہ
اہل اہلال استہلال فضل نو تولد و اہل بمعنی تبلیہ حج و غیر ذلک
مستعمل است و اگر کہے گوید اَهْلَلْتُ لِلّٰہِ ہرگز بمعنی ذبحْتُ لِلّٰہِ
غیرہ نخواہد شد و نیز اگر اہل را بر ذبح محل کردہ شود پس ذبح
لِغَيْرِ اللّٰہِ مراد خواہد شد ذبح بایسوی غیر اللہ اگرچہ امید شود تا قلعے
اِس مردم حاصل شود پس دریں عبارت اہلال را بمعنی ذبح گرفتن
باز لغیر اللہ را بجائے باسم غیر اللہ ساختن قریب تحریف کلام الہی
مے رسد (بانسے فرماید) و اِس ہر چار چیز کہ مذکور شد یعنی مردار و
خون و گوشت غوک و جانور سے کہ برائے غیر خدا مقرر کردہ فوج نمایند
انہاں جنس است کہ بر جمیع فرقہ ہا در جمیع حالات حرام است و
انہاں قبیل نیست کہ بر فرقہ حرام باشد و برائے دیگر اہل حلال مانند
مال زکوٰۃ و صدقات یا در حالت حرام است و در حالت دیگر حلال
مانند دولت گرم سبی مخضر کہ بر بحر و زمیں حرام است و چوں مزاج
برودت پیدا کند حلال مے شود۔ انتہی بقدر الحاجت۔

کے بعد کہ یہ گائے فلاں کی اور یہ بکری فلاں کی ہے خدا کے نام
کے نام کے ساتھ ذبح کرنا کوئی فائدہ نہ دے گا۔ اور اُس جانور
کا گوشت حلال نہ ہو سکے گا۔ اہل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا فقہ
اور عرف کے باطل خلاف ہے عرب کی لغت اور عرف میں اہلال
کے معنی ذبح ہرگز کہیں نہیں آیا۔ کسی عبارت اور شعر میں یہ معنی موجود
نہیں۔ بلکہ عرب کی لغت میں اہلال بلند کرنے اور شہرت دینے کے
معنی میں وارد ہے۔ چنانچہ اہلال ہلال یا استہلال فضل فوزائیدہ یا
اہل بمعنی تبلیہ حج و غیرہ مستعمل ہے اور اگر کوئی عربی زبان میں اَهْلَلْتُ
لِلّٰہِ کہے تو اِس کے معنی ذبحْتُ لِلّٰہِ ہرگز نہیں سمجھے جاتے اور اگر
اہل کو ذبح کے معنی پر حمل کر بھی لیں پھر بھی اِس کے معنی ذبح
لِغَيْرِ اللّٰہِ ہوں گے ذبح بایسوی غیر اللہ کہاں سے سمجھے جائیں گے
تاکہ اُن لوگوں کا مطلب پورا ہو سکے۔ لہذا اِس عبارت میں اہلال کا
معنی ذبح کرنا اور پھر لغیر اللہ کی جگہ باسم غیر اللہ بنالینا کلام الہی کی تحریف
کے قریب پہنچ جاتا ہے (پھر فرماتے ہیں) یہ چاروں چیزیں یعنی مردار
اور خون اور سور کا گوشت اور وہ جانور جو غیر خدا کے نام پر شہرت دے
کر ذبح کیا جائے اُس جنس سے ہیں جو ہر حالت میں ہر شخص پر حرام ہیں
اور اُس قسم سے نہیں جو ایک گروہ پر حرام ہوں اور دوسرے پر حلال
جیسا کہ زکوٰۃ اور صدقات کا مال کہ فنی وغیرہ پر حرام ہے اور مسکین پر
حلال ہے یا گرم نہریں دو اگر مزاج شخص پر گرمی کی حالت میں حرام
ہے کیونکہ اُس کے لیے قاتل ہے اور جب مزاج میں برودت
پیدا ہو جائے تو حلال ہے کیونکہ آب قتل کا اندیشہ نہیں رہا انتہی
بقدر الحاجت۔

جواب

وَمَا اَھْلَلَّ بِہِ لِغَيْرِ اللّٰہِ کا جو معنی اوپر ذکر کیا گیا ہے اور ما
ذبح بایسوی غیر اللہ کی تردید میں جو کچھ فرمایا گیا ہے قابل تامل اور

معنی مَا اَھْلَلَّ بِہِ لِغَيْرِ اللّٰہِ اپنے ہاں امر قوم شدہ و آنچه
در تردید معنی ما ذبح بایسوی غیر اللہ مذکور گشتہ مخدوش فیہ است

مے نئے چاند کے دیکھنے کے وقت آواز بلند کرنا کہ وہ چاند ہے یا سچ پیدا ہوتے وقت جو چمچ مارتا ہے یا حج کے تبلیہ میں جو آواز بلند کی جاتی ہے۔ ان
سب میں یہی مادہ مستعمل ہے۔ فیض مترجم صفی عنہ

بچند وجوہ۔ اول اس کے منقوض است بہ تجارت و سوا سب و مصالح
 حوامی چہ اس بہ جانور اس را شہرت بنام بتان و نسبت باہما متعلق
 معہذا تشبیر و نسبت مذکورہ در اس با غیش پیدا نکردہ تاکہ دیگر بذکر نام
 خدا سے عزوجل حلال نہ شدند سے تشریح مقام آنکہ اہل جاہلیت
 احکامے چند اختراع کردہ بودند و در انہا بقول اسلام خود متک
 سے نمودند انرا بلکہ تجرہ و اس مادہ شتر سے است کہ اور اہل بے بتان
 مقرر سے کردند و شیر و بکے سے وادند و سائبہ کہ برائے بتان
 جانور سے راستے گذشتہ و بار پر شہرت اؤنے نہادند و وحیدہ آل
 مادہ شتر سے است کہ اول بار و اول عمر شتر مادہ زاید و بعد از ان بغیر
 فصل دیگر بار مادہ پس اس را برائے بتان سے گذشتہ و حوامی فصل
 کہ از چند بچہ گرفتہ و از رکوب و جز اور معاف و شتر سے حق
 سبحانہ و تعالیٰ در ترویج دایں بآیت فرستاد مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ تَحْتِ
 وَكَا سَابِقَةٍ وَلَا ذَٰبِلَةٍ وَلَا كَآخِرَةٍ لِّلَّذِينَ كَفَرُوا يَفْقَهُونَ
 عَلَى اللَّهِ الْاِكْبَارُ وَخُورُونَ اَنَّهُمْ فَرُّوْا مَا قَالْ كَلُوْا اِمَّا زَكَاةً كَلُوْا
 اللَّهُ مِنَ الثَّمَرِ وَالزَّرْعِ وَالْاَنْعَامِ وَاصْلَحَاكُمْ وَلَا تَبْغُوا الْاَخْطَايَا
 الشَّيْطَانِ اَسْ طَرَقَ وَاَثَرَهُ كَمَا فَعَلَ الْمُشْرِكُونَ وَاَهْلُ الْجَاهِلِيَّةِ
 مِنْ تَحْرِيمِ الْمَاعِيَةِ مَرَّاتٍ وَتَحْلِيلِ الْمَالِ بِحِلَلِهِ - فتح البیان
 و نووی در شرح مسلم نوشتہ المراء انکار ما حرموا علی النفس من
 السابۃ والوصیلة والبیحۃ والحام و انہا لوعتد حراما
 بتحریم ہوا و کل ما ملکہ العبد فهو حلال حتی یتعلق بہ
 حق انتہی بعضی از فضلہ عصر جواب از نقض مذکور در اجابہ المحدث
 مورخہ ۳۔ ذیقعد ۱۳۲۶ھ مطابق ۲۰ جنوری ۱۹۰۵ء ہر صفحہ نہم
 بریں طریق شائع فرمودہ (و یاں برابھاری شہد آیت بکیر سے کیا
 جاتا ہے مگر میرے خیال میں اس آیت کا مطلب بالکل صاف ہے
 کہ عرب کے لوگوں کے ایک خود ساختہ خیال کی تردید کی جاتی ہے جو
 وہ تجرہ، سائبہ، حاتم وغیرہ کی نسبت رکھتے تھے تجرہ، سائبہ کی نسبت
 جو روایات آتی ہیں ان کا بیان مقدم ہے۔ واضح تر وہ ہے جو امام
 شافعی سے منقول ہے کہ قالوا اذ انبعت الناقة ابطن الانا بحت
 اذ نہا فحرمت وہ قال بوعبیدہ البعلی بسبب نذر اعلی الرجل

مخدوش ہے اول اس لیے کہ قرآن کریم میں تجرہ و سائبہ و وحیدہ اور
 حوامی کا ذکر ہے۔ یہ سب جانور بتوں کے نام پر شہرت دیتے جاتے
 تھے اور ان کی طرف قطعاً مذہب ہوتے تھے مع ہذا اس شہرت
 اور نسبت نے ان میں بالکل جث پیدا نہیں کیا تاکہ وہ اللہ تعالیٰ کا
 نام لینے سے بھی حلال نہ ہو سکیں۔ تشریح مقام کے طور پر ہم مفصلاً
 سمجھاتے دیتے ہیں کہ اہل جاہلیت یعنی زمانہ قبل از اسلام کے
 لوگوں نے چند احکام خود اختراع کر لیے تھے اور ان میں اپنے اسلام
 کے طریقہ کو نہ سمجھتے تھے۔ مثلاً تجرہ وہ اؤٹنی ہوتی جو بتوں کے نام پر
 آزاد کردی جاتی اور اس کا وہ دھ کوئی شخص استعمال نہ کر سکتا۔ سائبہ
 وہ جانور جو تاجس پر بتوں کا نام لے کر بار برداری ترک کردی جاتی
 و وحیدہ اس اؤٹنی کو کہتے تھے جو پہلی بار مادہ شتر جنے اور پھر متصلاً
 دوسری دفعہ بھی مادہ شتر، پھر بتوں کے نام پر آزاد کردی جاتے۔
 اور حوامی اس اؤٹ کو کہتے تھے جس سے چند بچے حاصل کر لینے
 کے بعد سواری وغیرہ معاف کردی جاتی۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے
 مندرجہ بالا بتوں کی احکام کی تردید نازل فرمائی یعنی اس شہادہ مذکورہ
 کو حرام سمجھنا یہ کفار کا افترا اور بہتان ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تو ان کو حرام
 نہیں فرمایا بلکہ حکم دیا کہ کھاؤ جو کچھ کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں رزق دیا ہے۔
 (سوسے ہوں یا کھیتی باڑی یا چار پائے، یہ سب چیزیں تمہارے
 لیے حلال ہیں) اور شیطان کے راستوں کی تابعداری مت کرو جس
 طرح کفار اور اہل جاہلیت نے اخترع کیا ہے یعنی جس چیز کو اللہ تعالیٰ
 نے حرام نہیں فرمایا اسے حرام سمجھ لیا اور جسے اللہ تعالیٰ نے حلال کا
 حکم نہیں دیا اسے حلال سمجھ لیا۔ (فتح البیان) نووی نے مسک کی شرح
 میں تحریر فرمایا ہے کہ اس آیت سے مراد کفار پر انکار کرنا ہے کہ جن
 چیزوں کو تم نے حرام سمجھ لیا ہے وہ تمہارے حرام ٹھہرانے سے حرام
 نہیں ہو جاتیں بلکہ جس چیز کا انسان مالک ہو وہ حلال ہے جب تک
 اس کے ساتھ کسی کا حق متعلق نہ ہو بعض ہم عصر فضلاء نے اخبار
 المحدثہ میں مقرر یہ ۳۔ ذیقعد ۱۳۲۶ھ مطابق ۲۰ جنوری ۱۹۰۵ء پر
 اعراض مذکور کا جواب بدیں طور شائع کیا ہے کہ اس آیت میں اہل
 عرب کے بتاؤنی خیال کی تردید ہے جو ان جانوروں کے حرام ہونے

ان سلمہ اللہ من مرض او بلغہ منزلة فلا یجلس عن
رجی ولا ھام ولا یکبہ احد قالہ ابو عبیدۃ الوصیلۃ ہی ناقة
ولدت انتھی بعد انتھی الحام لزا ولد ولد الفحل قالوا سحی ظہر
فلا یرکب۔ فتح البیان (اس کے ترجمہ کے بعد پھر فاضل مجیب
لکھتا ہے) ان روایات کے اعتبار سے بحیرہ، سائبہ میں اھلال
لغیر اللہ تو کسی طرح نہیں پایا جاتا۔ اقول روایت مذکورہ کی تحویل
اہم شافعی پر محض غلط ہے۔ شافعی کا مقولہ بحیرہ کے متعلق صرف
اتنا ہی ہے کہ ان اذ انتجت الناقة خمسة البطن انا تاجرت
اذ نہا فحرمت پس دیکھو فتح البیان متعلق آیت ما جعل اللہ
من بحیرۃ کے۔ دوسری غلطی مجیب کی (فلا یجلس) ایسا نہیں
بلکہ (فلا یجلس) ہے تیسری غلطی روایت مذکورہ بالا کو واضح تر
تھیرا، حالانکہ بخاری اور مسلم اور عبد الرزاق اور عبد بن حمید نسائی
وابن جریر وابن منذر وابن ابی حاتم والبیہقی وابن مردودہ ویرجید
بن السیب سے روایت کرتے ہیں۔ قال البحیرۃ التي یمنع در
ھا للوطا غیت ولا یجلسھا احد من الناس والسائبۃ کانوا
یسیدونھا لآلہتم لا یحمل علیھا شیء والوصیلۃ الناقة البکر
تبکر فی اول النتاج الابل ثوت ثنی بعد بانثی وکانوا یسبونھا
لوطا غیتھوان وصلت احدھما بالآخرے لیس بینھما ذکر
والحاجی فحل الابل یضرب الضراب المعدود فاذا قضی
ضرابہ ودعوه للوطا غیت وانعقوه من الحمل فلو حمل
علیہ شیء وسموه الحاجی۔ انتھی موضع الحاجة درمنثور
بحسب اس معتبرہ روایت کے اھلال لغیر اللہ بحیرہ وغیرہ میں
موجود ہے۔ چوتھی غلطی اختلاف روایات کو جو بحیرہ وغیرہ میں کئے
ہیں (منع جمع پر حمل کرنا مع اس کے فتح البیان وغیرہ میں ہے
ان العرب کانت تختلف افعالھا فی البحیرۃ جس سے سب
روایات کا جمع کرنا منظور ہے۔ پھر فاضل مجیب اسی جواب میں

کے متعلق رکھتے تھے۔ ان جانوروں کے بارے حضرت اہم شافعی
کا ارشاد یہ ہے کہ مفسرین نے فرمایا ہے کہ جب اونٹنی پانچ ماہ پہنچے
جنتی تو مشرکین اس کے کان چھیدتے اور اس کا گوشت حرام سمجھتے
اور سائبہ کی تفسیر میں ابو عبیدہ نے فرمایا کہ مشرکین کی عادت تھی کہ
یوں نذر مانتے کہ اگر مجھے خدانے شفا دی یا اپنی منزل تک سالم پہنچ
گیا تو یہ سواری کا جانور چارہ اور پانی سے کہیں بھی نہ روکا جائے گا
اور نہ اس پر کوئی سوار ہوگا۔ وصیلہ وہ اونٹنی ہے جو یکے بعد دیگرے
دو ماہ پہنچے۔ عام وہ نہ ہے جس کے پچھ کا پچھ پیدا ہو جائے تو
مشرکین کہتے تھے کہ اس کی پیٹھ محفوظ ہو گئی اس پر کوئی سوار نہ ہوگا
فتح البیان۔ اس کے ترجمہ کے بعد پھر فاضل مجیب لکھتا ہے۔
ان روایات کے اعتبار سے بحیرہ، سائبہ میں اھلال لغیر اللہ
تو کسی طرح نہیں پایا جاتا۔ اقول۔ جواب میں کتابوں کے روایات
مذکورہ کے متعلق اہم شافعی کا حوالہ غلط ہے ان حضرت عبید بن السائب
فرمایا بحیرہ وہ جس کا دو دھبوں کے لیے روک لیا گیا ہو اور کسی آدمی
کو دو دھبے کا لےنے کی اجازت نہ ہو۔ سائبہ وہ ہے جس کو دھبوں کے
لیے واگڈا کر دیں اور اس پر کوئی چیز نہ لادی جائے۔ وصیلہ اس اونٹنی
کو کہتے ہیں جو پہلی دفعہ مادہ بنے اور دوسری دفعہ بھی مادہ ہی بنے
اور ان ہر دو حمل کے درمیان نر نہ پیدا ہو بلکہ دونوں مادہ حمل
متصل ہوں تو پھر اسے دھبوں کے لیے آزاد کر دیتے ہیں جس کو دھب
سے کسی دفعہ پہنچے حامل کر لیے جائیں اور پھر دھبوں کے لیے آزاد کر
دیا جائے اور اسے بار برداری سے معافی دے دی جائے بلکہ کوئی
چیز بھی اس پر بار نہ کی جائے اسے حامی کہتے ہیں۔ انتھی موضع الحاجة
(درمنثور) اس معتبرہ روایت کے مطابق غیر اللہ کے لیے نامزد کرنا موجود
ہے چوتھی غلطی یہ ہے کہ ان جانوروں کے بارے مختلف روایات
کو منع الجمع پر حمل کیا حالانکہ فتح البیان وغیرہ میں ہے کہ اہل عرب
کے افعال بحیرہ وغیرہ کے بارے میں مختلف تھے

سے انہما اہل حدیث کے مضمون میں لفظ لا یجلس ہے حالانکہ اصل لفظ لا یجلس ہے جس کا معنی جس یعنی روکنے کا ہے۔

فیض ترجمہ عفی عنہ

لکھتا ہے کہ وہاں اس بارہ میں روایات مختلف ہیں جن میں سے بعض میں ذکر ہے کہ ان حیوانوں کا وہ دونوں کے نام پر وقت ہوتا تھا بعض میں ذکر ہے کہ خود اُن کی ذات وقت ہوتی تھی اگر ان روایات کو بھی ان نفلوں کی تفسیر میں لیا جائے۔ تو بھی یہ بات ثابت نہ ہوگی کہ اہلال لغیر اللہ قبل از ذبح موجب حرمت نہیں الخ اقول یہ بات ثابت ہے کہ اہلال لغیر اللہ یعنی تشبیر و انتساب لغیر اللہ قبل از ذبح موجب حرمت نہیں۔ لقولہ تعالیٰ کُلُوا مِن مَّا رَزَقَکُمُ اللہُ الْکَامِلًا کَمَا نَقَلْنَا سَابِقًا من فتح البیان۔ ولقولہ تعالیٰ یَا اَیُّهَا النَّاسُ کُلُوا مِن مَّا فِی الْاَرْضِ حَلٰلًا طَیْبًا وَلَا تَبْعُوْا خُطُوٰاتِ الشَّیْطٰنِ قَالَ ابْن عَبَّاس رَضِیَ اللہ عنہما نَزَلَتْ فِی قَوْمٍ مِنْ ثَقِیْفٍ وَ بَنِی صَامِرٍ مِّنْ صُعَصُعَہُ وَ عَزَاعَہُ وَ بَنِی مَدَلِجٍ حَرَمُوا عَلَیْ اَنْفُسِہُمْ مَا حَرَمُوا مِنْ الْحَرَمِ وَ الْبَحَائِشِ وَ السَّوَابِغِ وَ الْوَصَالِ وَ الْحَامِ تَفْسِیرُ اَبُو سَعُوْد۔ وَلَقَوْلُهُ تَعَالٰی یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا کُلُوا مِنْ طَیِّبَاتِ مَا رَزَقْنَا کُمْ قَالَ سَلِیْمَانُ الْجَمَلِیُّ تَحْتَ قَوْلِهِ تَعَالٰی اِنَّمَا حَرَمَ وَ هُوَ قَصْرُ قَلْبٍ لِلرَّوْعِیِّ مِنْ اسْتِقْلَالِ هَذِهِ الْاَرْبَعَةِ وَ حَرَمَ الْحَلَالَ غَیْرِهَا کَالسَّوَابِغِ اَنْتَهٰی۔ یہ پانچویں غلطی ہوتی فاضل جمیب اسی تحریر میں مفسرین سلف رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تردید میں لکھتا ہے کہ چونکہ اگر ما ذبح یا عند الذبح کی قید لگائی جائے تو یہ ماکا لفظ مخصوص بالحيوانات ہو جائے گا اس لیے کہ ذبح تو حیوانات ہی کا ہوتا ہے۔ حال اُن کہ ماکا لفظ حیوانات کے علاوہ تمام چیزوں کو شامل ہے پس یہ تخصیص بالخصوص کیوں کر ہو سکتی ہے تعجب تو بعض علما حنفیہ سے ہے جن کا اصول ہے کہ عموم قرآنی کی تخصیص خبر واحد سے بھی جائز نہیں وہ بھی اس آیت میں بالخصوص تخصیص کے قابل ہو جاتے ہیں۔ اقول کہ جناب مولانا عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ بھی وَمَا اٰھِلٌ بِہِ لِغَیْرِ اللہِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں (و دیگر آں جانور کہ آواز برآوردہ شد و شہرت دادہ شد در حق اُن جانور کہ لغیر اللہ یعنی برائے غیر خداست) اسی جواب میں آپ نے شاہ عبد العزیز کی تفسیر سے اہلال کی تحقیق میں کام لیا ہے اور تین سطر کے بعد اُن کو بھی زیر الزام تخصیص تخصیص رکھ دیا تب تخصیص عام کے متعلق معروض ہے بوصولاً

اقول جواب میں یہ کتابوں کی یہ بات ثابت ہے کہ غیر خدا کی طرف کسی جانور کو منسوب کرنا ذبح کرنے سے پہلے حرام ہونے کا سبب نہیں ارشاد الہی کُلُوا مِن مَّا رَزَقَکُمُ اللہُ اس پر دلیل ہے جس طرح پہلے ہم فتح البیان سے نقل کر چکے ہیں۔ اور کُلُوا مِن مَّا رَزَقَکُمُ اللہُ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ جانور حلال پاکیزہ ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ آیت ثقیف کی قوم کے حق میں اور عامر بن صعصعہ اور خزاعہ اور بنی مدلج کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے تجرہ وغیرہ اپنے اُپر حرام سمجھ لیے تھے۔ (تفسیر ابوسعود) نیز تکریت کُلُوا مِن طَیِّبَاتِ مَا رَزَقْنَا کُمْ بھی اسی پر دلالت کرتی ہے علامہ سلیمان الجملی آیت اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَیْکُمُ الْمَیْتَةَ وَالذَّمَّ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ قصر قلب ہے اُن لوگوں کی تردید کے لیے جو ان چار چیزوں کو حلال سمجھتے تھے یعنی دم اور میتہ وغیرہ کو اور اس کے ماسوا سوا تب وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے جو حقیقت میں حلال ہیں۔

یا موصوفات کا مجموعہ بعد از لحاظ اپنے صفات یا صفات کے ہوتا ہے جس کا اثر یہ تھم کہ افراد غیر موصوفہ کو شامل نہ ہوں گے مثلاً فَاَنْتَ لَمْ تَكُنْ مَطْلَبًا لِّكَوْنِهِمْ میں کلمہ ماحیطیات ہی کو اور آیا ہی کل اَصْرًا فِي التَّوْحِيدِ ذَهَبِي طالق میں لفظ کل اَصْرًا فِي تَعْلَمُ کی منکوحہ ہی کو شامل ہوگا۔ پس ماحض فیہ میں لفظ ماحض لفظ صمد اس کے یعنی اہل بہ تغیر اللہ کے عام کہا جائے گا۔ خواہ اہل لای یعنی مطلق رفع الصوت لیا جائے یا یعنی رفع الصوت عند الذبح۔ رہا یہ امر کہ ان دونوں معنوں میں کون سا معنی صحیح ہے اس کو اور دلائل سے ثابت کیا جائے گا۔ لفظ ماح کے عموم کو اس تصحیح میں کوئی دخل نہیں بلکہ عند العقول آپ کا طرز استدلال مستلزم دور ہوگا کیوں کہ ماح کا عموم اہل کے اطلاق پر اور اہل کا اطلاق ماح کے عموم پر موقوف ہوگا۔ وہی کما تولى۔

پھر ہم کہتے ہیں اگر فاضل مجیب کو اس پر بھی تشفی نہیں تو لیجئے صریح نص قرآنی جس سے بخار آور سوا تب میں اہل اللہ یعنی تشہیر وانتساب الی غیر اللہ صاف طور پر پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وقالوا هذه انا نعم وحرث حرجولا يطعمها الا من نشاء بنعمهم فعنی الایۃ هذه انا نعم وحرث ممنوعة یعنون انہا الصنام ہم قال مجاہد یعنی بالانعام البحرۃ والسائبۃ والوصیلۃ والحامۃ فتح البیان۔ ہر جگہ تفسیر کے متعلق مقدمہ کا لحاظ ضروری ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کہتے ہیں یہ جانور اور کھیتیاں ممنوع ہیں ان کو کوئی نہیں کھا سکتا مگر جس کے لئے ہم چاہیں یعنی یہ جانور بحیرہ، مائیدہ، وصیلہ وغیرہ بتوں کے لئے ہیں اور کسی کو استعمال کرنا درست نہیں۔ (فتح البیان)

فائدہ

جس جانور کو مائیدہ یعنی سانڈ بنا کر چھوڑا جاتا ہے اگر کوئی شخص اس جانور کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کر کے گوشت وغیرہ بخون لے تو اس گوشت کے کھانے میں اس کے مالک کو قیمت ادا کرنے سے پہلے اختلاف ہے بعض مہلر جانور فرماتے ہیں اور بعض محققین ناجائز کیونکہ مفسوب ہونے کی وجہ سے ابھی تک اس میں خبث باقی ہے۔ (رسالہ برہان الدین)

جانور سے کہ اورا مائیدہ یعنی سانڈی گڈا رند اگر کسے اورا ذبح بنام اللہ تعالیٰ کر دے گوشت اورا کشیدہ پختہ و پیاں ملخت پس در تناول آں قبل اولے قیمت بہ مالکش اختلاف است نزد بعضے علما جائز و نزد بعضے محققین ناجائز می گویند کہ ہنوز خبثہ باقی است چہ حکم مفسوب است۔ رسالہ مولانا برہان الدین۔

اقول۔ مثاند وجہ قول محققین آنست کہ از رہا کردن

اقول۔ شاید متحقق کے قول کی وجہ یہ ہے کہ ساندھ چھوڑ دینے سے جانور پر مالک کی ملکیت ذائل نہیں ہو جاتی۔ لہذا اگر خورد و مالک پسو اللہ اللہ آکھو کہ کر ذبح کرے تو حلال ہوگا یا دوسرا شخص مالک کی اجازت سے ذبح کرے پھر بھی حلال ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص بغیر مالک کی اجازت کے ذبح کرے تو وہ جانور بوجہ غضب کے حرام ہوگا نہ بوجہ شہرت دینے اور آواز بلند کرنے کے۔

فوائد عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی مسلمان کسی جوہی کی بکری اللہ کا نام لے کر ذبح کرے جو اس نے آتش کدہ کی بھینٹ کے لئے ذبح کرائی یا کسی کافر نے اپنے بٹوں کے لئے ذبح کرائی ہے تو اس کا کھانا جائز ہے لیکن مسلمان کے لئے مکروہ ہے۔ اسی طرح تانہ رخانیہ سے جامع الفتاویٰ سے نقل کیا ہے۔

فوائد ربانی میں لکھا ہے کہ اگر کسی جوہی نے اپنی کشتی مسلمان کے حوالہ کی اور کہا کہ اس کو اگل کے نام پر ذبح کرو لیکن مسلمان نے اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کی تو اس کا گوشت حلال ہے۔ (دھکندا فی کتب الفقہ)

لہذا اگر کوئی مشرک ہوانی کے لئے ساندھ چھوڑے، یا کوئی مسلمان کسی بزرگ کے نام پر جانور دیا کر دے تو اس کا کھانا حرام نہیں ہوگا کیونکہ اس تشہیر اور نسبت سے اس کی حلت میں کوئی غلط واقع نہیں ہوا۔ خصوصاً جب اس مسلمان نے جانور مذکور کو مٹا ہونے کے لئے چھوڑا ہو۔ ہاں حق العبد کے لحاظ سے اس میں غلط ہوگا۔ اگر کوئی کومرا شخص مالک کی اجازت کے بغیر ذبح کرے اور مالک نے چھوڑتے وقت اپنے ملک سے خارج کر دینے کا ابراہہ نہ کیا ہو تو اس کا گوشت حق العبد کی وجہ سے حلال نہ ہوگا۔

مندرجہ بالا کلام سے سائبہ اور منذرہ اولیاء کے درمیان فرق واضح ہو گیا ہے۔ کیونکہ سائبہ کے والد ذکر کرنے میں تقریباً لی الغیر مقصود ہے اور یہاں ذبح کے ساتھ قربت الی اللہ مقصود ہے لیکن تقریب فقط اس معنی کے لحاظ سے کہ اس مذکور کا گوشت کھانے اور فاتحہ کا ثواب فلاں بزرگ کی رُوح کو پہنچے۔ عام مذکر نامنے والے ہی معنی مراد لیتے ہیں۔ کما صرح بحکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

جانور ملکیت مالک باطل نہ ہو۔ پس اگر مالک برپسوا اللہ اللہ آکھو کہ کر ذبح نہ کیا حلال است و یا غیر مالک یا ذین مالک و بے اذن مالک اگر کسی ذبح کند حکم غضب وارد و مرتشہاں بہر حجت خواہ بود نہ بجمت آل کہ تشہیر وادہ شدہ است آل حیوان و مشوب نمودہ است بقیر اللہ و قاتل عالمگیری سے نوید مسلول ذبح مشاة المجوسی بلیت نازہوا و الکافر لا لہتم توکل لانہ سمی اللہ تعالیٰ ویکرہ للمسلولکن فی التاخر خانیة ناقلا عن جامع الفتاویٰ۔

دروغہ اندر ربانی نوشتہ جوہی گاؤں سے مسلمان نے داد کہ بنام نادر کہ مجبوراً دوست ذبح کند مسلم بنام خدا ذبح کرو گوشت و حلال است کذا فی کتب الفقہ۔

پس اگر مشرک کے برائے ہوانی ساندھ یا مٹلے بنام بزرگ جانور ہا نہ یا خورد و فحرام نیست زیرا کہ انہیں انتساب غلطے درو واقعہ نہ شدہ خصوصاً فقہ کمال مسلم جانور سائبہ را برائے فاتحہ آں بزرگ بغرض ذبح شدن دیا کر دہ باشد آسے نظر بحق العبد در آں حسن غلطے ہست اگر غیر مالک بغیر اذن ذبح نماید آں ہم در صورتی کہ مالک اذن دیا کر دہن قصد اخراج از ملک نہ کر دہ باشد و اللہ اعلم۔

انہیں جافرقہ بین میان سائبہ وغیرہ و میان جانور منذرہ للاولیاء فقیدہ باشی چہ در اقل تقریب الی غیر اللہ باطلاق در دیا کر دہن جانور مست و در ثانی تقریب بذبح آں پس اگر تقریب و خوشنودی آں بزرگ انہیں ذبح بایں قصد است کہ ثواب خوردن گوشت مذکور و فاتحہ بربوح آں بزرگ رسانیدہ شود تا حلال است و ہیں معنی ناذیری برائے اہل اللہ مراد می دارند۔ کما صرح بحکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی و اگر تقریب باللذبح بایں غرض است کہ نفس ذبح و اخراج رُوح حیوان برائے آں بزرگ است یا گوشت و ابدار ثواب سو کاہے نے تا حرام شود کما سبھی لیکن ناذر برائے اولیاء اصلاً میں معنی مراد می دارند

بیل عدم خوشودی اوو عدم خروج اواز عمدہ مذکور ذہن خودش
در صورتی که گوشت مذکور اورا کے زخورد۔ و بعد دویم برائے خودش
فید بودن ایں کہ اهل را بر ذبح محل کردن خلاف فہد و عرف نیست
چہ اہلال در عرف آل دیار و آن وقت یعنی ذبح آمد اضع الفضا
وابطع البغائر سیدنا علی کرم اللہ وجہہ فرمودہ اذ اسمعتم الیہود
والتصاری یصلون لغیر اللہ فلا تاكلوا واذ العت معوہم فکلو
فان اللہ قد اخل ذباحتہم وھو یعلمو ما یقولون۔ فتح البیان
جلد اول صفحہ ۲۲۲۔

اس قصہ کے ساتھ ذبح مذکورہ کا گوشت یقیناً حلال ہے اور اگر
تقرب بالذبح سے مقصود خود ذبح اور اس حیوان کا روح نکالنا
اُس بزرگ کے لیے ہے اور گوشت کے ہدیہ کرنے اور ثواب وغیرہ
سے اُس کا کوئی سروکار نہیں تو حرام ہے لیکن جاہل سے جاہل مسلمان
بھی یہ ارادہ کبھی نہیں رکھتا کیونکہ اُس کے خیال میں اگر اُس کی ذبیحہ
کا گوشت کوئی شخص نہ کھائے تو وہ اپنے آپ کو اپنی نذر کی ذمہ داری
سے عمدہ برائیں سمجھتا۔ اور نہ اس بات پر کسی صورت میں راضی ہوتا
ہے۔ تو معلوم ہوا کہ اس کا ارادہ ایصال ثواب کا ہوتا ہے نہ محض اخراج
روح کما بود اب الکفار۔ و بعد دویم یہ ہے کہ لفظ اہل کا ذبح کے معنی
پر عمل کرنا فہد اور عرف کے خلاف نہیں کیونکہ اہل اس ملک اس
وقت کی زبان کے مطابق ذبح کے معنی میں پایا جاتا ہے۔ فتح البیان
جلد اول صفحہ ۲۲۲۔ سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں معنی
الگوتم یہود اور نصاریٰ کو شہادہ ذبیحہ پر غیر خدا کا نام لے لے ہے میں پھر
تو ان کی ذبیحہ کو نہ کھاؤ اور اگر تم نے خود نہیں سنا تو پھر کھا سکتے ہو کیونکہ
اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کی ذبايح کو ہم پر حلال فرمایا ہے۔ حلال کہ
وہ خود جاننا ہے جو کچھ وہ کہتے ہیں۔

شہاب بر قول بیضاوی تحت قوله تعالیٰ (وَمَا أَهْلًا
بِهِ لَغَيْرِ اللَّهِ) اسی رفع بر الصوت الخوے نوید ہذا اصلہ شعر
جعل عبارة عما ذبح لغیر اللہ ومعنی لغوی برائے اہل گو کہ
ہماں رفع الصوت است لکن بوضع حرف استعمال اور معنی

شہاب نے بیضاوی کے حاشیہ پر وما اہل بہ لغیر اللہ
کے معنی رفع بر الصوت کے ساتھ کہیے ہیں۔ یہ معنی اصلی ہیں۔ یہ
معنی اصلی ہیں پھر بعد میں ہی الفاظ عما ذبح لغیر اللہ سے تعبیر
کیے گئے ہیں تو گویا اہلال کا لغوی معنی تو صرف آواز بلند کرنا ہے۔

لے کس قدر ظلم ہے کہ محض ایک حرف و نہ اور مرعومہ و اہم کی بنا پر کہ جملہ زبان سے اگرچہ مندرجہ بالا تفسیر اور وضاحت کر بھی دیں پھر بھی اُن کا عقیدہ قلبی محض
تقرب الی اللہ کا ہوتا ہے اور یہیں جہر ذہ جانور حرام ہو جاتا ہے اور ایسا کرنے والا کافر ہو جاتا ہے۔ کیا یہ ظن المؤمنین خیرا کے صراحۃً خلاف نہیں حاصل کو
بیکے جنبش قلم و زبان حرام کہہ دینا اور وہ بھی صرف اپنے زعم باطل کی بنا پر وہو محسوب انھو یحسبون ہنعا قال اللہ تبارک و تعالیٰ و حرموا
ذقہم اللہ افتوا علی اللہ۔

خلاصہ یہ کہ جب تک یہ بات بالکل واضح نہ ہو جائے کہ ذبح سے مقصد محض غیر اللہ کا تقرب اور اُس کی رضا جونی کے لیے جانور کا روح نکالنا ہے
اور مستحقین کو گوشت کھانے کے بزرگوں کو ثواب پہنچانا اور ان کے لیے دعا و فاتحہ خوانی مقصود نہیں تب تک کسی مسلمان کو گوشت کو محض گمان کی بنا پر شریک
سمجھنا اور اس کی ذبیحہ کو حرام سمجھنا درست نہیں۔
مترجم معین عفی عنہ

ذبح واحرام آمدہ کہ ہر یکے ان میں سے قیام القرینہ مراد ہے باشد وقولہو للحقیقۃ ای اللغة تنزک بدلالة العادة فی استعمال الالفاظ للنقل وقولہ شرعاً وعرفاً عاملاً وخصاً مشہور وھذا کوثر فی محلہ فان قلت هذا اذا كانت الحقیقۃ مہجورة ولا عند الامام انی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی اولی من العرف قلت یتعبد العرف عند تعدد الحقیقۃ اتفاقاً وھنا قد قامت القرینۃ علی تعدد ارادة الحقیقۃ اعنی قولہ تعالیٰ کواھما رزقکم اللہ ونحوہ من الایات الواردة فی هذا الباب۔ لہذا سلف صاحبین از مفسرین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجماعاً ازاہلال معنی ذبح یا رفع الصوت مقید بقید عند الذبح گرفتہ قال البیضاوی ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ۔ در تفسیر کبیر است قال اجماعاً الاہلال اصلہ رفع الصوت فکل رفع صوتہ فہو مہل و قال ابن احمر یمہل بالفد رکبانہا کیا ہل الراكب لمعتمر هذا معنی الاہلال فی اللغة ثقیل للمعتمر مہل لرفعه الصوت بالتیسۃ عند الاحرام هذا معنی الاہلال یتقال اھل فذل من یجھت او عمیۃ ای احرم ہا وذلك لانہ یرفع الصوت بالکبیۃ عند الاحرام والذبح مہل لان العرب کانوا یسمون الاوثان عند الذبح یرفعون اصواتہم یدکرھا انتھی۔ در تفسیر غرر آمدہ یعنی وما ذبحوا الاصلہ والطواغیت واصل الاہلال رفع الصوت وذلك انہم کانوا یرفعون اصواتہم یدکرھا انتھی۔ ذبحوا الھافجہ یعنی ذلک بھجری امرھو وسالھو حتی قبل لکل ذابح مہل وان لم یجھد بالتسمیۃ انتھی۔ ودر مدارک نوشتہ ای ذبحوا الاصلہ من ذکر علیہ غیر اسم اللہ الخ انتھی۔ علامہ سیوطی در رد المحتار سے نوید وما اھل بہ لغیر اللہ اخرج ابن المنذر عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ وما اھل قال ذبحوا و اخرج ابن جریر عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ یعنی ما اھل للطواغیت و اخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد وما اھل قال ما ذبح لغیر اللہ و اخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ وما اھل بہ لغیر اللہ یتقول ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ انتھی۔ در فتح البیان آمدہ

مگر وضع عرفی کے ساتھ ذبح اور احرام کے معنی میں بھی استعمال ہوا ہے۔ لہذا ان معانی میں سے ایک کا تعین قرینہ کے ساتھ ہوگا۔ اصولیین کا یہ قول کہ حقیقت یعنی لغت الفاظ منقولہ کی استعمال کے وقت عادی طور پر ترک کر دی جاتی ہے۔ خواہ نقل شرعی ہو یا عرف عام کی یا عرف خاص کی۔ سوال یہ معاملہ تحقیق مہجورہ میں اختیار کیا جاتا ہے یعنی جس جگہ لفظ کے حقیقی معنی ترک کر دیے گئے ہیں تو پھر عرفی معنی مراد لیے جاتے ہیں ورنہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عرف سے حقیقت اولیٰ ہے جواب جب حقیقت معتد ہو یعنی لفظ کے اصلی اور حقیقی معنی مراد نہ لیے جاسکتے ہوں تو پھر سب کا اتفاق ہے کہ عرفی معنی مراد لیے جائیں گے۔ اور یہاں حقیقت کے تعدد پر قرینہ موجود ہے اسی قول تعالیٰ کواھما رزقکم اللہ اور اسی قسم کی دوسری آیات جو اس باب میں نازل ہوئی ہیں اسی وجہ سے تمام سلف صاحبین نے اہلال کی تفسیر ذبح یا رفع الصوت مقید بقید عند الذبح سے کی ہے۔

تفسیر بخاری میں ہے ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ۔ تفسیر کبیر میں ہے۔ امام اصمعی (جو لغت کے بڑے امام ہیں) فرماتے ہیں کہ اہلال کا اصلی معنی آواز بلند کرنا ہے پس جو شخص بھی آواز بلند کرے گا اُس کو عربی میں مہل کہیں گے ابن احمر کا ایک شعر ہے (ترجمہ میلان میں اُس کے سواروں نے آواز بلند کی جس طرح غرہ کرنے والا سوار آواز بلند کرتا ہے) لغت میں اہلال کے یہی معنی ہیں۔ اسی وجہ سے محرم کو مہل کہتے ہیں کیونکہ وہ احرام کی حالت میں تکبیر کے ساتھ آواز بلند کرتا ہے۔ کہا جاتا ہے یعنی (جج یا عمرے کا احرام باندھا ہے کیونکہ اُس نے بلند آواز کے ساتھ تکبیر کہلی ہے۔ ذابح کو بھی مہل اسی وجہ سے کہا جاتا ہے کہ اہل عرب ذبح کے وقت بلند آواز کے ساتھ بتوں کا نام لیتے تھے اسی کلام تفسیر خازن میں بھی یہی کچھ لکھا ہے کہ

اہلال کا اصلی معنی آواز بلند کرنا ہے۔ کیونکہ وہ لوگ اُن ذابح پر جو بتوں کے لیے ذبح کرتے تھے اُن بتوں اور خداؤں کا نام بلند آواز کے ساتھ پکارتے تھے لہذا یہ عرف جاری ہو گیا کہ ہر ذابح کو مہل کہا جاتا ہے خواہ وہ پیشو اللہ اللہ اکبر بلند آواز سے نہ بھی کہے اسی تفسیر مدارک

یعنی ماذبح للاصنام والطواغیت وحنیۃ فی ذبحہ وظهری
 ے نوید قال الربیع بن انس یعنی ماذکوعند ذبحہ اسو
 غیر اللہ ولاھلال اصلہ رویت اللہلال یقال اھل اللہلال ثم لما
 جرت العادة برفع الصوت بالتکبیر عند رویت اللہلال
 سمی لرفع الصوت مطلقاً للھلال وكان الکفار اذا ذبحوا
 لا یتھویرون اصواتھو بذکرھو فجرى ذلك من اھم
 حتی قيل لكل ذابح وان لو یجھر مھل۔ انتھی وروح البیان
 آمدہ ای حرم ما رفع بہ الصوت عند ذبحہ للصنم واصل
 الھلال رفع الصوت وكانوا اذا ذبحوا لا یتھویرون
 اصواتھو بذکرھا ویقولون باسم اللات والعزیٰ فجرى
 ذلك من امرھو حتی قيل لكل ذابح وان لو یجھر
 بالتمیۃ مھل۔ انتھی۔ موضع الحاجة۔ علامہ ابوالسعود
 در تفسیر خود نوید وما اھل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت
 عند ذبحہ للصنم انتھی۔ ورجلا لین آمدہ ای ذبح علی
 اسو غیرہ۔ ودر معالم التنزیل آمدہ وما اھل بہ لغیر اللہ ای
 ماذبح للاصنام والطواغیت واصل الھلال رفع الصوت
 وكانوا اذا ذبحوا لا یتھویرون اصواتھو بذکرھا فجرى
 ذلك من امرھو حتی قيل لكل ذابح وان لو یجھر بالتمیۃ
 مھل وقال الربیع بن انس وغیرہ وما اھل بہ لغیر اللہ
 قال ذکر علیہ اسو غیر اللہ۔ انتھی۔

میں ہے کہ بتوں کے لیے ذبح کیا جائے اور غیر اللہ کا نام اس پر لیا
 جائے۔ علامہ سبکی ورنثور میں لکھتے ہیں کہ ما اھل بہ لغیر اللہ
 کی تفسیر میں ابن المنذر نے ابن عباس سے وما اھل کا معنی ذبح
 نقل کیا ہے۔ اسی طرح ابن جریر نے ابن عباس سے نقل کیا ہے کہ
 ما اھل للطواغیت ابن ابی حاتم نے ماہد سے نقل کیا ہے۔ وما
 اھل قال ماذبح لغیر اللہ اور ابن ابی حاتم نے ابی العالی سے نقل
 کیا ہے وما اھل بہ لغیر اللہ یقول ماذکوعلیہ اسو غیر اللہ
 انتھی۔ فتح البیان میں ہے جو چیز بتوں کے لیے ذبح کی جائے۔
 اور اس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا جائے تفسیر ظہری میں
 لکھا ہے حضرت ربیع بن انس فرماتے ہیں جس پر ذبح کے وقت
 غیر خدا کا نام ذکر کیا جائے۔ اھلال اصل میں چاند دیکھنے کو کہتے ہیں
 یقال اھل اللہلال فلان نے چاند دیکھا ہے۔ پھر جب عادت
 ہو گئی کہ لوگ چاند دیکھنے کے وقت بلند آواز سے تجھیر کہتے ہیں۔ تو
 مطلقاً آواز بلند کرنے پر اھلال بولا جانے لگا۔ اور کثرت رجب
 بتوں کے لیے جانور ذبح کرتے تھے تو ان بتوں کا نام لے کر پکارتے
 تھے لہذا ہر ذابح کو مہل کہا جانے لگا خواہ وہ آواز بلند نہ بھی کرے۔
 (راہک) صاحب روح البیان فرماتے ہیں یعنی جس جانور پر ذبح
 کے وقت بتوں کا نام پکارا جائے وہ حرام ہے۔ اھلال اصل میں مطلقاً
 آواز بلند کرنے کو کہتے ہیں۔ کثرت رجب جانور ذبح کرتے تو بلند آواز سے
 باسم اللات والعزیٰ کہتے لہذا ہر ذابح کو مہل کہا جانے لگا۔ اگرچہ
 اس نے ہجر نہ کیا۔ انتھی موضع الحاجة۔ علامہ ابوالسعود اپنی تفسیر میں
 لکھتے ہیں۔ وما اھل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت عند
 ذبحہ للصنم۔ انتھی یعنی ذبح کے وقت بت کے لیے آواز بلند
 کی جلا لیں میں ہے ای ذبح علی اسو غیر اللہ کے نام پر ذبح
 کیا جائے۔ معالم التنزیل میں ہے وما اھل بہ لغیر اللہ۔ الخ
 (یعنی قبل ان یزیر گذر چکا ہے)۔

مندرجہ بالا معتبر تفسیر کے حوالہ جات سے ظاہر باہر ہو گیا کہ اھلال کو
 ذبح کے معنی پر عمل کرنا اہل عرب کے عرف کے بالکل مطابق ہے

از عبارات مسطورہ پڑ ظاہر است کہ اھلال را بر ذبح حمل نمونہ افق
 عرف آں دیار و آں زمان است و لفظ اھلال است و رفع الصوت

بُئْسَ ذِكْرٌ عَرَفَاوَالْمَعْنَى اللغوی اعم من العرفی مطلقاً من حیث الصحت
والحمل علی قول من فسر قوله تعالیٰ - وما اهل به لغیر الله - بقوله
ای رفع الصوت عند ذبح لاصنام اومن وجہ من حیث التحق عند
من فسر بقوله ای ذبح لغیر اللہ آری مفسرین و علماء لغت در وقت
بیان نمودن معنی عرفی برائے اظہار علاقہ مابین معنی منقول عنہ والیہ
معنی لغوی را نیز بیان مے کنند نہ از برائے آل کہ مراد از اجل قرآنی است
وما اهل به لغیر الله معنی لغوی مست برائے اصالت اور۔

اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اہلال کا لغوی معنی رفع الصوت ہے لیکن
عرف والوں نے اس معنی سے نقل کر کے ذبح کے معنی میں استعمال
کر لیا ہے جن لوگوں نے ما اهل به کا معنی رفع الصوت عند ذبح
کیا ہے ان کے نزدیک لغوی معنی صدق اور حمل کی حیثیت سے
عرفی معنی سے اعم مطلق ہوگا اور جن لوگوں نے ما اهل به کا معنی
ماذبح لغیر الله کیا ہے ان کے نزدیک لغوی اور عرفی معنی کے
درمیان عام و خاص من وجہ کی نسبت ہوگی یعنی لغوی معنی من
حیث التحق عرفی معنی سے اعم من وجہ ہوگا۔ یاں مفسرین اور علماء لغت
عرفی معنی کے بیان کرتے وقت منقول عند اور منقول الیہ کا علاقہ تھا
کہنے کے لیے لغوی معنی بھی بیان کر دیتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں
ہوتا کہ اهل کا معنی اس آیت میں صرف لغوی مراد ہے۔

لے خلاصہ جواب یہ ہے کہ اہلال کا لغوی معنی چونکہ دلائل شرعیہ کی وجہ سے نہیں لیا جاسکتا لہذا عرفی معنی مراد ہے یعنی بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لینا اور ایسی جگہ
حرام ہوگی۔ فیض معنی عند

سوال

اصول جنفیس میں قطعی طور پر ثابت ہے کہ مفہوم مخالفت کے طریق پر تقييد جائز نہیں کیونکہ مطلق اپنے اطلاق پر اور مقيد اپنی تقييد پر جاری رہے گا۔ لہذا وہ دونوں ایک دوسرے کے منافی نہیں ہوں گے اگرچہ ایک ہی واقعہ میں ہوں۔ اس قاعدہ کی بناء پر جائز ہے کہ مطلق اپنے اطلاق کے ساتھ سبب ہو اور مقيد اپنی تقييد کے ساتھ کیوں کہ اسباب میں کوئی مزاحمت نہیں ہوتی۔

قد تقر في اصول الحنفية قاطبة ان التقييد لا يكون على طريقة المفهوم المخالف لان المطلق يجري على اطلاقه وللمقيد على تقييده فلا ينافي احدهما للآخر وان كان في حادثة واحدة فبناء على القاعدة المذكورة يجوز ان يكون المطلق سبباً باطلاقه والمقيد بتقييده اذ لا مزاحمة في الاسباب۔

جواب

یہاں ایسی دو نصیں موجود نہیں جن میں سے ایک مطلق ہو اور دوسری مقید تاکہ اصول کا مندرجہ بالا قاعدہ جاری ہو سکے بلکہ وصا اہل بہ صرف ایک نص ہے جسے مطلق سمجھو یا مقید۔ اور اگر متحدہ تفسیر کو نظر رکھتے ہوئے فرض کر لیں کہ یہ آیت مطلق ہے تو پھر ہم کہیں گے کہ عند ذبح کی قید جو نکتہ نفی ما عدا کو واجب نہیں لہذا مطلق کا حمل مقید پر لازم نہ آئے گا لیکن دوسری نص جو سحار اور سوا سب میں وارد ہے اور حیوان مشترک کی حرمت کا ابطال کر رہی ہے وہ اس اطلاق کا نسخ کر رہی ہے جیسا کہ سائنہ کی قید حدیث فی خمس من الابل شاة (جو مطلق ہے) اور فی خمس من الابل السائمة شاة (جو مقید ہے) میں نفی حکم کو واجب نہیں کرتی یا عدالت کی قید آیت واستشهدوا شہیدین من رجالکم (جو مطلق ہے) اور آیت واشتدوا ذوی عدل منکم (جو مقید ہے) میں نفی حکم کا باعث نہیں لیکن مثبت مشہورہ یعنی (لا زکوٰۃ فی العوامل والحوامل والعوفۃ) کام دینے والے، بار اٹھانے والے اور گھر میں گھاس کھانے والے جانوروں پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے، نے اطلاق کا نسخ کر دیا ہے۔ اسی طرح اس نص نے جو فاسق کی خبر کے متعلق وارد ہے

لیس ھما نصان احدهما مطلق والثانی مقید حتی تجری القاعدة المذكورة بل قوله تعالى وما اهل به لغير الله نص واحد اما مطلق واما مقيد وبعد الفرض بالنظر الى تعدد التفسير فنقول قيد عند ذبحه لم يجب النفي عما عداه فليس من قبيل حمل المطلق على المقيد لكن النص الاخر الوارد في البحائر والسوائب ابطال حرمة الحيوان المشہور بانه لغير الله فواجب نسخ الاطلاق كما ان قيد السائمة والعدالة في قوله عليه السلام في خمس من الابل شاة وقوله عليه السلام في خمس من الابل السائمة شاة وفي قوله تعالى واستشهدوا شہیدین من رجالکم وقوله تعالى واشتدوا ذوی عدل منکم لم یوجب نفی الحكم لكن السمنة المعروفة ای لا زکوٰۃ فی العوامل والحوامل والعوفۃ) فی ابطال الزکوٰۃ عن العوامل والحوامل والنص الوارد فی باب التثبت فی نبأ الفاسق ای قوله تعالى یا ایھا الذین امنوا ان جاءکم فاسق بنبأ فبئسوا ایجاب اطلاق فکذا ھما فاما قال کلانا لتواب علی وغیره من الاعلام فی

لہ اہل اوب عربی نے بھی نہ ہو کہ حضرت زکریاؑ کی اس عربی عبارت میں ما موصولہ مبتدأ ہے اور فلیس مستقبحہ خبر ہے اور اس عبارت سے کوئی اثر اب علی وغیرہ کے بیان کی تردید مقصود ہے۔ فیض

اطلاق کا نسخ واجب کر دیا ہے بعینہ اسی طرح آیت و ما اهل به میں بھی بجا کر اُور سوا تب والی نص نے نسخ اطلاق واجب کر دیا ہے لہذا مولانا تراب علی وغیرہ علمائے اعلیٰ نے خاتم الحدیثین حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلویؒ کے اتباع میں جو کچھ سپرد قلم فرمایا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابطال کی تفسیر وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف کے لحاظ سے مطلقاً آواز بلند کرنا ہے۔ اور بیضاوی، مدارک اور دُرّ المنثور وغیرہ میں جو عند الذبح کی قید موجود ہے وہ تفسیر بالانصاف ہے اور وہ بات پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ اس زمانے کی عادت کے مطابق غالباً ابطال کا معنی ذبح کیا گیا ہے۔ علاوہ انہیں اپنے موقع پر یہ قاعدہ ثابت ہو چکا ہے کہ مفہوم مخالفت کے طور پر تعقید ناجائز ہے جب مطلق اپنے اطلاق پر رہے گا اور تعقید اپنی تعقید پر تو ان دونوں میں بالکل منافات نہ ہوگی۔ الخ

ان حضرات کا یہ بیان درست نہیں جیسا کہ صاحب انصاف پر مخفی نہیں۔ اور اگر ایک لمحہ کے لیے ان حضرات کے بیان کو تسلیم کر لیا جائے تو ہم کہیں گے کہ عند الذبح کی قید کا منشاء مورد کا خاص ہونا نہیں بلکہ وہ بہ کے کلمہ سے مستفاد ہو رہا ہے۔ لہذا عند الذبح کا قول عطف بیان یا بدل واقع ہو گا تلبس سے جو بہ کی بناء سے حاصل ہو رہا ہے۔ مولوی عبد الحکیم صاحب سیالکوٹی نے بیضاوی کے حاشیہ پر اس بات کی تصریح فرمادی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ دونوں تفسیریں ماحکی طرف راجع ہیں اور عند ذبح کا انصاف تلبس کا بیان ہے یا اس سببیت کا جو لفظ با سے حاصل ہے پس یہ بدل یا عطف بیان ہے بہ کے لفظ سے۔ (استحقاق)۔ یا ہم کہیں گے کہ بہ کی بامعنی فی اور کلام حذف مضان کے ساتھ ہے اے فی ذبحہ کا صحیح بہ سلیمان الجمل فی هذا الآية خلاصہ کلام یہ ہے کہ ذبح کا معنی یا عند الذبح کی قید مدلول النفس سے خارج نہیں۔ و ہذا هو المطلوب۔

وجہ سوم۔ برائے مخدوش فیہ یؤدن آل کہ اہل بہ لغیر اللہ راہے ذبح باسم غیر اللہ کہ فن تحریف کلام الہی نیست قال النووی

هذا المقام اقتفاءً على آثار خاتمو المحدثين رضوان الله تعالى عليه هو اجمعين من قوله فجملة الممارين تفسير الالهل باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت مطلقاً أو لملو في البيضاوي والمدارك والدر المنثور وغيرهما من قيد عند الذبح فتفسير بالانصاف تنبيهاً على ان الغرض من الالهل الذبح غالباً واشعار الجري عادة اهل ذلك الزمان على انه قد تقر في مقوله ان التقيد لا يكون على طريق المفهوم المخالفة اذ المطلق يبقى على اطلاقه والمقيد على تعقيد فلا تنافي بينهما اصلاً

فليس يستقيم كما لا يخفى على المنصف وعلى تقدّر تسليم ما صحت به تلك الاصلاح فنقول منشاء تعديد عند الذبح ليس هو خصوص المورد بل هو استفادة من كلمة به في الآية فهو عند الذبح عطف بيان او بدل من التلبس المستفاد من الباء في به كما صرح به مولانا عبد الحكيوم في حاشيته على البيضاوي حيث قال على هامش قول البيضاوي اے رفع به الصوت عند ذبحه للصنوع الضمير لما ورد على الكشاف لفظ عند ذبحه بياناً للتلبس او السببية المستفادة من الباء فهي بدل من به او عطف بيان انتهى۔ او نقول الباء في به بمعنى في و لابد من حذف مضان اے في ذبحه كما صرح به مطحان الجمل في تفسير قوله تعالى وما اهل به لغیر اللہ وبالجملة معنی الذبح او قید عند الذبح ليس بخارج عن مدلول النص

وجہ سیوم۔ برائے مخدوش فیہ یؤدن آل کہ اہل بہ لغیر اللہ راہے ذبح باسم غیر اللہ کہ فن تحریف کلام الہی نیست قال النووی

فی شرح مسلم فی تفسیر ما اخرجہ من قوله صلی اللہ علیہ وسلم لعن اللہ من لعن والدہ ولعن اللہ من ذبح لغير اللہ ولما الذبح لغير اللہ ان یذبح باسم اللہ کمن ذبح للصنم اول الصلیب اول موسیٰ وحیسیٰ علیہما السلام والکعبۃ ونحو ذالک البتہ بلکہ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ وعبادہ ابوالعالیہ وغیرہم ہمیں معنی راہم را دواشتہ اندکامر والدہ ماجدہ خاتم المحدثین جناب لانا ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ در فتح الرحمن مے نوید وما اهل بہ لغير اللہ وآنچه آواز بلند کردہ شود در ذبح وکے بغیر خدا و ما اهل لغير اللہ بہ وآن چہ نام غیر خدا بوقت ذبح اویا کردہ شود۔ انتہی۔

فائدہ۔ وجہ تسمیہ کہ بہ بر غیر اللہ در آیت وما اهل بہ لغير اللہ وجہ تانیہ او در آیت وما اهل لغير اللہ بہ آنکہ تقدیم بنا بر اصل است کہ اصحاب ظروف متعلقات مے باشند و تانیہ از برائے غایت اہتمام بنوئے لغير اللہ کہ مراد اور داخل تمام است در حکم تحریم۔

وجہ چہارم اہل کہ جناب خاتم المحدثین را نیز لا بد است از اخذ قید عند الذبح در معنی مراد خود از وما اهل بہ لغير اللہ چنانچہ در جواب استفادہ مذکور کہ بزبان فارسی تحریر فرمودہ اند می نویسند: (آری ذکر نام خدا بر آن جانور وقتے فائدہ مے دہد کہ قصد تقرب بغیر خدا از دل دور کردہ و خلاف آل شہرت و آواز دیگر دہد کہ ما ایزں کار گشتیم پس نزد حضرت موصوف نیز تفسیر و انتساب الی غیر اللہ عند الذبح موجب حرمت مذبح گشت فاقبل۔

تو اس میں کلام الہی کی کوئی تحریف نہیں۔ نووی نے مسلم کی شرح میں اس حدیث کی تفسیر میں لکھا ہے۔ قال صلی اللہ علیہ وسلم الخ تو گویا اہل کا معنی خود حدیث کے الفاظ میں ذبح کے ساتھ کیا گیا اور نووی نے تصریح کر دی کہ ذبح لغير اللہ سے مراد یہی ہے کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا جائے مثلاً بتوں کا صلیب کا موسیٰ علیہ السلام یا عیسیٰ علیہ السلام کا بلکہ حضرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ وعبادہ ابوالعالیہ وغیرہم نے بھی یہی معنی مراد لیا ہے۔ کامر اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے والدہ ماجدہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فتوح الرحمن میں خود یہی معنی کہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

پہلی آیت شریف میں لفظ بہ مقدم ہے اور دوسری میں مؤخر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تسمیہ اصل کی بنا پر ہے یعنی ظروف ہمیشہ اپنے متعلقات کے ساتھ متصل ہوتے ہیں اور تانیہ اس لیے کہ لغير اللہ کا لفظ تحریم کے لیے خاص طور پر ضروری اور قابل اہتمام تھا۔ لہذا اُسے پہلے ذکر کیا گیا اور بہ کو بعد میں۔

وجہ چہارم یہ ہے کہ خود جناب شاہ صاحب قبلہ کے لیے بھی عند الذبح کی قید لگانا لازمی امر ہے۔ چنانچہ آپ نے فارسی میں جو استفادہ کا جواب تحریر فرمایا ہے اُس میں لکھتے ہیں:-

(ہاں اللہ تعالیٰ کا نام اُس جانور پر اُس وقت فائدہ دیتا ہے کہ غیر خدا سے تقرب کی نیت دل سے دور کر دے اور اس تشریح کے خلاف یہ کہہ ہم نے اس کام سے توبہ کر لی، اس سے معلوم ہو گیا کہ جناب موصوف کے نزدیک بھی ذبح کے وقت غیر خدا کی طرف نسبت کرنا حرمت کا باعث ہے۔

اے علاوہ انہی حضرت خاتم المحدثین کی کلام سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ مآلوق بہ یعنی لہذا اللہ کی حرمت ابدی نہیں بلکہ اس کا تعلق ناذر کے اعتقاد کے ساتھ ہے اگر اُس نے اپنے فاسد عقیدہ سے قبل از ذبح توبہ کر لی تو اُس جانور کی حرمت ختم ہو جائے گی۔ اور وہی جانور جو ایک منٹ پہلے حرام تھا اب حلال ہو جائے گا۔ سبحان اللہ! اس آیت کے سیاق اور سابق پر اگر طائرانہ نظر ڈالی جائے تو معلوم ہو تا ہے کہ یہاں ان چیزوں کا ذکر کیا گیا ہے جو ابدی طور پر حرام ہیں کسی عقیدہ کی تبدیلی سے حلال نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً یتیم۔ دم مسفوح۔ لحم خنزیر وغیرہ۔ لہذا مآلوق کا معنی مطلقاً رفع الصوت کرنا سیاق و سباق کے بھی خلاف ہو گا۔ ۱۳

وجہ پنجم۔ یہ ہے کہ استغفار کی ابتداء میں تو حضرت موصوف نے حصّہ انتساب اور تشہیر الی الغیر کو حرمت کا باعث قرار دیا ہے اور تھوڑی دُور جا کر پھر ذبح لغیر اللہ کو حرمت کا باعث بنا دیا ہے (یعنی جان کا جان آفرین کے سوا کسی دوسرے کے لیے لگانا) جس کا استغفار میں کہیں ذکر نہیں اور بالاتفاق حرام ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

یعنی یہ ہیں تفاوت راہ از کجا است تا کجا

یہ اور بات ہے کہ دونوں میں استغفار تسلیم کر لیا جائے جو غلط ہے یہاں اس سوال اور جواب کی نقل پیش کرنا مناسب نہ ہوگا۔ جو فتاویٰ غریزی میں موجود ہے۔

وجہ پنجم۔ آل کہ جواب استغفار مذکور حضرت موصوف در صدر کلام نفس تشہیر و انتساب حیوان را الی غیر اللہ موجب حرمت قرار دادہ اند و اندک بعد ازیں ذبح لغیر اللہ را یعنی اخراج جان بابتے جان آفرین کہ اصلاً در استغفار مذکور نیست و بالاتفاق حرام چنانچہ سے فرماتید (وکنہ ایں مسئلہ آن است کہ جان را برائے غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست) و اِنَّ هَذَا مِنْ ذَاكَ الْاَن يَلْتَمِزُ الاستلزام مطلقاً و هو کما توی۔ ایں جانعل سوال جواب کہ در فتاویٰ غریزی مرقوم است مناسب معلوم سے شود۔

۱۔ بالمعنی شامل للمکروہ۔ ۱۳ منہ

۲۔ یہاں تک حضرت مولف نے مآلہن بہ بقول اللہ کی اس تفسیر کو جو مجہور مفسرین نے اختیار فرمائی پانچ وجوہ کی بنا پر بالکل درست ثابت کیا ہے۔

سوال

آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ لغيرِ اللَّهِ کا معنی کیا ہے اور اس آیت کا مصداق کون ہے؟

معنی آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ لغيرِ اللَّهِ چیست و مصداق این آیت کیست۔

جواب

اس کا معنی ہے اور دوسرا وہ جانور جس پر آواز بلند کی جائے اور شہرت دی جائے کہ یہ جانور غیر خدا کے لیے ہے وہ غیر مت ہو خواہ نفیث روح ہو جس کا بھوک کے طور پر جانور بھینٹ چڑھاتے ہیں خواہ جن جو جو کسی گھر میں یا کسی کے سر پر مسلط ہو اور بغیر جانور جیسے تخلیف دینے سے باز نہ آئے یا کسی توپ پر قابض ہو اور اُسے چلنے سے روک رکھے یا اسی طریق پر کسی پیر یا پیغمبر کے لیے کوئی جانور زندہ مقرر کر لیں یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے ملعون من ذبح لغیرہ یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے وہ ملعون ہے۔ ذبح کے وقت خدا کا نام لے یا نہ لے کیوں کہ جب اُس نے مشورہ کر دیا کہ یہ جانور فلاں شخص کے لیے ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا کوئی فائدہ نہ کرے گا کیونکہ نسبت اور شہرت سے اس جانور میں اس قدر ثبوت پیدا ہو چکا ہے جو مزار سے بھی زائد ہے کیوں کہ مزار نے اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا جان دی ہے اور اس جانور کی جان کو غیر خدا کے لیے مقرر کر کے ذبح کیا گیا ہے اور یہ بالکل شرک ہے جب یہ ثبوت اس میں سرایت کر گیا تو پھر خدا کا نام لینے سے حلال نہ ہو سکے گا کتنے اور سؤر کی طرح جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتے۔ اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان کو جان پیدا کرنے والے کے سوا کسی کے نام پر شہرت نہ دے سکتا ہے۔ کھانے پینے کی چیزوں کو بھی تقرب لغیر اللہ کے لیے دینا شرک اور حرام ہے مگر ان اشیاء کا ثواب جو اس بندہ کی طرف راجع ہو تا ہے غیر کے لیے بخشا جاتا ہے کیوں کہ انسان اپنے اعمال کا ثواب دوسرے کو بخش سکتا ہے جس طرح اپنا مال دوسرے کو دے سکتا ہے لیکن

قوله تعالى وَمَا أَهْلَ بِهِ لغيرِ اللَّهِ یعنی دیگر آں جانور کہ آواز بر آوردہ شدہ و شہرت دادہ شدہ در حق آں جانور کہ لغیر اللہ یعنی برائے غیر خداست خواہ آں غیر مت باشد یا رُوسے نفیث کہ بطریق بھوک بنام او بندہ و خواہ جتنے مسلط بر غانہ یا سرکہ بدن وادان جانور از سکنائے آں جاد دست بردار نہ شود یا توپ دار واندہ کردن بندہ خواہ پیرے یا پیغمبرے را یا اس وضع جانورے زندہ مقرر کردہ بندہ یا اس جہد حرام است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون من ذبح لغیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب لغیر خدا نماید ملعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا بگیرد یا نہ زیرا کہ پچھل شہرت واد کہ اس جانور برائے فلاں است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کرد وچہ آں جانور مشوب بال غیر گشت و غیبتہ و رو پیدا شد کہ زیادہ از ثبوت مزار است زیرا کہ مزار ہے ذکر نام خدا جان وادہ است و جان اس جانور را از آن غیر خدا قرار دادہ گشت تاند و آں میں شرک است و ہر گاہ اس ثبوت در دے سرایت کرد دیگر بذکر نام خدا حاصل نہ شدہ شود مانند مگ و خوک کہ اگر بنام خدا مذکور شود حلال نہ شد گردند و کنتہ اس مسئلہ آنست کہ جان را برائے غیر جان آفرین شدہ کردن درست نیست و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگرچہ از راہ تقرب لغیر اللہ وادان حرام و شرک است اما ثواب آں چیز یاد کہ عائد بر بندہ سے شود ان آں غیر مباحن جاتا است زیرا کہ انسان را سے رسد کہ ثواب عمل خود را بغیر خود بخشد چنانچہ می رسد کہ مال خود را بغیر خود بدد و جان جانور ملوک آدمی نیست تا اورا بہ کسے تواند بخشید و نیز وادان مال از میں ہمت مستوجب ثواب است کہ آدمیاں بہ کسے منتفع سے شوند وچوں مردہ ہا بعد از مفارقت از میں جہاں قابل

انتفاع معین مال نہ مانده اند طریق نفع رسانیدن آں باور شرع
چنین قرار یافت کہ ثواب اموال را کہ بہ شتھائل برسانند بہائنا عائد
سازند و جان جانور اصلاً قابل انتفاع نیست و در زندگی پس بعد
از مردگی نیز قابل انتفاع نہ باشد۔ آں سے اخصیہ از طرف مژدہ کردن
در حدیث صحیح آمدہ است لیکن معنیش ہمیں است کہ دادن جان
برائے خدا و ثواب کہ دارد بآں مردہ بخشیدہ شود نہ آں کہ ذبح
برائے مردہ کردہ آید و بعضی بجمال مسلمین درین بحث مبالغہ فی
مے کنند و مے گویند کہ گوشت را چختہ بنام مردہ با دادن بلا شبہ
جائز است و مانیز از ذبح کردن جانور بنام آں مردہ ہمیں قدر قصد
مے نمائیم برائے فہمائیدن ایشان یک نکتہ کا فیست کہ بایشان
باید گفت کہ شاہرگاہ ذبح کردن جانور بنام خدا غیر خدا ندری کفید
اگر عوض آں جانور گوشت بہ جمال بمقدار خریدہ و چختہ بفقرای خورائید
در ذہن شما آں نذر اولے شود یا نہ۔ اگر مے شود راست مے گویند
کہ مقصود شما از ذبح غیر از گوشت خورائیدن برائے ثواب آں مژدہ
نہود و الا تقرب بذبح نذر او کردہ آید و شرک صریح لازم مے آید
و در لفظ ایں آیت کہ در چار ہا از قرآن مجید وارد شدہ مائل باید کرد
کہ ما اھل بہ لغیر اللہ مژدہ اند نہ ما ذبح بلسو خیر اللہ پس
ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شہرت دادن و آواز بر آوردن بآں کہ فلانی
کا و فلانی بزرگالنے ذبح مے کنند بیچ فائدہ مے کند و گوشت آں
جانور حلال مے گردد و اھل رابر ذبح حمل کردن خلاف فہم و عرف
است ہرگز اھل در لغت عرب و عرف آں دیار و آں وقت بمعنی
ذبح نیامدہ و ریح شعرو بیچ عبارت بلکہ اھل در لغت عرب بمعنی
بند کردن آواز و شہرت دادن است چنانچہ اھل اھل استمال
طفل و تولد و اھل بمعنی تبلیہ حج و غیر ذلک مستعمل است و اگر
کسے بگوید کہ اھل اللہ ہرگز بمعنی ذبح اللہ فیدہ نخواہد شد
و نیز اگر اھل رابر ذبح حمل کردہ شود پس ذبح لغیر اللہ مژدہ خواہد
شد ذبح با ہم غیر اللہ اگر کجا فیدہ شود تا مدعائے ایں مردم حاصل شود
پس درین عبارت اھل را بمعنی ذبح گرفتن باز لغیر اللہ را بجا مے
باسم غیر اللہ ساختن قریب بحر لیف کلام الہی مے رسد۔

جانور کی جان چونکہ انسان کی ملکیت سے خارج ہے پس نہ اوہ
کسی کو بخشی بھی نہیں جاسکتی نیز مال کا دینا اس لیے ثواب ہے
کہ دوسرے آدمی اس سے نفع مند ہوتے ہیں۔ اور میت اس
جہان سے جدا ہو جاتا ہے اور عین مال سے نفع مند نہیں ہو سکتا
تو شریعت نے یہ طریقہ نکالا ہے کہ وہ مال مستحقین پر خرچ کر کے
اُس کا ثواب اُس میت کی رُوح کو بخش دیں اور جانور کی جان
چونکہ فی ذاتہ زندہ ہونے کی حالت میں انتفاع کے قابل نہیں
تو مردہ ہونے کے بعد بھی انتفاع کے لائق نہ ہوگی۔ ہاں مردہ کی
طرف سے قربانی کرنے کا ذکر حدیث شریفین میں آیا ہے لیکن اس
کا معنی بھی یہی ہے کہ جان جانان آفرین کے لیے اور ثواب میت کے
لیے۔ نہ یہ کہ ذبح اس مردہ کے لیے کی گئی ہے بعض جاہل مسلمان
کچ فہمی کی بنا پر کہہ دیتے ہیں کہ میاں گوشت پکا کر تو مژدے کے
نام پر دینا بلاشبہ جائز ہے ہم بھی اُس جانور پر جو مژدے کے نام پر
ذبح کیا جاتا ہے یہی قصد کرتے ہیں۔ ایسوں کے سمجھانے کے
لیے فقط ایک نکتہ کافی ہے۔ اُنہیں کہنا چاہیے جو جانور تم اس
قصد کے ساتھ نذر کر رہے ہو اگر اُس جانور کے عوض اُسی مقدار میں
گوشت خرید کر کچالو اور فقیروں کو کھلا دو تو تمہارے خیال میں تمہاری
نذرا دا ہو جائے گی یا نہ۔ اگر ہو جاتی ہے پھر تو تم درست کہتے ہو کہ
تمہارا ارادہ اس ذبح سے فقیروں کو گوشت کھلا کر میت کو ثواب
پہنچانے کا تھا۔ اور اگر نذرا دا نہیں ہوئی تو یقیناً یہ نذر لغیر اللہ تھی۔
اور اس سے تقرب الی اللہ مقصود تھا اور یہ شرک صریح ہے۔
علاوہ ازیں اس آیت کے الفاظ پر غور اور مائل کرنا چاہیے جو چار جگہ
قرآن کریم میں وارد ہوئی ہے سب جگہ اھل بہ لغیر اللہ فرمایا ہے
ما ذبح باسم خیر اللہ نہیں فرمایا۔ لہذا غیر کے نام پر مشہور کردہ جانور
کو کہ یہ فلاں کا ذنبہ ہے اور فلاں کی گائے ہے خدا کے نام پر ذبح کرنے
سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا اور اس جانور کا گوشت حلال نہ ہو سکے گا
اور اھل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا عرف اور فہم کے خلاف ہے
اہل عرب کی عرف اور لغت میں اھل بمعنی ذبح ہرگز استعمال
نہیں ہوا نہ کسی شعر میں نہ کسی عبارت میں بلکہ لغت عرب میں اھل

آواز بلند کرنے اور شہرت دینے کے معنی میں وارد ہے چنانچہ
ابلاہل جلال استملل طفل نو تولد اور اہل جلال بمعنی تلبیہ حج وغیرہ عام
مستعمل ہے۔ اگر کوئی شخص اهلكت بقلہ کہے تو اس کے معنی
ذبح بقلہ ہرگز نہیں سمجھے جاتے اور اگر اہل کذب و مکر پر عمل کیا جائے
تو پھر بھی ذبح بغیر اللہ مراد ہوگا۔

ذبح باسم غیر اللہ تو نہ سمجھا جائے گا تاکہ ان لوگوں کا مطلب
حاصل ہو سکے۔ لہذا اس آیت میں اہل کذب کو بمعنی ذبح لینا اور پھر
غیر اللہ کی بجائے باسم غیر اللہ بنا لینا تقریباً کلام خداوندی کی تحریف
ہو جاتی ہے۔

تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ علماء نے اجماع کر لیا ہے کہ اگر
کوئی مسلمان کسی قسم کی قربانی کرے اور اس سے ارادہ غیر خدا کی طرف
تقرب کا ہو تو وہ شخص مرتد ہو جاتا ہے اور اس کی ذبیحہ مرتد کی ذبیحہ
ہوتی ہے یعنی حرام۔ ایام جاہلیت میں کفار گھر سے باہر نکلنے وقت
اور رستہ پر بھی بتوں کے نام پر آواز بلند کرتے تھے اور مکہ معظمہ میں
پہنچ کر خانہ کعبہ کا طواف کرتے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے حضور میں کفار
کا یہ طواف وغیرہ ہرگز مقبول نہ ہوتا تھا چنانچہ حکم ہو گیا فلا یقرؤا
المسجد الحرام بعد ما ھو ھذا۔ اس سال کے بعد مسجد حرام
کے نزدیک مت آئیں۔ یہاں بھی جب جانور پر غیر خدا کا نام بلند ہو گیا
اور مشہور ہو گیا کہ یہ جانور فلاں کے نام کا ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا
کے نام لینے سے ہرگز حلت پر منتج نہ ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ
عوام جس طرح بھی جانور ذبح کریں اس سے مقصود اس جانور کی
جان اس شخص تک پہنچانی ہوتی ہے جس کے لیے ذبح کی جا رہی
ہے جیسا کہ فاتحہ، درود اور قل وغیرہ کے لیے ایک مقرر طریقہ ہے
تاکہ وہ کھانے پینے کی چیزیں ان ارواح تک پہنچ سکیں خواہ ان کا
ثواب پہنچا یا مقصود ہو یا تقرب یا نظر ہو یا شر سے بچنا یا چاہو کسی غیر
ہاں خدا کا نام لینا اس وقت مفید ہوگا کہ تقرب بغیر اللہ کا خیال

در تفسیر نیشاپوری میں گویا اجمع العلماء لو ان مسلماً
ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحھا التقرب الی غیر اللہ صامراً
مرتداً ذبیحۃ ذبیحۃ مرتد۔ انتھی۔ و کافر ان در
جاہلیت در وقت برآمدن از خانه و در راہ بنام بتاں آواز سے کردند
و چوں بہر مکہ معظمہ سے رسیدند طواف خانہ کعبہ سے نمودند ایں طواف
ایشان بخاتمہ خدا ہرگز از ایشان مقبول نبودہ لہذا حکم شد فلا یقرؤا
المسجد الحرام بعد ما ھو ھذا۔ پس دریں جائیز چوں آواز
بر آوردند و شہرت دادند کہ ایں جانور از فلاںی ست و بنام او ست
و برائے اومی کفر و در وقت ذبح بنام خدا ذبح کنانیدند اصلاً موجب
ترتب حلیت نہ گشت و بر شش آن ست کہ نزد عوام طریق ذبح جانور
بر گو نہ مقرر ست برائے رسانیدن جان جانور برائے ہرکہ منظور
باشد چنانچہ فاتحہ و قل و درود خواندن طریق متعین است برائے
رسانیدن ماکولات و مشروبات بارو ح خواہ بقصد رسانیدن
ثواب یاں ارواح نمایند یا بقصد تقرب و دفع شر و چاہو پیشانی
آرے ذکر نام خدا برآں جانور وقتے فائدہ سے دہد کہ تقرب بغیر خدا
از دل دور کردہ و خلاف آن شہرت و آواز گیرد ہد کہ ما زیں کار
برگشتم۔ آمیم بریں کہ دریں سورہ لفظ بہ را بلفظ لغیر اللہ مستم

۱۔ اس جگہ خیال کرنا چاہیے کہ مولانا نے نیشاپوری سے جمع النفع نقل فرمایا ہے حالانکہ
اس میں کمالی غلطی ہوئی ہے لہذا نقل مطابق اصل نہیں۔ ۱۷

۱۔ دریں جگہ ملاحظہ رود کہ مولانا نے نیشاپوری سے جمع النفع نقل سے فرمایا ہے حالانکہ
ورقے قال العلماء ریافتہ شدہ است فلا نقل مطابق الأصل ۱۷ صحتہ

آوردہ اند و در سورہ مائدہ و انعام و نحل و توبہ و جہاد اش آن است کہ اصل جہن است کہ بارہ متصل فعل مقدم بر متعلقات دیگر آئند نیز ا کہ بارہ دین محنت برائے تعدیہ فعل است مانند ہمزہ و تضییع۔ پس حتی الامکان ملاصق فعل باشد و اس موضع اول قرآن است پس موضع برہاں اصل خود استعمال فرمودہ اند و در سورت ہائے دیگر آنچه محل انکار و مدار سرزنش است یعنی ذبح بقصد غیر اللہ مقدم آمدہ و لهذا در باقی سورت ہا جملہ فلا اشوعلیہ را نیز موقوف داشتند زیرا کہ در اول قرآن مسوع شدہ آمدہ است و اس بر چہ چیز کہ مذکور شد یعنی مردار و خون و گوشت و خاک و جانورے کہ برائے غیر خدا مقرر کردہ ذبح نمایند از اس جنس است کہ بر جمیع فرقہ ہا در جمیع حالات حرام است و از اس قبیل نیست کہ بر فرقہ حرام باشد و برائے دیگر اس حلال ماند۔ بل زکوٰۃ و صدقات یا در حالت حرام است و در حالت دیگر حلال مانند ولے گرم سہی مضر کہ بر محرور مزاجاں حرام است و چون مزاج آں با برودت پیدا کنند حلال مے شود آسے بوقت نا چارگی خوردن اس چیز یا با وجود حرمت معاف مے گردد۔ کما قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی فَمِنْ اَصْحٰطِرَ الْاَی

باکل دل سے نکال ڈالے اور پہلی آواز کے خلاف مشہور کرے اور کہے کہ ہم اس کام سے تائب ہیں (اور پھر خدا کا نام لے کر ذبح کرے تو وہ جانور حلال ہوگا) باقی اس سورت میں پہلے کا لفظ لغیر اللہ پر مقدم ہے اور سورت مائدہ اور انعام اور نحل وغیرہ میں توخر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل تو یہی ہے کہ حرف بار کو فعل کے ساتھ متصل لا کر دیگر متعلقات پر مقدم کریں۔ کیونکہ یہاں پر با تعدیہ کے لیے ہے جیسا کہ ہمزہ اور تضییع وغیرہ۔ پس حتی الامکان فعل کے ساتھ متصل ہو نا ضروری ہے لہذا قرآن کریم میں پہلی جگہ پر جو یہی ہے اصل کے موافق استعمال فرمایا گیا ہے اور دوسری سورتوں میں چونکہ انکار اور تنبیہ کا مقام ہے لہذا لغیر اللہ کو مقدم ذکر کیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے فلا اشوعلیہ کا جمعی نقطہ اول قرآن میں وارد فرما کر باقی سورتوں میں نہیں لایا گیا اور یہ چار چیزیں جو یہاں ذکر کی گئی ہیں یعنی مردار اور خون اور خنزیر کا گوشت اور مَا اٰھَلٌ بِہٖ لَغَیْزِ اللّٰہِ یہ اس قبیل سے ہیں جو ہر فرقہ پر حرام ہیں اور ہر حالت میں حرام ہیں۔ اس طرح نہیں ہیں کہ کسی فرقہ پر حرام ہوں اور کسی پر حلال جیس طرح زکوٰۃ اور صدقات وغیرہ۔ یعنی غنی پر حرام ہیں اور فقیر پر حلال، یا کسی حالت میں حرام ہوں اور کسی وقت حلال جیسے زہری اور گرم و دا گرم مزاج شخص کے لیے گرمی کے موسم میں حرام ہوگی اور مزاج کی سردی کے وقت حلال ہاں اضطرا اور لا چاری کے وقت ان چیزوں کا کھانا جائز ہے۔

یہاں تک فتاویٰ عربی کی عبارت بعدینہ ختم ہوئی جس میں مندرجہ دلائل کے جوابات پہلے پوری تفصیل سے گزرد چکے ہیں۔

مترجم مخفی عنہ

باب دوم

ذبح کے شرائط اور اقسام

بدان کہ صاحب جامع الرمز در بیان شرائط ذبح می نویسد
وَالشَّرْطُ ذِكْرُ الذِّبْحِ اسْمُهُ عَلَى الْمَجْرَدِ عَلَى الذَّبِيحَةِ عِنْدَ الذَّبْحِ
لِلَّهِ تَعَالَى اِنْ مَاقَلْنَا الذِّبْحَ لَمْ يَحِلَّ لَوْ سَمِعْتِي غَيْرَ لَوْحِلَّ كَمَا
فِي الْحَيْضِ وَانْ مَاقَلْنَا اسْمَهُ تَعَالَى لَانَهُ لَوْ ذَكَرَ اسْمَ غَيْرِهِ تَعَالَى
لَوْحِلَّ وَانْ مَاقَلْنَا الْمَجْرَدَ لَانَهُ لَوْ قَالَ اللَّهُوَ اغْفِرْ لِي لَوْ يَحِلُّ
لَانَهُ دَعَاءُ كَمَا فِي الْهَدَايَةِ وَانْ مَاقَلْنَا عَلَى الذَّبِيحَةِ لَانَهُ
لَوْ سَمِعْتِي عِنْدَ الذَّبْحِ لَمْ يَحِلَّ حَتَّى يَحِلَّ لَوْحِلَّ وَانْ مَاقَلْنَا
عِنْدَ الذَّبْحِ لَانَهُ اِذَا فَصَلَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ التَّسْمِيَةِ بِعَمَلٍ كَثِيرٍ
لَوْحِلَّ وَقَالَ الزَّعْفَرَانِيُّ لَوْحِلَّ وَالشَّفْرَةُ لَوْحِلَّ فَلَوْ سَمِعْتِي
عَلَى ذَّبِيحَةٍ وَذَبَحَ غَيْرَهَا لَوْحِلَّ وَانْ مَاقَلْنَا لِلَّهِ تَعَالَى لَانَهُ
لَوْ سَمِعْتِي وَذَبَحَ لَقَدْ وَهَرَ لَمْ يَحِلَّ مِنْ الْعُظْمَاءِ لَوْحِلَّ
لَانَهُ ذَبَحَ تَعْظِيمًا لَهُ لَا لِلَّهِ تَعَالَى - انتهى

صاحب جامع الرمز نے ذبح کے شرائط میں تحریر کیا ہے کہ شرط
یہ ہے کہ ذبح کرنے والا ذبح کے وقت خاص اللہ تعالیٰ کا
نام لے اور ذبح بھی خدا کے لیے ہو۔ ذبح اس لیے کیا گیا ہے
کہ اگر ذبح کے بغیر کوئی دوسرا آدمی تکبیر کرتا رہا ہے تو جنت نوہ
حلال نہ ہوگا اور اسمہ تعالیٰ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اگر ذبح
نے غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا پھر بھی حلال نہ ہوگا اور الحمد
کہنے کا فائدہ یہ ہے کہ اگر تکبیر کے بجائے اَللّٰهُوَ اغْفِرْ لِي کہ دیا
پھر بھی ناجائز ہوگا کیونکہ یہ دعا ہے جس طرح ہدایہ میں ہے۔ اور
عَلَى الذَّبِيحَةِ کہنے سے مراد یہ ہے کہ اگر ذبح کے وقت اس
کام کو شروع کرنے کے ارادہ سے بِسْمِ اللہ پڑھ لیا اور ذبح کے
ارادہ سے تسمیہ نہیں کیا تو بھی جائز حلال نہ ہوگا۔ اور عند الذبح
اس لیے کہا ہے کہ اگر ذبح نے بِسْمِ اللہ اور ذبح کے درمیان
بہت سا دوسرا کام کر لیا ہے جس سے فاصلہ ہو گیا پھر بھی جائز
حلال نہ ہوگا۔ حتیٰ کہ زعفرانی وغیرہ نے کہا ہے کہ اگر درمیان میں
ذبح نے چھری تیز کرنی شروع کر دی تو بھی حلال نہ ہوگا۔ پس اگر
اُس نے بِسْمِ اللہ تو ایک ذبیحہ پڑھی ہے مگر ذبح دوسرے جانور
کو کر دیا تو بھی حلال نہ ہوگا اور لِلّٰہ تعالیٰ کہنے کا فائدہ یہ ہے کہ اگر
اُس نے بِسْمِ اللہ بھی پڑھی ہے مگر ذبح سے مقصود غیر خدا کی تعظیم ہے
جیسے کسی امیر کے آنے کے لیے بلکہ کیونکہ اُس نے یہ جانور اللہ تعالیٰ
کے لیے ذبح نہیں کیا بلکہ غیر کی تعظیم کے لیے۔

۱۔ بشرطیکہ گوشت کھانے یا کھلانے کا ارادہ نہ ہو بلکہ صرف خون گرانما مراد ہو جیسا کہ آیام جاہلیت میں ہوتا تھا تو ناجائز ہوگا۔ ملاحظہ فرمائیے

مستحکم

فی خلیۃ الاوطار وغیرہ۔

یعنی شرط است برائے ذبح ذکر نمودن ذابح را نہ غیر اور اسم شمع
سبحانہ و تعالیٰ را نہ غیر اور یا غالی از ذکر اسم غیر بر جانور مذبح نہ بر
غیر اور۔ بوقت ذبح نہ آں کہ فاصلہ کنند در میان ذبح و تسبیح بل کثیر
خالصاً تعظیم اللہ تعالیٰ نہ برائے تعظیم غیر و ذبح بر چند قسم است
اول آن کہ از ذبح فقط جان کشی و اراقتہ الدم باشد خالصاً لوجه اللہ
تعالیٰ و تقریباً الیہ چوں ہدایت کعبہ و اضحیہ عید قربانی و اضحیہ مذکورہ
و این قسم ذبح عبادت است۔ اما چند شرط و مکہ معتبر اند در شروع
مثل تعیین مکان و زمان۔ دوم مقصود از ذبح جان کشی است مانند
تقریباً الی اللہ و نہ الی غیر اللہ مثلاً ذبح برائے کار و این قسم نہ عبادت
است و نہ گناہ۔ اما حلت مذبح مشروط است بشرائط مذکورہ بالا
یعنی ذکر الذابح اسمہ تعالیٰ الخیر سویم آں کہ مقصود از ذبح فقط جان کشی
و اراقتہ الدم است لکن للتقریب الی غیر اللہ اگرچہ باشد آں
ذبح بر نام خدا ہو پس قسم است کہ اورا فقہاء تعبیر بنوعی غیر اللہ نموده
حرام گنہ اند۔ چہارم آں کہ مقصود از ذبح جانور نفس جاں کشی و
اراقۃ الدم نیست بلکہ گوشت و ذبح و وسیلہ است برائے آں
خواہ ذبح نمودہ شود برائے خوردن خود یا فروختن یا بہ تقریبات شادی
وغنی یا برائے ضیافت مہمان یا فاتحہ و نیاز بزرگان یا برائے ادا
نذر اللہ و خواہ ذبح و وسیلہ باشد برائے امر مباح مثل خوردن خود
یا فروختن وغیرہ یا برائے امر مستحب مثل ضیافت و فاتحہ و نیاز و عرائس
بزرگان یا برائے امر واجب مثل نذر اللہ یا برائے امر حرام مثلاً حیوانے
را ذبح نمود برائے آں کہ رساند گوشت اورا بخالے بطریق رشوت
برائے حق تلفی و دیگر آں پس خوردن اس قسم چہارم جمیع اصناف جائز
است بے شہ اگر بنام خدا ذبح شدہ باشد و اس قسم از قبیل ذبح
تقریباً الی غیر اللہ یعنی مصطلح علیہ فقہاء نیست گوہ معنی لغوی باشد۔

پس جانور سے کہ شہرت دادہ شد آں کہ اس نیاز فلاں

اس عبادت کی تشریح یہ ہے کہ ذبح کے لیے چار چیزیں ضروری
ہوں گی۔ ذابح کا خود بسم اللہ پڑھنا صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا۔
غیر کا نام نہ لینا۔ آں مذبح جانور پر بسم اللہ کہنا نہ دوسرے جانور پر
اور ذبح اور قسم اللہ کے در میان عمل کثیر کا فاصلہ نہ کرنا۔ اور خالصاً
اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے ذبح کرنا نہ غیر کے لیے۔ ذبح کے کئی
اقسام ہیں۔ اول ذبح سے صرف اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے خون
گرانہ اور اخراج روح مقصود ہو اور محض اُسی کے تقریب کا ارادہ ہو
جیسا کہ کعبہ شریف کے ہدایہ اور عید اضحیٰ کی قربانیاں اور صحیح مذروں
کی قربانیاں وغیرہ۔ قسم عبادت ہے لیکن اس کے لیے بھی چند
شرط ہیں جو فقہ میں مذکور ہیں مثلاً مکان اور زمان کا تعین وغیرہ۔
دوم ذبح سے تقریب ہرگز مراد نہ ہو، نہ اللہ تعالیٰ کے لیے نہ غیر کے
لیے بلکہ محض چھری کا امتحان کرنے کے لیے جانور ذبح کر ڈالا، یہ
قسم نہ عبادت ہے نہ گناہ و بگڑ حلال ہونے کے لیے مذکور بالا چار شرطیں
پائی جانی چاہئیں۔ سوم ذبح سے مقصود خیر خدا کا تقریب ہو اور اخراج روح
بھی اُسی غیر کے لیے خواہ اُس پر ذبح کے وقت خدا کا نام بھی لیا گیا ہو
اسی قسم کو فقہاء نے ذبح غیر اللہ سے تعبیر کیا ہے۔ یہ قطعاً حرام ہے۔
چہارم ذبح سے مقصود صرف جان کشی اور خون گرانہ نہیں بلکہ گوشت
مطلوب ہے اپنے کھانے کے لیے یا بیچنے کے لیے یا ضیافت
کے لیے یا خوشی اور غمی کی تقریب پر یا بزرگوں کے فاتحہ اور نیاز
کے لیے یا اللہ تعالیٰ کی نذر ادا کرنے کے لیے مذکورہ بالا امور
میں ذبح کیس امر مباح کے لیے وسیلہ ہے جیسا کہ کھانا یا بیچنا یا
امر مستحب کے لیے جیسا کہ ضیافت یا فاتحہ اور نیاز، بزرگوں کے عرس
وغیرہ یا امر واجب کے لیے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی نذر یا امر حرام کے لیے
جیسا کہ کوئی جانور اس لیے ذبح کیا تاکہ اُس کا گوشت کسی ظالم کو رشوت
کے طور پر دے کر کسی مسلمان کی حق تلفی کر لے۔ لہذا اس چوتھی قسم کے تمام
جانوروں کا گوشت کھانا بلا شک جائز ہے۔ فقہاء کے اصطلاحی تقریب
الی غیر اللہ والی قسم سے ہرگز نہیں بشرطیکہ خدا کا نام لے کر ذبح کرے گو
لغوی طور پر اس قسم کی تعریف اُس پر صادق آجائے۔

لہذا جس جانور پر آواز بلند کی جائے کہ یہ فلاں بزرگ کی فاتحہ یا نیاز کے

بزرگ است چونکہ مقصود او تناول گوشت و فاحشہ و ثواب سائیدن است نہ فقط جان کشی بطور بھوک ہندو اس خارج است از قولہ تعالیٰ وَصَا اٰهْلَیْہِ بِہٖ لِغَیْرِ اللّٰہِ دویافتہ نہ شد در حقیقت تقریب الی غیر اللہ ہم چنین است حکم الطعمہ مذکورہ و مشتہ بہ نام بزرگان لیس جا دانستی کہ نیت را در بعضی اعمال دون البعض اثری است مخصوص اثر تطیب یعنی عمل اہل البسب نیت عبادت گفتہ شد و الا فلا مثلاً ذبح حیوان و نفس جان کشی او بقصد تقریب الی اللہ یا الی غیر اللہ عبادت است پس ذابح در صورت اولی عابد است برائے حق سبحانہ و تعالیٰ کماتیق نشان المؤمنین و مذبح وحش حلال لعدم عروض النجسہ مطلقاً و در ثانیہ عابد است برائے غیر خدا عزوجل و عبادت برائے غیر خدا کفر است و مذبح او حرام لمساویۃ الخبیث من جمیعہ الذابح فیہ و ذبح بغیر قصد تقریب مثلاً برائے امتحان کار و عبادت نیست بلکہ عملیست مباح بخلاف نکاح و طلاق و عتاق و غیرہ کہ نہایت اثر نیت در ان ہا ترتب ثواب است نہ ان کہ ان ہا را عبادت گزند و هذا الملاق یوجد فی الذبح دون النکاح و نظائرہ فان الذبح و لراقة الدم تقریب الی الغیر یوجد فیہ معنی غایۃ الذل و الخضوع بحیث یصدق علیہ معنی العبادۃ بخلاف النکاح و انحوائتہ فما ورد خاتو المحدثین و مولوی عبدالحکیم کل علی اکثر بالنقض فی هذا المقام فلو یغنیوا من الحق شیداً کما استعرف۔

تبلیغ۔ باید دانست کہ حرمت قسم ثالث از اقسام ذبح یعنی ذبح للتقریب الی غیر اللہ نہ از برائے کنت کہ داخل است در وصا اہل پہ لغیر اللہ ما بان معنی کہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ متفرد اند و ان لما عرفت و نہ بان معنی کہ مفسرین از سلف و تفسیر آیت مذکورہ فرمودہ اند یعنی و ان جانور کہ ذکر کردہ شود وقت ذبح و نام غیر خدا سے عزوجل یا ان جانور کہ ذبح نمودہ شود بر نام غیر خدا سے جل و علا چہ در صورت مذکورہ ذبح بنام حق سبحانہ و تعالیٰ کردہ

لیے ہے مگر اس سے مقصود گوشت کھانا اور ثواب پہنچانا ہوتا ہے۔ فقط ہندوؤں کی طرح بھوک کے طور پر جان کشی مقصود نہیں ہوتی۔ یہ قسم وصا اہل پہ لغیر اللہ سے خارج ہے اور اس میں حقیقتہً تقریب الی الغیر نہیں پایا جاتا اور یہی حکم ان کھانے پینے کی چیزوں کا ہے جو بزرگوں کے فاحشہ اور نیاز کے لیے جمع کی جاتی ہیں یعنی یہ سب نذر لغیر اللہ ہیں داخل نہیں ہیں مندرجہ بالا تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بعض اعمال میں نیت کو خاص اثر حاصل ہے یعنی نیت کی وجہ سے اس عمل کو عبادت کہہ سکتے ہیں ورنہ نہیں مثلاً صرف خون بہانا اور روح نکالنے کی نیت سے اگر کوئی جانور ذبح کیا جائے تو وہ عبادت ہوگا لہذا اگر اس سے تقریب الی اللہ مطلوب ہے تو جانور حلال ہوگا اور ذابح اس عبادت کے ثواب کا مستحق ہوگا اور اگر تقریب الی الغیر مقصود ہے تو یہ غیر خدا کی عبادت ہوگی اور غیر خدا کی عبادت کفر ہے۔ لہذا وہ جانور حرام ہوگا۔ کیوں کہ ذابح کی طرف سے نیت کا جث اس میں سرایت کر گیا ہے۔ اور اگر بغیر اذہ ذبح کیا جیسا کہ چھری کی آزمائش وغیرہ کے لیے تو یہ مباح عبادت نہیں بخلاف نکاح و طلاق و عتاق وغیرہ کے کہ ان میں نیت کا اثر فقط انہیں کار ثواب بنا سکتا ہے عبادت نہیں بنا سکتا کیوں کہ ذبح اور اراقة الدم میں چوں کہ انتہائی ذلت اور خضوع وغیرہ کامعنے پایا جاتا ہے لہذا اس پر عبادت کا لفظ صادق آسکتا ہے بخلاف نکاح وغیرہ کے پس مولوی عبدالحکیم اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایک دوسرے پر جو اعتراضات اس مقام پر وارد کیے ہیں انہیں احتیاق حق کے لیے ہرگز مفید نہیں جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ تبلیغ۔ جانتا چاہیے کہ تیسری قسم کی حرمت کا باعث یہ نہیں ہے کہ وہ ذبیحہ صا اہل پہ لغیر اللہ کے قبیلہ سے ہے جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین ولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اور ان کے اتباع نے قرار دیا ہے اور غالباً صاحب موصوف اس خیال میں بالکل اکیلے ہیں۔ کماعت۔ اور یہ سبب بھی نہیں کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہے جیسا کہ اکثر مفسرین سلف نے آیت مذکورہ کے معنی میں لکھا ہے کیونکہ اس قسم میں ذبح تو اللہ تعالیٰ کے ہم کے ساتھ کی گئی ہے لیکن

شدہ است لیکن مقصود از ذکر راقۃ الدم جان کشی ست برائے غیر خدا سبحانہ و تعالیٰ، بلکہ حرمت میں قسم از برائے آن است کہ شرط ششم از شرط مذکورہ یعنی قصاص تعظیم اللہ تعالیٰ ست و ماخذ این شرط از نص قول ابو سبحانہ تعالیٰ است و ماذ یجوز علی النصب یعنی و جانور سے کہ قصہ نمودہ شود بزنج او تعظیم نشان یا و ذکر کردہ نہ شود وقت ذبح نام صنم پس ماذ یجوز للنصب و ما اہل بہ لغیر اللہ دہر کیے را مصداق علیہ تحقیق گشت قال سلیمان الجمل و ماذ یجوز علی النصب ای ما قصد بذبحہ النصب ولو ینذکر اسمہا عند ذبحہ بل قصد تعظیمہا بذبحہ فعلی بمعنی اللہ فلیس ہذا ممکن مع ما سبق اذ ذاک فیما ذکر عند ذبحہ اسم الصنم و ہذا فیما قصد بذبحہ تعظیو الصنم من غیر ذکرہ و بعضی از سلف صاحبین قولہ تعالیٰ و ما اہل بہ لغیر اللہ را ماخذ این شرط قرار دادہ اند نہاں معنی کہ خاتم المحدثین متفرد اند۔

اس جان کشی اور خون بہانے سے مقصود غیر خدا کی تعظیم ہے بلکہ اس قسم کی حرمت کی وجہ شرائط مذکورہ میں سے چھٹی شرط کا مقصود ہوتا ہے یعنی ذبح خالصاً اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے نہیں اور اس شرط کا ماخذ آیت و ماذ یجوز علی النصب ہے یعنی وہ جانور جن کی ذبح سے مقصود ان نشانوں کی تعظیم ہے گو ذبح کے وقت بتوں کا نام نہیں لیا جاتا۔ لہذا ماذ یجوز علی النصب اور ما اہل بہ لغیر اللہ کا مصداق علیہ علیہ ہو جائے گا۔ علامہ سیاحان الجمل فرماتے ہیں (و ماذ یجوز علی النصب ای ما قصد بذبحہ النصب ولو ینذکر اسمہا عند ذبحہ) یعنی جس جانور کو نشانوں کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور ذبح کے وقت ان نشانوں کا نام ذکر نہ کیا جائے پس قلی یعنی آدم ہوگا لہذا یہ نکرانہ ہوگا یعنی اس آیت کا مصداق اور ما اہل بہ کا مصداق مجد اجدا ہو جائے گا کیوں کہ ما اہل سے مراد وہ جانور ہے جس پر ذبح کے وقت بت کا نام لیا جائے اور اس آیت سے مراد وہ جانور ہے جو بت کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور نام ذکر نہ کیا جائے۔ سلف صاحبین میں سے بعض حضرات نے و ما اہل بہ لغیر اللہ کو چھٹی شرط کا ماخذ قرار دیا ہے لیکن اس معنی سے نہیں جس طرح خاتم المحدثین نے مراد لیا ہے۔

(آپ اس طریق استدلال میں بالکل اکیلے ہیں) بلکہ انہوں نے ما اہل بہ کا معنی ماذ یجوز لتعظیو غیر اللہ کر کے یہ شرط اس سے اخذ کی ہے۔ اسی بنا پر صاحب در المختار نے اس جانور کو جو کسی امیر یا بڑے آدمی کی آمد پر صرف تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے حرام قرار دیا ہے کیونکہ یہ ما اہل بہ میں داخل ہے اگرچہ اس پر خدا کا نام بھی کیوں نہ لیا گیا ہو یعنی ما اہل بہ لغیر اللہ کی دو قسمیں ہو گئیں ایک جس پر خدا کا نام لیا جائے۔ دوم جس کی ذبح غیر خدا کی تعظیم کے لیے ہو۔ لہذا بعض محققین کا وہ اعتراض جو انہوں نے صاحب در المختار پر کیا ہے ہرگز وارد نہ ہوگا اور اس آیت کے معنی کے متعلق جو کچھ اُس کی طرف نسبت کیا گیا ہے غیر صحیح ہوگا۔ اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت خاتم المحدثین اور ان کے اتباع نے

در اں بدلیل تفرد، بلکہ معنی ماذ یجوز لتعظیو غیر اللہ دہناء علیہ قال صاحب الدر المختار وغیرہ ذبح نقد و ملا میرو خود کو احد من العظام یعنی ہر کتہ اہل بہ لغیر اللہ و لو ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ یعنی در ما اہل بہ لغیر اللہ ذکر نام غیر خدا سے عروجل و تعظیم غیر مسبحانہ و تعالیٰ از ذبح ہر کیے را و غلیست بالاستقلال در حرمت مذکور۔ فلا ید و ما اوردہ بعض المحققین علی صاحب الدر المختار و لا یستقلو ما عزی الیہ فی معنی ما اہل بہ لغیر اللہ۔ ازین جا بوضوح پیوست کہ استشہاد حضرت خاتم المحدثین و اتباع اور ضوان اللہ تعالیٰ علیہم لبعبارت در مختار برائے اثبات معنی متفرد فیہ ہے جا است و تیز باید دانست کہ حرمت صورت مسطورہ مبنی نیست

معنی منفرد فیہ کے ثبوت کے لیے ذکرِ عبادت کی عبادت سے جو استشہاد کیا ہے وہ بھی بے جا ہے معلوم ہونا چاہیے کہ صورتِ مذکورہ کی حرمت تیسری شرط ذکرِ مجرد کے مفتی ہونے کی وجہ سے بھی نہیں کیوں کہ اس صورت میں تو مجرد اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے اور فقہاء کرام کی مراد ذکرِ مجرد سے بھی یہی ہے جو شرطِ مذکورہ میں بیان کیا گیا ہے نہ وہ جو حضرت خاتمِ المحدثین وغیرہ نے مولوی عبدالحکیم کی تردید میں ذکر فرمایا ہے یعنی مجرد کا مطلب ہے تعظیمِ غیر کی نیت سے مجرد ہو اور انہوں نے اس بارے میں ہدایہ کی عبادت کو اس کا معنی قرار دیا ہے۔

ماشاؤکلا سیاق و سباق کا لحاظ کرنے کے بعد ہدایہ کی عبادت سے یہ معنی ہرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ کما سمجی۔

الحاصل :- صورتِ مذکورہ کی حرمت ثابت کرنے کے لیے محض ذکرِ مجرد کے انتقاد کو باعث قرار دینا جیسا کہ حضرت خاتمِ المحدثین نے مولوی عبدالحکیم کی تردید میں لکھا ہے یا اُس کی حجت ثابت کرنے کے لیے صرف ذکرِ مجرد کی شرط ثالث کے وجود پر اکتفا کر لینا اور چٹھی خالصۃً تعظیم اللہ پر غور نہ کرنا جیسا کہ مولوی عبدالحکیم صفا نے کیا ہے یہ محققین کی شان کے شایان نہیں۔

براستہ شرط ثالث از شرطِ مذکور یعنی ذکرِ مجرد چہ ذکرِ نام خدا عز و اسمہ مجرد از ذکرِ اسم غیر متحقق است دریں صورت۔ و مراد فقہاء از ذکرِ مجرد در بیان شرطِ مذکور نہیں است کہ دانستی نہ آں کہ مجرد از تین تعظیم غیر باشد چنانچہ حضرت خاتمِ المحدثین و اتباع او در تردید کلام جناب مولوی عبدالحکیم بخانی تم لکھنوی عبادت ہدایہ را معنی قرار دادہ اند کلا و حاشا ہرگز عبادت ہدایہ را اس معنی مراد نیست کما لایحییٰ علی من لاحظ السیاق و السباق و عنقریب نقل خواہیم نمود فانظر۔

الحاصل :- دریں مقام مناطِ حرمت انتقاد ذکرِ مجرد را قرار دادون چنانچہ خاتمِ المحدثین در جواب استفتاء مذکور در محل تردید فاضل مذکور نوشتہ اند یاد را ثبات علیت بشرط ذکرِ مجرد اکتفا نمودن و شرط ششم یعنی خالصاً تعظیم اللہ را غور نہ کردن چنانچہ فاضل عبدالحکیم مذکور بران رفتہ ہر دو بعد است از شان محققین۔

سوال

مندرجہ بالا تحریر کی بنا پر تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانور جو اولیاء اللہ کے لیے نذر کیا جاتا ہے اس کا گوشت حرام ہو کیونکہ قرآن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ناذر کا مقصود اس صورت میں غیر خدا کی تعظیم کرنا ہوتا ہے نہ صرف گوشت کھانا کیونکہ اگر اس جانور کے عوض اسی مقدار میں گوشت پکا کر فقیروں کو کھلا دے تو ناذر مذکور کے گمان میں نذر ادا نہ ہوگی۔

بنا برائے کہ گفتی باید کہ جانور مذکور لایا حرام باشد گوشت او چہ بقرآن معلوم می شود کہ مقصود ناذر درین صورت از ذبح تعظیم غیر اللہ می باشد نہ صرف خورائیدن گوشت بدیل آنکہ اگر عوض آل جانور گوشت بہمان مقدار خریدہ و نجفہ بفقرار خورائیدہ شود در گمان ناذر نذر ادا نہ می شود۔

جواب

ناذر مذکور کا مقصد دینی اگر غیر خدا کی تعظیم ہے اور گوشت کھلا کر ثواب حاصل کرنا نہیں لیکن اس کے کسی لفظ سے صراحت یہ معلوم نہیں ہوتا تو ہم اس جانور کی تحريم کی جرات نہیں کر سکتے کیونکہ قصہ تعظیم ایک قلبی اور مخفی امر ہے اور محض گمان اور شک کی بنا پر مسلمان کو مرتد کہہ دینا اور حلال جانور پر حرام کا حکم لگا دینا سخت نامناسب ہے۔ ہاں اگر تعظیم بغیر اللہ کی تصریح موجود ہے یا قرینہ قطعہ بیضید یقین پایا گیا ہے تو حرام کر سکتے ہیں لیکن ناذر مذکور کا صرف معاوضہ پر راضی نہ ہوتا تعظیم بغیر اللہ کی دلیل نہیں بن سکتا اگر آپ عوام کے خیالات اور نفسیات پر گہرا مطالعہ رکھتے ہیں تو آپ کو معلوم ہو گا کہ عوام ناذرین فاتحہ کو متمم بالشان امر سمجھ کر بازار کا گوشت استعمال نہیں کرتے اور طبعاً جانور ذبح کرتے ہیں جس طرح کوئی خاص قابل عزت ہمارے آجائے تو تو بھی بازار میں گوشت ہونے کے باوجود تکلف اور استہام کی بنا پر موٹا ڈنبہ ذبح کرتے ہیں اور خصوصاً مگر کا پلا ہوا۔ اسی طرح بزرگوں کے فاتحہ کے لیے بھی استہام کے طور پر بازار کا گوشت استعمال کرنا مناسب نہیں سمجھتے بلکہ بعض اوقات تو استعمال شدہ برتن بھی طعام مذکور کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں سمجھتے رفتہ رفتہ استہام کا یہ طریقہ عوام کے نزدیک فاتحہ کی ایک شرط سمجھا جانے لگا ہے جبہ ذوق کی طرح بھوکھان کے طور پر ہر کسی مسلمان کا ارادہ نہیں ہو سکتا خواہ وہ کتنا جاہل کیوں نہ ہو۔

قصہ تعظیم بایں طریق کہ مقصود از ذبح قطعہ جان کشی است نہ گوشت چو نکہ امر قلبی است لہذا در تحريم او جرات نمودن نمی توانیم الا در صورت تصریح ذابح ہاں چہ قصد کردہ است یا در وقتے کہ قرآن قطعہ بیضید یقین باشد بر قصد مذکور و آل چہ ذکر نمودی باز عدم رضا ناذر معاوضہ پس اور ادھی است کہ بغور سرش توای رسید و آل این است کہ ناذرین از عوام بجا آید استہام فاتحہ گوشت بازار بکار نمی برند و جانور زندہ ذبح می کنند چنانچہ برائے ہمان صاحب تعظیم تکلف و استہام مرغی می دارند و گو سفند فریڈا خصوصاً دست پرودہ ذبح می نمایند و معاوضہ گوشت بازار ہرگز روانہ می دارند چنانچہ در فاتحہ بزرگان بحدی استہام مرغی می دارند کہ علاوہ عدم رضا بر معاوضہ مذکورہ استعمال ظروف مستعملہ طعام فاتحہ برائے طعام دیگر جائز نہ می دارند۔ رفتہ رفتہ ایں داعیہ استہام عند العوام از شرائط و ضروریات فاتحہ معدود گشتہ نہ آں کہ بھوک جان بطریق ہند و آل مژدہ اسشتہ باشند۔

سوال

معاوضہ آل جانور مذکور بجانور سے دیگر کہ فریب باشد از
مذکور روانے دارند و این دلیلے است بامر بریں کہ طمع نظر ناذر از
اخراج رُوح بطریق بھوک جان امرے دیگر نیست۔
اس جانور مذکور کے عوض دوسرا جانور جو پہلے سے زیادہ ٹوٹا تازہ ہو
ذبح کرنا بھی جائز نہیں سمجھتے۔ توصاف معلوم ہوتا ہے کہ ناذر مذکور
کا طمع نظر صرف جان کشی اور اخراج رُوح بھوک کے طور پر ہے
کوئی دوسری بات نہیں۔

جواب

اس معاوضہ پر راضی نہ ہونے کی ایک دوسری وجہ ہے۔ اور وہ
یہ ہے کہ عوام کے دل میں پختہ خیال جائزین ہو گیا ہے کہ ایک جانور
متعین کرنے کے بعد دوسرا جانور ذبح کرنے سے نذر ادا نہ ہوگی
اور ظاہر ہے کہ اس رُغم و اعتقاد کا تعلق حرمت کے ساتھ ہرگز نہیں
انتہائی طور پر صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ عوام کا یہ اعتقاد بے اصل
اور بے وجہ ہے بلکہ غور کرنے پر فقہ میں اس کی ایک فطریہ دستیاب
ہو سکتی ہے وہ یہ ہے کہ قربانی کے موقع پر جانور متعین کر لیا جائے
اس کی جگہ دوسرا تبدیل کرنا یا بازار کا گوشت استعمال کرنا ناجائز ہے
عوام کا لالعام نے جمالت اور غفلت کے باعث قربانی کی یہ خاص
شرط ہر نذر کے لیے ضروری سمجھ لی ہے لیکن ذبیحہ مذکور میں چونکہ ذبح
کے تمام شرائط موجود ہیں یقیناً حلال ہوگی۔

اس راوی جسے دیگر است بغیر از بھوک جان و آن
اس کہ در ذہن ناذر مذکور ذرا سخ شدہ کہ نذر بعد از تعین جانور سے
بذبح جانور سے دیگر ادا نہ سے شود و ظاہر است کہ اس رُغم و اعتقاد
را اثری در حرمت نیست۔ غایت مافی الباب یہیں است کہ اورا
بے اصل و بے وجہ خواہیم شمر دہ بلکہ بعد از غور نظیر شرافت یہاں
شرعیہ آست کہ اگر شخصے جانور زندہ بقصد ذبح در ایام اضحیہ
خریدے نو پس تبدیل آل جانور بجانور دیگر و گوشت بازار ممنوع
است۔ عوام کا لالعام بسبب جمالت و غفلت از خصوصیت
شرط قربانی در ہر نذر میں تعین ر امرعی داشتند تا چون کہ شرط ذبح
موجود اند مذکور حلال است۔

لیکن نذر صحیح کی صورت میں مثلاً جب کوئی شخص کہے کہ یہ جانور میں اللہ تعالیٰ کی نذر کرتا ہوں۔ اس کو ذبح کر کے اس کا گوشت فقرا کو کھلاؤں گا اور
اس کا ثواب فلاں بزرگ کی رُوح کو بخشوں گا۔ تو پھر دلیو فواں دہو کے حکم خداوندی کو ملاحظہ رکھتے ہوئے وہی جانور ذبح کرنا واجب ہوگا اور اس
کے زندہ ہونے کی صورت میں دوسرے جانور کے ساتھ تبدیلی ناجائز ہوگی۔ ہاں اگر اس نے کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کروں گا اور متعین
نہیں کیا تو پھر جو نساؤ ذبح کر کے جائز ہوگا۔ (مترجم)

حکایت

یاد دارم کہ در ایام طالب علمی در علاقہ سمون سکیم مقام
انگہ حضرت مولانا افضل الفضلاء و اکمل الکملہ جناب حاجی حافظ
سُطان محمود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سکونتے داشتہم۔ در موضع شکوٹ
در دیشے بود معتریب الوطن المعروف بابا نور مہی صاحب نسبت
قادریہ کہ دست بعیت بدست حضرت شیخ حنی صاحب چکی الادادہ
بود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ دور بہ راہ بتاریخ یازدہم ہنسیہ یا گوسفندے
دست پروردہ برائے فاتحہ سید محمد القادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
و عن اسلاف ذبح مے کرد اور اربعہ حلویہ و نان پنچہ بقرامے خورد
بائنصوص اس نیاز مند اہل اللہ را بہتہام و اصرار دعوت مے فرمود
عنایتہ خاص بر حال اس بے بیج مبذول مے داشت۔ شیخ پس
انفاس اہم ذات بغیر از درخواست بغیر عطا فرمودہ بود۔ روزے
از شکوٹ بسوئے انگہ مے رفتہ۔ در شانہ طریق اندکے دور از راہ
دیدم کہ ہماں درویش گوسفندے راسے چرانید و از غوطہ محبت و داعیہ
شوق ہاں گوسفند احتلاطے مے کرد۔ گاہے اور ابرو دوش و گاہے
برزین مے نہاد و مے شنیدم کہ مے گفت (میرے محبوب دیا لیلیا)
یعنی اے گوسفند محبوب من۔ در آں ساعت در دل من اس خطرہ
خطورے کرد کہ بعد فراغت از حصول علم در کج تنہائی بقتیہ فرمودہ را
بطالعہ کتب خواہم گذرانید و تدریس نخواہم کرد۔ اندکے طریق را گذشتہ
بسوئے آں درویش متوجہ شدم و دیدن اس نیاز مند متکلم بر خاطر
گشت و فرمود کہ اگر شخص علم را خواندہ تدریس نہ کند و کسے را نفع نہ
رساند اور از حصول علم چہ فائدہ۔ باز ہماں گوسفند ہماں احتلاط و
موانست آغاز نہاد۔ اور اقدس سترہ در طعام یازدہم اہتمامی بود مخصوص
و بعالی جناب حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ارتباطے بود ممتاز۔
الہی احدی صمدی بجاہ قوم کاشی شفی جلیلہ شہور ازرقنا
حباب و رضوانک و لقاءک و العفو العافیۃ و المعافاة
فی الدین والدنیا و الاخرۃ۔ غلامہ کلام دریں مقام آں کہ اگر
ما در اہوق ذبح اصلا توجہ بسوئے حق سبحانہ و تعالیٰ نہ شود و مقصود

میں جن دنوں طالب علمی کے دوران میں سمون سکیم کے علاقہ میں
انگہ کے مقام پر حضرت مولانا حاجی سلطان محمود صاحب رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کی خدمت میں تحصیل علم کے لیے سکونت پذیر تھا، ایک بزرگ
عمر رسیدہ مسافر شکوٹ کے مقام پر قیام تھے۔ آپ کا نا بابا نور مہی
مشہور تھا، قادریہ نسبت رکھتے تھے اور حضرت شیخ محمود صاحب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ولے کے دست حق پرست پر شرف بعیت
حاصل تھا۔ صاحب موصوف ہر مہینے کی گیارہ تاریخ کو ایک بکری
یا دنبہ جو اپنے ہاتھ سے پالا ہوا ہوتا حضرت سیدنا عبدالحق جیلانی
قدس سرہ کے فاتحہ کے لیے ذبح کرتے اور ساتھ حلویہ اور روٹی
بھی لپکا کر فقراء کو کھلاتے۔ خاص طور پر اس نیاز مند خادم اللہ لیا کہ
اصرار اور اہتمام کے ساتھ شریک دعوت فرماتے اور میرے حال پر
حد سے زیادہ مہربانی کی نظر رکھتے۔ بلکہ بغیر درخواست صاحب موصوف
نے بندہ کو مشغل پاس انفاس کی اجازت فرمائی۔ ایک دن میں
شکوٹ سے انگہ جا رہا تھا۔ راستے میں دُور سے میں نے دیکھا کہ کبھی
سفید ریش بزرگ دنبہ چارہ رہے تھے اور ازراہ محبت و فطری شوق اس
کے ساتھ کھیل رہے تھے کبھی کندے پر اٹھاتے کبھی زمین پر کھینچتے
میں نے قریب جا کر سنا تو کہہ رہے تھے میرے محبوب دیا لیلیا
اُس وقت میرے دل میں خیال آیا ہاتھ کا تحصیل علم سے فارغ ہو
کر گوشہ تنہائی میں بیٹھ کر کتابوں کے مطالعہ میں مشغول رہوں گا۔ اور
تدریس وغیرہ نہ کروں گا جب راستہ سے ہٹ کر اُن سے ملنے کے
لیے متوجہ ہوا تو مجھے دیکھتے ہی فرمانے لگے جب کوئی شخص علم حاصل
کر کے تدریس نہ کرے اور کسی کو نفع نہ پہنچائے تو پھر ایسے علم حاصل
کرنے سے کیا فائدہ۔ یہ بات کہہ کر پھر اُسی دُنبے کے ساتھ لنگھوں
مشغول ہو گئے۔ بزرگ موصوف گیا رہیوں شریف کا بڑا اہتمام فرماتے
تھے۔ اور حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات پاک سے
کافی رابطہ حاصل تھا۔ اُسے میرے لیے نیاز خداوند ایسے مقبولوں کا
صدقہ جن کے ساتھ بیٹھنے والے بھی بدبخت نہیں ہو سکتے تھیں اپنی

اور از ذبح فقط تقرب الی غیر اللہ باشد پس ذبیحہ او حرام است اگرچہ
ذبح بر نام خدا سے عزوجل کردہ باشد چنانچہ فقہاء در ذبح برائے قوم
قائم تصریح فرمودہ اند آری و بصورت عدم اظہار ذبح قصد خود را
و انتقائے قرآن مفیدہ برائے یقین عمل فعل مسلمان بر عمل نامشروع
نا جائز لہذا و رسید المنیہ گفتہ اند بیکہ ولا یکفر الا بالانسی
الظن بالمسلو انہ یتقرب الی الادیٰ بهذا النحو و نحوہ
فی شرح الوہبانیۃ۔ و صاحب تفسیر احمدی فرمودہ فعلو من
ہہنا ان البقرۃ المنذرة للادویاء کما ہوا الرسو فی ایامنا
حلال طیب انتہی۔ و امام ارفعی در بارہ ما ذبح لقلہم کما ہیر
نوشتمہ اند ہذا انما ید بحوذہ استبشاراً لقلہ و مہ فہو
کذبح العقیقۃ لو لادۃ المولود مثل ہذا لا یجوزی التحريم
واللہ اعلم انتہی۔ و بناءً علیہ قال الفقہاء و الفاروق
انہ ان قد مہالیا کل مہالیا کان الذبح للہ و للمنفعة للضعیف
اولولیمۃ اوللر بحوان لو یقید مہالیا کل بل ید فہما الغیرہ
کان لتعظیم غیر اللہ فتعزیم چہ در صورت بودن اکل لحم مقصود
از ذبح محل صحیح برائے ذبح لمن پیدا شد مفاد لام در ذبح لفلان
بغیر از محل بر محل غیر صحیح رئے نمودہ فیکون الذبح و اخراج الروح
لتعظیم اللہ تعالیٰ و الذبح لغیرہ و لاجل کون الذبح لغیر
اللہ صح ان یقال ذبح لغیر اللہ بمعنی ذبح لا انتفاع غیر اللہ
سواء کان الانتفاع بطریق الاکل او حصول الثواب بخلاف
آں صورت کہ در و اکل لحم اصلاً مقصود نباشد چہ بریں تقدیر چو نکہ فلان
از مذبح بیچ فائدہ حاصل نشدہ پس متعین نخواہد بود نفس ذبح برائے
او و برائے صدق و تحقق مفاد ذبح لفلان محل غیر صحیح متعین گشت
لعلایک درایت مہاذک و نا من امور الثباہان الفارق المذکور
وان لو یجبل قطعۃ انتفاع کون الذبح للتقرب الی غیر اللہ فی
صورۃ قصد اکل اللحم من الذبح لوجواز اجتماعہما فائدہ
لما جاز اجتماع قصد التقرب الی اللہ و قصد اکل اللحم کما
فی الاضحیہ ففی صورۃ التقرب الی الغیر اولیٰ لکن عند وجود
المحملین یجمل فعل المسلمو علی المحمل الصحیح علی

محبت اپنی رضا اور اپنا تقاضا فرما اور دنیا و آخرت میں عفو اور
عافیت سے رکھ خلاصۃ المرام یہ ہوگا اگر نذر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
کی طرف بالکل دھیان نہیں رکھتا اور اس ذبح سے اس کا مقصد محض
تقرب الی الغیر ہے تو یہ جانور بالکل حرام ہوگا گو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
کا نام بھی لیا ہو جیسا کہ فقہاء نے امیر کے آنے پر ذبح کرنے میں تصریح
فرمادی ہے۔ ہاں جب صراحتہً تعظیم غیر اللہ کا اظہار نہیں کیا اور قرینہ
قلبیہ بھی موجود نہیں تو پھر مسلمان کے فعل کو زبردستی خلاف شرع محل پر
عمل کرنا اور جانور کو حرام کہنا ناجائز ہے۔ لہذا صید المنیہ میں ہے کہ یہ مکروہ
ہے مگر اس کا قائل کا فر نہیں کہا جاسکتا کیونکہ ہم مسلمان پر یہ برہنگان
نہیں کر سکتے کہ اس نے کسی انسان کے ساتھ تقرب حاصل کرنے کے
لیے جانور ذبح کیا ہو۔ اسی طرح شرح وہبانیہ میں ہے اور تفسیر احمدی
والے فرماتے ہیں یعنی اس سے معلوم ہو گیا کہ وہ گائے جو اولیاء اللہ کی
نذر ہوتی ہے جس طرح ہمارے زمانے میں عادت ہے محال طیب
ہے امام ارفعی ذبیحہ تقدیم الامیر کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ جانور امیر کی آمد
کی خوشی میں ذبح کیا جاتا ہے جس طرح بچہ پیدا ہونے پر عقیقہ کے لیے
جانور ذبح کیا جاتا ہے لہذا یہ حرمت کے فتویٰ کے لیے کافی نہیں بننا
علیہ فقہاء کرام نے فرق بیان فرمایا ہے کہ اگر اس ذبیحہ مقصود کھانا
ہے تو ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور نفع مہمان یا ویمہ وغیرہ کے لیے
ہوگا اور اگر ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو تو یہ تعظیم غیر اللہ ہے پس جانور حرام
ہوگا کیونکہ جب گوشت کھانا مقصود ہوگا تو پھر لیکن ذبح کا صحیح محل
معلوم ہو جائے گا یعنی ذبح اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے اور مذبح غیر
کے لیے لہذا اس جانور پر ذبح بغیر اللہ کا اطلاق اس معنی میں کافی نہ ہوگا
انتفاع غیر اللہ بالکل درست اور صحیح ہوگا خواہ وہ انتفاع کھانے کے طور
پر ہو یا ثواب حاصل کرنا وغیرہ بخلاف اس صورت کے جس میں گوشت
کھانا بالکل مقصود نہ ہو کیونکہ اس صورت میں جب مذبح سے نفلان کو
جس کی طرف نسبت کی جا رہی ہے کوئی نفع نہیں پہنچ رہا پس متعین ہو
جائے گا کہ نفس ذبح اس نفلان کے لیے ہے اور ذبح لفلان کے صدق
اور تحقق کے لیے فی صحیح محل متعین ہے۔ گذشتہ تقریر سے آپ پر واضح
ہو گیا ہوگا کہ جب تقرب الی اللہ کا قصد اور گوشت کھانے کا ارادہ دونوں

ایک جگہ جمع ہو سکتے ہیں۔ جیسے قربانی کے جانور میں تو تقرب الی الغیر اور گوشت کھانے کا ارادہ بطریق اولیٰ جمع ہو سکتے ہیں لہذا ہر معمول کی موجودگی میں مسلمان کے فعل کو صحیح محض پر عمل کرنا لازم ہوگا علاوہ ان میں ماذبحہ لتقرب الی الغیر کو اخصیہ پر قیاس کرنا نافع الفارق ہوگا۔ جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں فقہاء کا یہ کہنا کہ جس جانور کا گوشت کھانا مقصود نہ ہو وہی تقرب الی الغیر کی علامت ہے غلط ہے کیونکہ قطعاً یہ معنی ماذبحہ لتقرب الی الغیر کا مدلول لغوی نہیں لہذا ولالات مذکور کی وجہ بیان کریں ورنہ ہم اس کو اس کے قائل پر ٹوٹا دیں گے۔ حلال کہ قربانی کے جانور میں تقرب الی اللہ کا قصد اور گوشت کھانے کا ارادہ دونوں جمع ہو سکتے ہیں۔ تو تقرب الی الغیر اور گوشت کا قصد کیوں جمع نہیں ہو سکتے بلکہ یہی مندرجہ بالا تقریر سے ابھی ابھی اس شبہ کا ازالہ کیا جا چکا ہے۔ دوم فقہاء کے اس قول پر کہ (لین دفعہما الی الغیر) فرماتے ہیں کہ اس غیر سے کیا مراد ہے۔ بیان کرو تاکہ ہم اس پر کلام کر سکیں۔ اچھا ہم نے حاصل کیا کہ جو تقریر گوشت گزراہ کی ہے اور درالحقار کی عبارت جس طریقے سے واضح کی ہے یہ اعتراضات دفع ہو چکے ہیں اب ہم یہاں حضرت خاتم المحدثین کا استفتاء اور جواب جو عربی زبان میں تحریر فرمایا ہے نقل کرتے ہیں اور ساتھ اس کا جواب جو مولانا عبدالحکیم عثمانی نے دیا ہے اور پھر شاہ صاحب کا جواب الجواب نقل کرنا نہایت ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ہر دو فریق کے متبعین کو اعتراف کا موقعہ ملے اور اس فقیر کی طرف سے ان حضرات کی کلام پر جو گزارش ہوگی حاشیہ پر ساتھ ساتھ (مؤلف) کی علامت سے تحریر کر کے اطمینان کا سامان مہیا کیا جائے گا۔

ان قیاس ماذبحہ لتقرب الی غیر اللہ علی الاخصیہ قیاس مع الفارق فاندفع ماوردہ خاتموالمحدثین علی الفقہاء فی قولہم ان الذبیحۃ لتقرب الی غیر اللہ ہی الی لم یقصد بذبحہا کل اللحم من ان هذا لیس بمدلول لغوی لقولہم ما قصد بہ التقرب لغیر اللہ فلیستین وجہ دلالة هذا للفظ علی هذا المعنی والا فہو مردود علی قائلہ کیف والاخصیہ یقصد بہا التقرب الی اللہ ویقصد اکل لحماہا ایضاً فاذا اجتمع قصد التقرب وقصد اکل فی التقرب الی اللہ ففی التقرب الی الغیر اقلی انتہی۔ وماوردہ ایضاً فی هذا المقام علی قولہم بل لیدفعہا الی الغیر من انہو ما اذا اردوا بالغیر فلیستین حتی تنکلو علیہ انتہی۔ وجہ الرفع ظاہر لمن تأمل فیما قلنا آنفاً وفيما حوزنا من اظہار مراد عبارة الدار المختار اعنی والفارق بالطریق الحاصل قتال فاعتنعوا مایں جانقل جواب استفتاء مذکور کہ حضرت خاتم المحدثین مولانا شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ بزبان عربی قلمی فرمودہ اندونیز نقل جواب جناب مولوی عبدالحکیم عثمانی رحمہ اللہ۔ ونقل رد جواب او انمولانا موصوف از ضروریات سے وانیم تاکہ متبعین ہر دو بزرگوار رضی اللہ تعالیٰ عنہما جائے کلام نماذو اطمینانے درمیان مالہا و ماصیلہا کہ ان میں بے بضاعت بر حواشی کلام ہر دو صاحبان بعلاست (از مؤلف) جو لہ بود حاصل شود.....

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے اگر میرا فلاں کام میری مرضی کے مطابق ہو جاوے تو میں سید احمد کبیر کی گائے دوں گا یا شیخ سعد کا دُبر اور حاجت پوری ہو جانے کے بعد فلاں کا نام لے کر ذبح کیا جالاں کہ اس کی نیت میں نسبت سابقہ یعنی گائے کی نسبت سید احمد کی طرف اور نہ نسبت نسبت شیخ سعد کی طرف دیے باقی ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے (عمل کا تعلق نیت کے ساتھ ہے) اور اللہ تعالیٰ تمہاری نیتوں اور دلوں کی طرف دیکھتا ہے تمہاری شکلوں کی طرف نہیں دیکھتے (وینیۃ المؤمن خبیۃ من عیۃ من عیۃ) بھی اسی پر دل ہے۔ یعنی ہر عمل میں نیت کو دخل ہے لہذا ان احادیث کو مد نظر رکھتے ہوئے ایسی گائے وغیرہ کا کھانا حلال ہے یا حرام ہے۔

بَیِّنَاتٌ وَتُوجَّزُوا۔

چہ فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی نیت کر دے کہ اگر اس کا میں حسب الحاجت برآید گاؤں سید احمد کبیر یا گوشت شیخ سعد وغیرہ ہاں ہم و بعد از اخراج حاجت گاؤں یا نام خدا ذبح کر دو حالانکہ در نیت نسبت گاؤں پر سید احمد کبیر و نسبت گوشت شیخ سعد کے گند و حدیث (لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَهُمْ بِالْإِثْمِ) ناطق است و ان الله لا ينظر الى صوركم و لكن ينظر الى قلوبكم و نیاتکم بریں معنی شاید است و نیۃ المؤمن خبیۃ من عیۃ من عیۃ عملہ نیز دلیل بریں کہ نیت را دخل ضرور است پس دریں صورت مذکورہ اکل گاؤں وغیرہ درست است یا نہ۔ بَیِّنَاتٌ وَتُوجَّزُوا۔

الجواب وهو المذهب بالحق والصواب

ذبح کی حجت اور حرمت کی مدار و ذبح کی نیت پر ہے۔ اگر یہ عبارت تفسیر و تامل پہلے کی عبارت کے خلاف ہے وہاں حرمت کی مدار اور ذبح کرنے اور تشہیر پر رکھی گئی ہے اور یہاں ذبح کے وقت تشریف الی الغیر کی نیت پر دوم نسبت کا معنی وہی ہے جو شاہ صاحب کے والد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے (اس مذکور حقیقت یہ ہے کہ اس علم کے ہدیہ کرنے کا ثواب یا مال خرچ کرنے کا ثواب میت کی روح کو پہنچے۔ یہ امر مستثنیٰ ہے اور احادیث صحیحہ کے ساتھ ثابت ہے جیسا کہ ائمہ محد کا کنواں وغیرہ صحیحین میں وارد ہے اور یہ زمانے کے بعد لازم ہو جاتی ہے۔ گویا اس نذر کا حاصل یہ تھا کہ ثواب میت کی روح کو پہنچے اور اس ولی اللہ کا ذکر مصنفین علیہ السلام کے لیے نہ صرف ہونے کی غرض سے اور ان کے خیال میں اس نذر کا مصرف اس ولی کے متوسلین ہوتے ہیں خواہ اس کے قریبا ہوں یا غایب یا ہم مشرب بلا شک یہی مقصود ہوتا ہے اور اس کا حکم یہی ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اس کی نذر واجب ہے کہ شرعیہ قریب معتبر ہے لہذا لازم ہوگی (راہک فتاویٰ عربی) از مولف۔

مدار صل و حرمت ذبح پر قصد نیت ذابح است اگر نیت لے مخالفت است بآں چہ در تفسیر و تامل پہلے کی عبارت تفسیر و تامل پہلے کی عبارت کے خلاف ہے وہاں حرمت کی مدار اور ذبح کرنے اور تشہیر پر رکھی گئی ہے اور یہاں ذبح کے وقت تشریف الی الغیر کی نیت پر دوم نسبت کا معنی وہی ہے جو شاہ صاحب کے والد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے (اس مذکور حقیقت یہ ہے کہ اس علم کے ہدیہ کرنے کا ثواب یا مال خرچ کرنے کا ثواب میت کی روح کو پہنچے۔ یہ امر مستثنیٰ ہے اور احادیث صحیحہ کے ساتھ ثابت ہے جیسا کہ ائمہ محد کا کنواں وغیرہ صحیحین میں وارد ہے اور یہ زمانے کے بعد لازم ہو جاتی ہے۔ گویا اس نذر کا حاصل یہ تھا کہ ثواب میت کی روح کو پہنچے اور اس ولی اللہ کا ذکر مصنفین علیہ السلام کے لیے نہ صرف ہونے کی غرض سے اور ان کے خیال میں اس نذر کا مصرف اس ولی کے متوسلین ہوتے ہیں خواہ اس کے قریبا ہوں یا غایب یا ہم مشرب بلا شک یہی مقصود ہوتا ہے اور اس کا حکم یہی ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اس کی نذر واجب ہے کہ شرعیہ قریب معتبر ہے لہذا لازم ہوگی (راہک فتاویٰ عربی) از مولف۔

اُس کا ارادہ قُرب الی اللہ کا ہے یا گوشت کھانے کا یا تجارت کی قصد ہے تو حلال ہے ورنہ حرام ہے تفسیر تیشا پوری میں وہ اہل بہ لغیر اللہ کے ماتحت لکھا ہے کہ نکلا کہتے ہیں کہ اگر کوئی مسلمان جانور ذبح کرے اور اس ذبح سے اُس کا ارادہ قُرب الی غیر اللہ ہو تو وہ شخص مُردہ ہو جاتا ہے اور اُس کی ذبیحہ مُردہ کی ذبیحہ ہوتی ہے۔ احک۔ اگر کسی امیر کے آنے پر یا اسی طرح کسی دوسرے انسان کی تعظیم کے لیے کوئی جانور ذبح کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہوگی کیونکہ وہ جانور ماہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہو جائے گا۔ اگرچہ ذبح کے وقت اُس پر اللہ تعالیٰ کا نام بند کیا گیا ہو۔ اور جو جانور مہمان کے لیے ذبح کیا جاتا ہے وہ حلال ہے کیونکہ یہ ابراہیم خلیل علیہ السلام کی مُنت ہے اور مہمان کی عزت اللہ تعالیٰ کی عزت ہوتی ہے اور ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ اگر اس جانور کو کھانے کے لیے آگے کیا تو یہ ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت مہمان کے لیے ہوگی یا دوسری تجارت وغیرہ کے لیے اور اگر کھانے کے لیے آگے نہیں کیا بلکہ اُسے غیر کی طرف دفع کرنا مقصود ہے تو یہ غیر خدا کی تعظیم ہے لہذا حرام ہوگی۔ ہاں ایسے کرنے والے کے کفر کے متعلق تو قول میں تفصیل بزازیر اور شرح وہبانیہ میں ہے اور صید المنیہ میں ہے ایسا کرنا مکروہ ہے لیکن کافریہ ہوگا کیونکہ ہم مسلمان پر یہ بدگمانی ہرگز نہیں کر سکتے کہ اُس نے آدمی کی تعظیم کے لیے یہ جانور ذبح کیا ہو شیع وہبانیہ نے ذبیحہ سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ اور ایک شعر بھی ذکر کیا ہے

اِس حوالہ سے تو اس جانور کی عزت ثابت ہوتی جس سے تقرب الی اللہ مقصود ہو اِس میں تو کلام نہیں جھگڑا تو اس میں جس جانور پر غیر خدا کا نام بند کیا گیا ہو اور شہرت کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں میں کوئی ملازمہ موجود نہیں۔ ۱۲۔ از مَوَکَلَت

تَقَرَّبَ اِلَى اللّٰهِ بِاَيِّ اَمَلٍ خُودٍ يَابِلَے تَجَارَتٍ وَوَكْرٍ اَمْرٍ مَبَاحٍ ذَبَحَ مَے كُذِّحَ حَلَالٌ اَمَّتٌ وَالْاَحْرَامُ۔ قَالَ فِي التَّفْسِيرِ لِلنَّيْسَابُورِيِّ تَحْتَ قَوْلِهِ تَعَالٰی وَمَا اَهْلٌ بِهٖ لَغَيْرِ اللّٰهِ قَالِ الْمَعْلَمُ لَوَ اَنَّ مَسْلَمًا ذَبَحَ ذَبِيْحَةً وَقَصَدَ بِذَبْحِهَا التَّقَرُّبَ اِلَى غَيْرِ اللّٰهِ صَارَ مُرْتَدًّا وَذَبِيْحَتُهُ ذَبِيْحَةُ مُرْتَدٍّ اَتَتْهُیْ ذَبْحُ قُلْتُمْ اَلَمْ يَلْبَسُوا وَغَوْهٖ كَوَاحِدٍ مِنَ الْعِظَمَاءِ عِوَضًا لِّاَهْلِ بَيْتِہٖ لَغَيْرِ اللّٰهِ وَلَوْ ذَكَرَ اِسْمَ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَلَوْ ذَبَحَ لِلضَّعِيفِ لَا يَحْرَمُ لَ اَنَّهُ سَنَةِ الْخَبْلِ عَلَیْہِ السَّلَامُ وَاَكْرَامُ الضَّعِيفِ اَكْرَامُ اللّٰهِ تَعَالٰی وَالْفَارِقُ اَنَّهُ اِنْ قَدَّ مَهْلًا يَأْكُلُ مِنْهَا كَانَ الذَّبْحُ لِلّٰهِ وَلِلْمَنْفَعَةِ لِلضَّعِيفِ اَوَّلُ الْوَلِيْمَةِ اَوَّلُ التَّرَجُّحِ وَاِنْ لَوْ يَقْدَحُهَا لِیَاكُلُ بِلِیْدٍ فَعَمَّا لَغَيْرِہٖ كَانَ لِتَعْظِیْمِ غَيْرِ اللّٰهِ فَعَرَمَ وَهَلْ يَكْفُرُ قَوْلَانِ (بِرَازِیَةِ وَشَرْحِ وَهْبَانِیَةِ) قُلْتُ وَفِي صِیْدِ الْمُنِیَةِ اَنَّهُ یَكْفُرُ وَلَا یَكْفُرُ لَ اَنَّ شَعْبَ الظَّنِّ بِالْمَسْلُوْمِ اَنَّهُ یَتَقَرَّبُ اِلَى الْاَدَمِیِّ بِهَذَا النَّحْوِ وَغَوْهٖ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِیَةِ عَنْ الْاَخِيْرَةِ وَنَظْمُهُ فَقَالَ۔

وَفَاعِلُهُ جَمُورٌ هُوَ قَالَ كَافِرٌ

وَفَضْلُیْ وَاسْمَاعِیْلُ لَیْسَ یَكْفُرُ

وَهَكَذَا فِي مَطَالِبِ الْمُؤْمِنِیْنَ وَلَا شَبَاحَ وَالنَّظَرُ وَفِي الْحَدِیْثِ لَعَنَ اللّٰهُ مَنْ ذَبَحَ لَغَيْرِ اللّٰهِ رَوَاهُ اَحْمَدُ وَاَيْضًا مَالِیْعُونَ لَ اَنَّهُ اِذَا نَزَّ حُرْمَتُ مَا قَصَدَ بِذَبْحِهَا التَّقَرُّبَ اِلَى غَيْرِ اللّٰهِ ثَابِتٌ اَمَّتٌ وَنِیَّتُ كَلَامٌ وَرَوَّزَ حُرْمَتُ جَانُوْرَے كَرَشَرَّتْ دَاوَدُ شَرِّ نَبَاہِمٍ غَیْرِہٖ وَلَا تَقَاوِمُ مِنْہَا ۱۲ اَزْ مَوَکَلَت۔

تِلْکَ فِیہِ مَا فِی السَّابِقِ ۱۲۔ اَزْ مَوَکَلَت

۱۳۔ کَلَامُ الَّذِی تَقَرَّبَ فِیہِ اِلَى الْعَبَابِ بِذَبْحِ اللّٰهِ اِنْ عَمِلَ حَاجَتُوْہُ لِتَقَرُّبٍ اِلَى غَيْرِ اللّٰهِ ۱۴۔ اِلَاجِلْ حَاجَتِنَا اِلَى الْعَرْمَةِ فَجَا قَبْلَ ۱۵۔

۱۶۔ اِذَا نَزَّ حُرْمَتُ مَا ذَبَحَ بِاسْمِ اللّٰهِ یَا مَا ذَبَحَ لِتَعْظِیْمِ غَيْرِ اللّٰهِ ثَابِتٌ مَے شَوَدَ حُرْمَتُ جَانُوْرَے كَرَشَرَّتْ دَاوَدُ شَوَدَ نَبَاہِمٍ غَیْرِہٖ ۱۷۔ مَوَکَلَت

۱۔ اِس میں بھی وہی اعتراض ہے جو پہلی کلام میں ذکر کیا گیا ۱۲۔ از مَوَکَلَت

۲۔ حکیم ذبح تقرب الی اللہ کی غرض سے ہے جس سے جو حاجت خود خواہ فرمائی ہے پُرکت

۳۔ اِس لیے ہم نے پہلے حُرمت کی تعظیم کر دی ہے۔ ۱۲۔

۴۔ اِس حدیث شریف میں بھی اِس جانور کی حُرمت ثابت ہوتی ہے جو غیر خدا

کے نام کے ساتھ ذبح کیا جائے یا غیر کی تعظیم مقصود ہو۔ اور کلام صرف تا وارز بند

کچے ہوئے اور شہرت دینے ہوئے جانور کے بارے میں ہے ۱۷۔

شعر یعنی ایسے ذبح کے حق میں مجبور کا حکم تو یہ ہے کہ وہ کافر ہے مگر فضلی
 اور انھیں کافر توئے ہے کہ کافر نہیں ہوتا۔ وہ لکھتا ہے کہ **مطلب**
 المؤمنین ولا الشبابة والنظام۔ اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ
 خدا اس شخص کو لعنت کرے جس نے غیر خدا کے لیے جانور ذبح کر لیا
 (رواہ احمد) یا وہ ملعون ہے جس نے غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کیا (رواہ
 ابو داؤد) اور غرائب ابی حنبلہ اور بستان الفقہاء اور کفر العباد میں ہے
 کہ قبول کے نزدیک گائے اور بکری کا ذبح کرنا جائز ہے۔ اس حضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے کہ عسفی الاسلام یعنی عند القبور
 یعنی اسلام میں قبول کے نزدیک ذبح کرنا درست نہیں۔ یمن ابی
 داؤد میں بھی اسی طرح مروی ہے علی بن ابی اسحاق نے کہا میں نے داخل
 ہونے سے پہلے وہاں کوئی جانور ذبح کرنا یا مکان خرید کرنے کے وقت
 ایسا کرنا جائز ہے کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبول کے لیے
 جانور ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس میں غیر اللہ کی تعظیم و تکریم
 ہوتی ہے۔ شوافع کی کتب میں بھی اسی طرح موجود ہے۔ نووی نے
 مسلم کی شرح میں لعن اللہ من لعن والداہ ولعن اللہ من
 ذبح لغير الله کی تفسیر میں لکھا ہے۔ ذبح لغير الله سے مراد ذبح بکرم
 غیر اللہ ہے جس طرح بُت کے لیے ذبح کرنا یا صلیب کے لیے یا
 موسیٰ علیہ السلام کے لیے یا عیسیٰ علیہ السلام یا کعبہ وغیرہ کے لیے
 یہ سب حرام ہیں اور یہ ذبايح ہرگز حلال نہیں ہو سکتیں۔ خواہ ذابح
 مسلمان ہو یا نصرانی ہو یا یہودی جیسا کہ امام شافعی صاحب نے

من ذبح لغير الله رواہ ابو داؤد و فی غرائب ابی حنبلہ
 وبستان الفقہاء و کفر العباد انہ لا یجوز ذبح البقر والغنم
 عند القبور لقولہ علیہ السلام لا حق فی الاسلام یعنی
 الذبح عند القبور لہذا فی سنن ابی داؤد و کذا لا یجوز
 علی البنا الجدید وعند شراء الدار لان النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم نہی عن ذبايح الجن بناءً علی انتہو
 یکرہون فابطل النبی صلی اللہ علیہ وسلم ونہی عنہ و
 لہذا فی کتب الشافعیۃ رحمۃ اللہ علیہم کما قال النووی فی
 شرح مسلم فی تفسیر ما اخرجہ من قولہ صلی اللہ علیہ
 وسلم لعن اللہ من لعن والداہ ولعن اللہ من ذبح لغير الله
 واما الذبح لغير الله فالمراد بہ ان یذبح باسم غیر اللہ کمن
 ذبح للصنم وللصلیب اولموسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام
 او الکعبۃ وغو ذلک فکل هذا حرام ولا تحل هذه الذبائح
 سواء کان الذابح مسلماً او نصرانیاً او یہودیا کما مضی علیہ
 الشافعی وانفق علیہ اصحابنا فان قصید مع ذلک تعظیم
 المذبح لغير الله والعبادۃ لہ کان ذلک کفراً فان کان الذابح
 مسلماً قبل ذلک صار بالذبح مرتدً او ذکراً لشیخ ابراہیم
 المروزی من اصحابنا ان ما یذبح عند استقبال السلطان
 تقرباً الیہ انہ افقی اهل بخاری بتحريمہ لادہ مثلاً اهل بہ
 لغير الله قال الراغبی هذا انما یذبح بحدوثہ استبشاراً للقدوم

۱۔ اس حدیث نیز باعمل بحث علاء تدارد۔ ۱۲ مؤلف

۲۔ باعمل بحث ربط تدارد۔ ۱۲ مؤلف

۳۔ مؤید استہدائے تفسیر سلف صالحین مخالف است از تفسیر جناب ۱۲

۴۔ عیسیٰ لہ ربط باعمل بحث۔ ۱۲

۵۔ عیسیٰ لہ ربط باعمل بحث۔ ۱۲

۶۔ اجنبی عن عمل البعث۔ ۱۲

۷۔ لا یرید الشیخ منہ المعنی المراد للجناب بدلیل التقدیر۔ ۱۳

۸۔ عیسیٰ لہ ربط اصلاً باعمل البعث بل مؤیداً لخلافہ۔ ۱۲

۱۔ یہ حدیث بھی محل بحث کے ساتھ تعلق نہیں رکھتی۔ ۱۲

۲۔ بالکل ربط تعلق اور بے ربط ہے۔ ۱۲۔ مؤلف

۳۔ یہ تفسیر سلف صالحین کے موافق ہے اور جناب خاتم المحدثین

کے مخالف۔ ۱۲

۴۔ محل بحث کے ساتھ اس حکم کو کوئی ربط نہیں۔ ۱۲

فہو کذبہ العقیقہ تولادۃ المولود ومثل هذا لا یجزئ
التحریر واللہ اعلم۔

اس پر نص فرمائی ہے اور ہمارے اصحاب کا اس مسئلہ میں اتفاق
ہے پس اگر اس ذبح سے غیر خدا کی تعظیم اور عبادت مقصود ہے تو
یہ کفر ہے پس اگر ذابح پہلے مسلمان تھا تو آب مرتد ہو جائے گا۔
شیخ ابراہیم مروزی نے ذکر فرمایا ہے کہ جو شخص بادشاہ کے
استقبال کے وقت تہرت حاصل کرنے کے لیے جانور ذبح کرے
تو اہل بخارا کا فتوے ہے کہ وہ جانور حرام ہے کیونکہ یہ ما اہل بہ
لغیر اللہ میں داخل ہے۔ امام اراغی فرماتے ہیں کہ اس ذبیحہ سے
مقصود قدم سلطان کی خوشخبری دینا ہوتا ہے جس طرح بچہ پیدا
ہونے کے وقت عقیقہ کرتا۔ لہذا یہ حرمت کے فتویٰ کے لیے
کافی نہیں۔

۱۴۔ محل بحث سے بالکل بے تعلق ہے۔

۱۵۔ بالکل اجنبی ہے اسے اصل بحث سے کوئی تعلق نہیں۔

۱۶۔ جناب نے جو معنی مراد لیے ہیں شیخ ذہبی مڑو نہیں لے رہے۔

۱۷۔ یہ قول ائمہ مخالفت کا مؤید ہے اور محل بحث سے بے تعلق ہے۔

قتلہا اللہ وتاکلون ما تقتلون باید یکو فقد رجحو
مقتول کو علی مقتول اللہ فالجواب اللہ تعالیٰ عن ذلک
بان المیتة لو یذکر معها سوال اللہ فلذلک حرمت و
کذا لو قودۃ والمتردۃ لو تقتل علی الوجه المأذون فیہ
من اللہ فحرمت وما قتلناہ بایدینا انما صار حلالاً
لان قتلہا وقع باذن اللہ وبالوجه المشروع بحیث خرج
منہ الدم المسفوح ومع ذکر اسوال اللہ فتخیل ہذا او
تخیر یو ذلک عین التعظیہ لہم اللہ واما حدیث القتل
فمخالطۃ وھمیۃ لان کل مقتول اللہ سواء کان
بایدینا او بایدی غیرنا واما مت حنف انھما اذا موت
عندنا الا باذن اللہ قال اللہ تعالیٰ اللہ یتوفی الانفس
حین موتھا ولذلک اجمع اھل السنۃ والجماعۃ علی ان
للمقتول میت لاجلہ واللہ اعلم وما وقع فی البیضاوی
وغیرہ من القاسیو انھو قالوا وما اھل بہ لغیر اللہ ای
ما رفع الصوت بہ عند ذبحہ للصنم فبیتی علی جثتی
عادیۃ للشرکین فی ذلک الزمان ولذلک لو یضرب قوافی القاسیو
القدیمۃ بین ما ذکر اسم غیر اللہ علیہ و بین ما قصد
بذبحہ التقرب الی غیر اللہ لان مشرکی ذلک الزمان
کانوا مخلصین فی الکفر وکانوا اذا قصدوا التقرب بذبح
بھیۃ الی غیر اللہ ذکرُوا اصلھا عند الذبح اسم ذلک الغیر
بخلاف مشرکی المسلمین فانھو یخلصون بین الکفر
والاسلام فیقصدون التقرب بالذبح الی غیر اللہ یدکون
اسوال اللہ علیھا وقت الذبح فالاول کفر صریح والثانی کفر
صورۃ اسلام وکانوا یعتقدون ان لا طریق

کھالیۃ ہو تو گو یا تم نے اپنے مقتول کا ربہ اللہ تعالیٰ کے مقتول سے
بڑھا دیا ہے اللہ تعالیٰ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں کہ میت پر جو کلمہ اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا گیا اس لیے وہ
حرام ہے اور اسی طرح موقوفہ اور متردہ وغیرہ بھی کیونکہ اللہ تعالیٰ
کے بتائے ہوئے طریق ذبح کے برخلاف ان پر موت وارد ہوتی
ہے۔ اور جو جانور ہم نے خود ذبح کیا ہے وہ اس لیے حلال ہے
کہ صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کیا گیا ہے اور اسی طریق سے ذبح
کیا گیا ہے جس کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت تھی۔ یعنی دم
مسفوح وغیرہ اس کا مکمل طور پر خارج ہو چکا ہے اور اللہ تعالیٰ کا
نام بھی لیا گیا ہے لہذا ہمارے جانور کا حلال ہونا اور تہا کے کاحرام
ہونا بعینہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعظیم ہے۔ باقی شہادۃ القتل والا شہد
بالکل وہی مخالطہ ہے کیونکہ دراصل یہ سب جانور اللہ تعالیٰ کے
قل کیسے ہوئے میں خواہ وہ ہمارے ہاتھوں سے قتل ہوں یا کسی غیر کے
ہاتھوں سے یا خود بخود اپنی موت مر گئے ہوں۔ کیونکہ ہمارے نزدیک
موت صرف اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہو سکتی ہے۔ ارشاد الہی ہے۔ کہ
اللہ تعالیٰ ہی جانور کو قاتل دیتا ہے۔ اسی لیے اہل سنت کا اجماع
ہے کہ مقتول اپنی اسی میعاد پر مرے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے
مقرر فرمایا تھی واللہ اعلم۔ باقی بیضاوی وغیرہ تقاسیر میں جہاں وما
اہل بہ کا معنی رفع الصوت عند ذبحہ للصنم تحریر کر دیا گیا ہے وہ اس
نمائے کے مشرکین کی عادت کی بنا پر لیا گیا ہے۔ اسی لیے ان تقاسیر
میں اس بات کا فرق بھی نہیں بیان کیا گیا کہ اس جانور پر غیر خدا کا
نام ذکر کیا گیا ہو یا اس کی ذبح سے مقصود تقرب الی الغیر ہو کیوں کہ
اس زمانہ کے مشرکین خاص مشرک اور مخلص فی الکفر تھے اور جب
تقرب الی الغیر کے لیے کوئی جانور ذبح کرتے تھے تو اس پر نام بھی

لہ لکن بدلۃ للفظ کما مر۔ ۱۳۔ از مولف

تہ قد مر الجواب عنہ

تہ قلیل ہذا لوی کی ما ذکر علیہ اسم اللہ واخلایا اھل بہ لغیر اللہ۔ ۱۴

تہ لو قصد بذبحہ التقرب لغیر اللہ۔ ۱۵۔ از مولف۔ دم مسفوح

لیکن یہ دولت لفظ سے ہے جیسے گزر چکا کہ منہ سے بھی یہی کہتے تھے۔
۱۳۔ اس سے جواب پہلے گزر چکا ہے۔

۱۴۔ اسی لیے جس پر تہ کا نام لیا گیا وہ ما اھل بہ لغیر اللہ میں داخل نہیں۔

۱۵۔ اگر تقرب الی الغیر کی قصد ہو۔ ۱۶۔ جاری ہونے والا خون

غیر اللہ محرم للذبیحة سواء كان بطريق الاستقلال
او بطريق الشركة نعم لو ذكر ذكر الجرد أعن غیر قصد التقرب
الی غیر اللہ ففيه تفصیل فان ذکر موصولا لامعطوفا
تكره مثلاً ان يقول بسم الله محمد رسول الله اولاً ثم
تقبل من فلان ولا يحرم الذبیحة لعدم قصد التقرب
الیه وانما كره لاجل مشابهته فی ذلك بذکر اسم غیر اللہ
بقصد التقرب ولو ذكره معطوفاً تخرم أيضاً وان لم
يكن فيه معنى التقرب لكنه صريح في الشركة والصريح
لا يحتاج إلى التنية واذا ذكر موصولا لبطريق العطف ولا
بطريق الوصل لا يكره ولا يحرم كانتفاء التشابهة صورة ومعنى
مثلاً ان يقول بسم الله وتوقف ثقال محمد رسول الله
من غیر قصد التقرب إلى غیر اللہ واذا عرفت معنى هذا
الکلام عرفت ان صاحب الهدایة وضع المسئلة فیما اذا
لو یکن المذکور مقراً وناقصاً التقرب إلى غیر اللہ بل

پہلے یا جانور کو لٹانے سے پہلے یا ذبح کے بعد غیر خدا کا نام ذکر
کرے۔ یہ صورت جائز ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
خود ذبح کے بعد فرمایا اے خداوند میری قربانی اُمّت محمدیہ سے قبول فرما
جنہوں نے تیری وحدانیت اور میری رسالت کی شہادت دی ذبح
کی شرط ذکر فاعل مجرب ہے جس طرح حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے
مروی ہے جرد واللسمیة یعنی فقط اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرو۔
احک۔ ہدایہ کی مندرجہ بالا عبارت سے واضح ہو گیا ہے کہ تقرب
إلی الغیر کی قصد ذبیحہ کو بالکل حرام کرنے کی خواہ مستعمل طور پر تقرب
إلی الغیر کا اذہ ہو یا شرکت کے طور پر، ہاں اگر اللہ تعالیٰ کا نام بالکل
مجرد ذکر کیا ہے اور تقرب إلى الغیر کا قصد بھی نہیں تو اس میں تفصیل
ہے۔ اگر غیر کا نام متصلاً بغیر عطف کے لیا تو مکروہ ہے مگر ذبیحہ حرام نہ
ہوگی مثلاً کہ بسم اللہ محمد رسول اللہ اللہ اللہ تقبل من فلان وغیرہ
تقرب إلى الغیر کی قصد نہ ہونے کی وجہ سے ذبیحہ تو حرام نہ ہوگی لیکن
غیر کے متصلاً ذکر کرنے کی وجہ سے حرام کے ساتھ مشابہت پیدا ہو

لہ مجرد و مراد تینوں صورتوں سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ غیر خدا کا نام
لینے سے مجرد ہونہ قصد تقرب إلى الغیر سے مجرد ہو۔ یہ بات مثالوں
سے واضح ہے جن کی تفصیل گذر چکی ہے۔ ۱۲۔ مؤلف

۱۳۔ صاحب ہدایہ کی کلام سے واضح ہے کہ اس کا مسئلہ اس باب میں
ہے کہ مذکور غیر خدا کے نام کے ساتھ مقرون نہ ہو بلکہ ذکر مجرد ہو۔ لہذا
انتفاء تجرد کی تین صورتیں ہوں گی۔ تیسری صورت یہ ہے کہ غیر خدا کا نام
مقصوداً ذکر کرے۔ یعنی غیر کا نام ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کے نام سے
جدا کر کے ذکر کرنا اور تشہیر کے وقت بھی غیر کا نام اللہ تعالیٰ کے نام
سے مقصوداً ذکر کرنا کوئی ڈر کی بات نہیں۔ اسی پر تفسیر احمدی والے
نے ضلعوں میں متفرع کیا ہے لہذا تفسیر احمدی والے کی تفریع متا
اہل یہ کہ تفسیر کے لحاظ سے صحیح ہے۔ ہاں مذکور لحاظ سے شخص کو معلوم
ہے کہ مذکور غیر اللہ حرام ہے اور نذر لویا اور حقیقت اللہ تعالیٰ کی نذر ہوتی
ہیں اور ثواب اولیاء اللہ کی ادا کے لیے ہوتا ہے۔ مکاترہ ۱۲۔ مؤلف

الحلیس مراد مجرد و من قصد التقرب بل من ذکر لیسوا لیکیدیل
علیه الامثلة وقوله وهو ان يقول وقوله ان یذکر موصولا لامعطوفاً
وقوله ان یذکر موصولا علی وجه العطف والشركة بان یقول بسم الله
واسم فلان الغر وقوله موصولا عنه صورة ومعنى۔ ۱۴۔ از مؤلف
۱۵۔ واذا عرفت معنى هذا الکلام عرفت ان صاحب الهدایة وضع
المسئلة فیما اذا لو یکن المذکور مقراً وناقصاً التقرب إلى غیر اللہ بل
او علی تقدیر انتفاء التجرد محصل صور ثلاث نالغیا ان یقول موصولا
عنه وهذا لا یاس به فذکر اسم الغیر بالغض عن ذکر اسم الله سبحانه
حين الذبح وتشهیر الحيوان باسم الغیر مقصوداً لا یاس به وعلى هذا
قرع صاحب التفسیر الاحمدی بقوله ومن طهنا علوان البقرة الغر
فتفریغه لاخبار علیه ثقال فی الحاشية هذا بحسب قوله وما اهل به
غیر الله اما بحسب النذر تقران النذر لغیر الله حرام ونذر الاغلیاء
مؤئل بان النذر لله وثوابه لهو۔ ۱۶۔ از مؤلف

جانے سے کراہت حاصل ہو جائے گی اور مخلوقاً ذکر کرنے کی صورت میں ذبیحہ حرام ہو جائے گا اگرچہ تقرب الی الخیر کا ارادہ نہ بھی ہو کیونکہ شرکت صراحتاً موجود ہے اور تصریح کی صورت میں نیت کی کوئی حاجت باقی نہیں رہتی اور اگر منفصلاً ذکر کرے لیکن عطف نہ ہو تو پھر کراہت بھی نہیں اور تحریم بھی نہیں۔ کیوں کہ صورتاً اور معنیاً مشابہت موجود نہیں مثلاً بسم اللہ کہہ کر خاموش ہو گیا اور وقت کے بعد محمد رسول اللہ کا تقرب الی الخیر کا ارادہ نہیں تھا صاحب ہدایہ کی کلام کی اس تشریح سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ صاحب ہدایہ کا مسئلہ اس بارے میں ہے کہ محض اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے یعنی تقرب الی الخیر کی قصد ہو گزرنے ہو۔ اور ہمارا مسئلہ اس بارے میں ہے کہ تقرب الی الخیر کی قصد ہو جو مطلقاً حرام ہے پس یہ دونوں بالکل مختلف ہیں نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تفسیر احمدی والے نے جو مطلب صاحب ہدایہ کی کلام سے سمجھا ہے وہ بالکل غلط ہے۔

صاحب التفسیر فرماتے ہیں کہ پس یہاں سے معلوم ہو گیا کہ وہ گائے جو اولیاء اللہ کی مذبح کی جائے جیسا کہ ہمارے زمانہ کی رسم ہے بالکل حلال طیب ہے کیونکہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ

ذکر الجود انھو بہ معزل عن مسائلنا الموضوعۃ فیما قصداً لتقرب الی غیر اللہ فانہا حرام مطلقاً وعرفت ایضاً ان ما وقع فی التفسیر الاحمدی من تفریع قوله علی ما وقع فی الہدایۃ ونقلہ فی ذلک التفسیر کما ذکرنا وهو قوله ومن ہمنا علوان البقرۃ المنذورة للاولیاء کما هو الرسوخ فی زماننا حلال طیب لانہ لوین کواسو غیر اللہ وقت الذبح وان کانوا ینذرونها لہم انتہی مبنی علی الغفلة عن قول صاحب الہدایۃ وهو قوله والثالثۃ ان یقول مقصوداً عنہ صورتاً ومعنی الخرفان لان انفصال المعنوی کیف یتصور اذا کان النذر للاولیاء فانہ عین التقرب الیہ فیتہود اسمہ الی وقت الذبح فلا انفصال معنی اصلاً لمانتقرر فی قواعد الفقہ من استدامة النیۃ الی آخر العمل وایضاً مبنی علی عدم الفرق بین الذکر المجرد الذی وضع صاحب الہدایۃ مسئلۃ فیہ و بین ما قصد بہ التقرب الی غیر اللہ الذی وضعنا المسئلۃ فیہ و بین

۱۔ پہلے تو آپ فرماتے ہیں کہ صاحب ہدایہ کی کلام صریح ہے ہمارے استدلال پر اور اب دونوں مسائل میں فرق پیدا ہو گیا ہے ہدایہ سے مستعمل کا طرز استدلال ہم بالوضاحت ذکر کر چکے ہیں۔ ۱۲۔ مؤلف

۲۔ بلکہ صاحب ہدایہ کی کلام کو سمجھ کر کہ گیا ہے جیسا پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ۱۳۔ مؤلف

۳۔ انفصال معنوی ذکر بغیر عطف کی صورت میں مقصود ہے۔ ۱۴۔

۴۔ جناب کے والد ماجد شاہ ولی اللہ صاحب کی تصریح کے مطابق یہ بعینہ تقرب الی الخیر نہیں جیسا کہ ابتدائے بحث میں نقل کر چکے ہیں۔ ۱۵۔

۵۔ اہل ثواب کی نیت کا دوام ملت مذکور کے مخالف نہیں۔ ۱۶۔

۶۔ پھر کونسا نقصان آگیا۔ ۱۷۔ بال لیکن جب تکسانی اس پر عارض نہ ہو جائے اور یہاں ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کر دینا پسند ارادہ کے منافی ہے جو عارضی ہو گیا ہے لہذا نیت کا دوام کہاں رہا۔ ۱۸۔

۷۔ بلکہ جناب کے اس قول کی بناء اس پر ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

۱۔ کیف یتصور قول الجناب فیما قبل وما وقع فی الہدایۃ صورتاً فیما ذکرنا وطور استدلال المستحل بما فی الہدایۃ ذکرنا فی الحاشیۃ السابقۃ۔ ۱۲۔ مؤلف

۲۔ بل مبنی علی فہم المراد من قول صاحب الہدایۃ کہ ینذروا۔ ۱۳۔ مؤلف

۳۔ نعم تصور الذبح لیکن الذکر بطریق العطف۔ ۱۴۔ منہ

۴۔ لیس عین التقرب الیہ بناء علی ما ذکرنا ولکن الجناب رضی اللہ تعالیٰ عنہما ونقلنا فی صدر البحث۔ ۱۵۔ منہ

۵۔ وہود و امریۃ اعداؤ ثواب اکل اللحم لا یضری حیثیۃ للذبح۔ ۱۶۔

۶۔ ولا ضری فیہ ۱۷۔ نعم لیکن ما لو یطہر علیہا ما ینافیہ وہیئۃ طریحہا سورۃ اللہ تعالیٰ وهو عنان بحسب رصمکوم من لزلۃ البسط فی ہذا المقام فلیطہر الاشبہ بالظاہر۔ ۱۸۔

۷۔ بل قول الجناب مبنی علی عدم الفرق فی الخ (باقی بر صفحہ آئندہ)

هَذَا مِنْ ذَاكَ۔

تو الجواب من مولانا عبد العزیز قدس سرہ العزیز۔

نذر غیر کے لیے ہے۔ اھک

اور صاحب ہدایہ فرما رہے ہیں کہ غیر کا نام صورتاً اور معنیاً علیحدہ ذکر کیا جائے۔ لہذا جب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہوتی تو انضام معنوی کہاں رہا بلکہ یہ بعینہ تقرب الی الغیر ہے بلکہ ایسے ناذر کی نیت میں بالکل انضام معنوی حاصل نہیں ہوا جیسا کہ فقہ کا مسئلہ قاعدہ ہے کہ نیت آخر عمل تک دائمی ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں صاحب التفسیر صاحب ہدایہ کے ذکر مجرّد والے مسئلہ میں اور ہمارے قصد التقرب والے مسئلہ میں فرق معلوم نہیں کر سکے۔ حالانکہ ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ اھک

مولانا عبد العزیز قدس سرہ کا جواب ختم ہوا۔

(بقیہ صفحہ گزشتہ) مبنی علی عدم فہو الذی کو اللہ مجرد الذی وضم صاحب الہدایۃ للثقلۃ فیہ والاداء المجرد عن قصد التقرب الی غیر اللہ واین ہذا من ذاک۔ برناظر فطن محضی نمائندہ باشد کہ حضرت خاتم المحدثین از تفسیر و ما اھل بہ یغفر اللہ رجوع فرمودہ استفتاء ہذا مرتب نمودہ است چہ در ان مدار حرمت جانور مندرک لایا۔ بر تشہیر بنام غیر بود و دریں بر قصد ذبح لغیر اللہ ایں رجوع و تفسیر ترتیب سبب و منشاء لغیر از دیانت و تقویٰ حضرت موصوف چینیے دیگر نیست رضی اللہ تعالیٰ عنہ واللہ اعلم۔ ۱۲۔ مؤلف

(بقیہ صفحہ گزشتہ) کہ آپ صاحب ہدایہ کے ذکر مجرّد کا مطلب نہیں سمجھ سکے۔ کہاں ذکر مجرّد یعنی عن ذکر الغیر اور کہاں مجرّد عن قصد التقرب الی الغیر واضح ہو کہ حضرت شاہ صاحب نے اپنی پہلی تفسیر سے رجوع فرما کر یہ استفتاء تحریر فرمایا ہے کیونکہ وہاں حرمت کی مدار غیر خدا کے لیے تشہیر اور آواز بلند کرنے پر مبنی اور یہاں حرمت کی مدار تقرب الی الغیر کی قصد پر اس رجوع اور تفسیر کا منشاء جناب کا تقویٰ اور دیانت ہی ہو سکتے ہیں۔ ۱۲۔ واللہ اعلم۔ از مؤلف

حضرت مؤلف نے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب رحمہ اللہ کے اس فتویٰ کو مآہل کی اس تفسیر سے رجوع کر لینے پر محمول ہونا ثابت کیا ہے۔ لہذا اب شاہ صاحب اور مجرّد مفسرین میں اختلاف نہ رہا۔

جواب ثانی از مفتی عبیدالحکیم نیجانی (رحمہ)

متضمن اعتراضات طنز و طعن بر مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ

مذکورہ بالا گائے حلال ہے اور اس کا گوشت کھانا شرعاً درست ہے خصوصاً جب کہ ذبح کرنے والا خود یہ اعلان نہ کرے کہ یہ ذبیحہ غیر اللہ کے لیے ہے جیسا کہ سید احمد کبیری لکھتے ہیں مستند ہے جانور مذکور کی حلت کا ثبوت قرآن کریم کی ان آیات سے ملتا ہے۔ قولہ تعالیٰ:-

فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ ان کنتمو بایانہ مؤمنین
ومالکم ان لا تاكلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ۔ وقد
فصل لکم ما حرّم علیکم۔ آیتہ

یہ سب آیات عام ہیں جن میں سے بعض چیزیں مستثنیٰ کی گئی ہیں مثلاً میتہ (مردار) دم (خون) لحم خنزیر (سور کا گوشت) یا اھل غیر اللہ (جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بلند کیا جائے) متفقہ (گلا گھونٹ کر ماری ہوئی) موقوۃ (پتھر یا عصا سے ماری ہوئی) مرتوبہ (بلندی سے گر کر مری ہوئی) طعمہ (سینگ لگنے سے مر گئی) یا جس کو زندہ کھالے۔ یا نشاؤں پر ذبح کی جائے۔ یا ذبح سے تعرب الی الغیر کا ارادہ ہو۔ اور عام مخصوص البعض اپنے باقی افراد کو شامل ہو سکتا ہے خواہ بطریق ظن ہی کیوں نہ ہو۔ اب غلط کرنا چاہیے کہ جس طرح ذبیحہ مذکورہ ان خصوصیات میں سے (یعنی ماسوا) مقصد بہ التعرب الی الغیر کسی میں بھی داخل نہیں کیا ہوا ظاہر اسی طرح مقصد بہ التعرب الی الغیر میں بھی داخل نہیں کیونکہ تعرب الی الغیر اس فیہ پر صادق آتا ہے جس کے ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو بلکہ صرف غیر کی طرف دفع کرنا مقصود ہو اور ذبیحہ مذکورہ میں یقیناً ایسا نہیں کیونکہ

گاوہ وغیرہ و ضرورت مذکورہ حلال است و خوردن آن حلال است
شرع شریف درست خصوصاً وقتے کہ ذابغ غیر نادی باشد۔

کما هو المعتاد فی ذبح بقرة السيد احمد کبیر وغیرہ
واما ثبوت حلتها و اکلها بالکتاب فقوله تعالیٰ فکلوا مما
ذکر اسم اللہ علیہ ان کنتمو بایانہ مؤمنین۔ ومالکم الا
تاكلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرّم علیکم
لانہ عام قد خصص منه البعض وهو البیة والذمر و
لحم الخنزیر وما اهل لغير الله به والمنخنقة والموقوۃ
وللمردیة والنطیحة وما اكل السبع وما ذبح على النصب
وما قصد به التقرب الی غیر الله والعام المخصص يتناول
افراد الباقیة ولو ظناً والذبیحة فی الصورة المذكورة لیست
داخله فی شئی من المخصصات اما عدم دخولها فیها
سوی قصد به التقرب الی غیر الله فلا ینبغي عبارة عن الذبیحة
التي لم یقصد بذبحها اكل لحمها بل قصد به الدفع
الی الغیر کما سیأتی و ههنا لیست كذلك واما بالسنة
فحدیث الذبیحة للضعیف والولیمة والاعراس والعقیقة
والتجارة کذبیحة القصاب مثلاً فانه لا شک ان الذبیحة
فی الصورة الاولى والصورة المذكورة اهل باسم الله بنیة
غیر الله والفرق تحکمو اما بقول الفقهاء فقول السراجیة
والکتابی اذا ذبح باسم المسیح لا تحل ولو ذبح ببسوا الله
واراد به المسیح علیہ السلام تحل وبان عبارت من دفع می شود

اے اگر تم خدا کی آیات پر ایمان رکھتے ہو تو جس چیز پر اللہ کا نام لیا گیا ہے اُسے کھاؤ۔

اے تمہیں کیا ہو گیا کہ وہ چیز نہیں کھاتے جس پر اللہ کا نام لیا گیا مالاں کہ حرام چیزیں بیان کر دی ہیں۔

قول قاصر ان کہ مے گویندیت اگرچہ در ذبح شرط نیست لیکن غیبت
و فاسدہ و نجس را حرام خواند نمود۔ و قول الهدایۃ والثالثۃ ان یقول
مفصلاً عنه صورۃ ومعنی بان یقول قبل التسمیۃ وقبل
ان یضج الذبیحۃ اوبعدہ وهذا لایاس بہ الی قوله
والشرط هو الذکر الخ لخص المبحر باللسان فقط مکما
یدلّ علیہ قوله بان یقول قبل التسمیۃ الخ فی تفسیر قوله
صورۃ ومعنی و قول العنایۃ فی مشرح قول الهدایۃ هذا
والماوربہ ہینا الذکر المتعدد بعلی الذکر باللسان
کما تقرّر واحتج بہ مالک فی حرمۃ متروک التسمیۃ
ناسیاً فلا تلذخل الذبیحۃ تحت قوله تعالی ولا تأکلوا مما
لویذ کر اسم اللہ علیہ ایضاً و أقابقول المفسرین فقول
العالم العارف المحدث الاصولی المفسر الحاج الحرمین
الشریفین زادہما اللہ تعالی شرفاً وتعظیماً اللہ صریحاً
فی التفسیر لا احمدی ان البقرۃ للذبح کما هو الیسیم فی فائنا
حلال طیب لانہ لویذ کر اسم غیر اللہ وقت الذبح وان
کانوا بن ذرونها لہوا انتہی والحق المبین ما قالہ مولانا
محمد مبین فی رسالہ فی التذکرۃ و تذکرۃ شرح سدو و مثال آن
حرام است و بزور ماند آن کہ بنام شیخ سدو ذبح مے کنند اگر وقت
ذبح نامش گرفتہ باشند گوشت او مردار شود و خوردنش روانہ باشد
قال اللہ تعالی ولا تأکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ و انہ لفسقہ
و اگر بنام خدا پرسم اللہ اکبر ذبح کر وہ باشد اگرچہ در دل بتیت
فاسد و در ظاہر خورد و نوش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار را باید
کہ خورد و الا حلال گمان برند کہ این مذبح حلال است پس مگرہ شوند
انتہی بحرف و لیکن کسانیکہ اقول آن با مطابقت افعال شان نیستند مثلاً
فرقہ شیعہ را کہ فرماتند بالجماع مے گویند و قولہ تعالی ولا تأکلوا
المشرکین حتی یؤمنوا و لعبد مؤمن خیر من مشرک
ولو انجبتکم الایۃ را پس پشت انداختہ تزویج نبات و غیرہ از شیعہ
مے نمائند و مسکن خود را دار الحرب قرار مے دہند و بقولہ تعالی اکلوا
مما کنت ارض اللہ و اسعۃ فکھا لحد و فیہا الایۃ خلاف تزیہ

یہ جانور طلق فخر یا خدام اولیاء کے کھانے کے لیے ذبح کیا جاتاہے،
حدیث شریف صراحۃً مہمان کے لیے جانور ذبح کرنا یا دلیہ کے
لیے یا عقیقہ، عرس، تجارت وغیرہ کے لیے بالاتفاق جائز ہے
اور ان سب صورتوں میں ذبح کے وقت آواز اللہ تعالیٰ کے نام
کے ساتھ بلند کی جاتی ہے اور ارادہ غیر کا ہو تب ہے لہذا صورت مذکورہ
اور بقرہ مذکورہ میں فرق پیدا کرنا یعنی اقل الذکر کو حلال کہنا اور
مותר الذکر کو حرام کہنا محض حکم ہے یعنی دعویٰ بلا دلیل ہے۔ فقہار
کرام نے بھی تصریح فرمائی ہے کہ جانور مذکور حلال ہے بلا حلقہ ہو
سراجیہ (یعنی عیسائی اگر کسی جانور پر ذبح کے وقت عیسیٰ علیہ السلام
کا نام بلند کرے تو جانور حرام ہوگا اور اگر اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ
کرے اور ارادہ عیسیٰ علیہ السلام کا کرے تو حلال ہوگا اس عبارت سے
ان بے سمجھ لوگوں کا اعراض بھی مندرج ہو گیا جو کہتے ہیں کہ تیت اگرچہ
ذبح میں شرط نہیں لیکن ارادہ فاسد ذبح کو حرام کر دے گا۔ صاحب
ہدایہ فرماتے ہیں تیسری قسم سے کہ غیر خدا کا نام مفصلاً ذکر کرے یعنی
ذبح سے یا بسم اللہ پڑھنے سے پہلے یا ذبح کے بعد تو یہ جانور حلال
ہے الخ پھر فرماتے ہیں ذبح کی شرط ذکر مجرب ہے (یعنی زبان کے ساتھ
صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا) جیسا کہ صورتہ اور معنا کی تفسیر میں یقول
قبل التسمیۃ کے قول سے ظاہر ہو رہا ہے۔ حنا نے اسی عبارت
کی تشریح میں تصریح کی ہے کہ یہاں جس ذکر کا حکم کیا گیا ہے اُس سے
مرد ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینا ہے۔ اور ذکر چونکہ لفظ حلی
کے ساتھ متعدی کیا گیا ہے لہذا صرف زبانی ذکر مراد ہوگا۔ کما تقرّر امام
مالک نے اسی کے ساتھ استدلال کیا ہے کہ جب ذبح کے لیے ذکر
لسانی شرط ہے تو متروک التسمیۃ سبباً یعنی جس جانور پر ذبح کرتے وقت
بسم اللہ پڑھنا محمول جائے وہ حرام ہوگا۔ لہذا بقرہ مذکورہ لا تأکلوا
مما لویذ کر اسم اللہ علیہ کے حکم میں داخل نہ ہوگی۔ مفسرین میں
سے حضرت عالم عارف محدث اصولی مفسر حاجی الحرمین الشریفین،
(اللہ تعالیٰ ان کا شرف زیادہ کرے) مکہ اور مدینہ میں درس دینے
والے یعنی مولانا علیہ السلام صاحب تفسیر احمدی میں فرماتے ہیں کہ بقرہ
مذکورہ جیسا کہ ہمارے زمانے کی رسم ہے حلال طیب ہے کیونکہ اس

پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ نذر اولیاء کے لیے ہے۔ مولانا محمد منین صاحب اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں کہ شیخ صدوق وغیرہ کی نذر کا حرام ہے لیکن جو بکرے وغیرہ شیخ صدوق کے نام کے ساتھ مشہور کیے جاتے ہیں اور ذبح کے وقت بھی شیخ صدوق کا نام لیا جائے تو گوشت مردار ہو جائے گا اور اس کا کھانا ناجائز ہوگا۔ ارشاد الہی ہے جس چیز پر خدا کا نام نہیں لیا گیا وہ مت کھاؤ اور ریخت گناہ ہے۔ اور اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا اور بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا لیکن دل میں ارادہ فاسد تھا تو ظاہر اس جانور کا گوشت حلال ہے لیکن متقی اور پرہیزگار آدمی کو چاہیے کہ ایسا گوشت نہ کھائے تاکہ جاہل لوگ اسے دیکھ کر یہ گمان نہ کریں کہ ایسی نذر شرعاً حلال ہے اور اگر ایسی بی بی بی بی ہو کہ لیکن جن لوگوں کا قول و عمل ایک دوسرے کے مخالف ہے مثلاً فرقہ شیعہ کو کافر مطلق بالاجماع کہتے ہیں اور پھر ارشاد الہی مشرکین کو نکاح کر کے زوجہ کیلئے لائیں، کو بیس پشت ڈال کر اپنی لڑکیاں شیعہ اشخاص کو نکاح کر دیتے ہیں۔ ایک طے فہندوستان دارالحرب قرار دیتے ہیں اور پھر فرماں الہی کیا خدا کی زمین فراخ نہ تھی پس اس میں ہجرت کر کے چلے جاتے، کافلوں کرتے ہوئے وہیں اقامت پذیر رہتے ہیں جو لوگ بزرگوں کے عرسوں کو اپنے اوپر فرض سمجھتے ہیں اور سال بسال مقابر پر اجتماع قائم کر کے طعام اور شیرینی وغیرہ تقسیم کرتے ہیں اور مقابر کو معبودیت بتاتے ہیں اور

درآں جا اقامت می دارند و عرس بزرگان خود را بر خود مثل فرض و انس سال بسال بر مقبرہ اجتماع کرد و طعام و شیرینی درآں تقسیم نموده مقابر را و آئینہ بیدار می کنند اقرار بحرمیت بقبرہ مذکورہ بسیدہ تعجب و غنہ نہند کہ حرجی را با فائے مسلمین چه کار بلکه سبب فتویٰ مذکورہ مصداق قُضِلُوا وَاَصْلُوا لِكَيْ لَا يَكُونَ لِلذَّيْبَةِ لِعَظِيمِ غَيْرِ اللَّهِ وَاَكْرَامِهِ حَوَامُّ وَاَلْبَانِجِ مَرْتَلٌ وَاَمْرَاتٌ ہائے و قد اجمع الفقہاء فی الفرق بین الذبیحة لتعظیم غیر اللہ واکرامہ وھو ما اھل بہ بغير اللہ و بین الذبیحة للہ تعالیٰ سبحانہ انہ ان قد مھالی اکل منها کان الذبیحہ و المنفعة للتطیف وغیرہ لهذا حل ذبیحة القضا والولیمة وغیرہما کما فی البرازنیة وان لم یقدها لیا اکل بل لیدفعہ لغيرہ کانت الذبیحة لتعظیم غیر اللہ فتعظیم و لذل احرمت الذبايح للعظام کما فی الدر المختار والبرازنیة وقتی کہ فتویٰ داکہ ذبیحہ مذکورہ حرام است پس تجزیم حلال مصداق ضالین گردیدہ و بموجب فتویٰ اندوچہ مذکورہ نہ نادر خورد و غیر آن پس ذاب حرمت شد مفتی حرمت داخل مضلین گردید و نیت رادر صحت و فساد اعمال عبادت و عبادات الخالصہ و سوی اکسلاہر مشدود رطل و حرمت اشیاء دخلی نیست علی الخصوص در چیزے کہ مأمور بہ درآن فقط ذکر لسانی باشد کما فی ما نحن فیہ و قد مر چ نکاح لغير نیت یا ب نیت سفاح حرام نمے شود و

سید شاہ صاحب پر طنز کر رہے ہیں جس کا جواب وہ خود ذکر کریں گے۔ ایسی باتیں علماء حق کے شان سے بعید ہیں۔ غفر اللہ لہم ۱۲ مترجم
لے تعظیم غیر اللہ کی قصد سے جانور ذبح کرنا تعین عبادت میں داخل ہے
اسی وجہ سے فقہائے قدیم سلطان پر جانور ذبح کرنے کو حرام کہا ہے ۱۲ مترجم
لے ذبح میں فقط ذکر لسانی ہی شرط نہیں بلکہ اور شرط کا وجود بھی ضروری
ہے اگر ان میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو جائے تو حلت جاتی رہے گی حیضاً
ذبح للقدوم میں خلاصہ لالہ کی شرط موجود نہیں۔ ۱۲ مترجم
لے اس مسئلہ کا بنابر اس مقدمہ پر ہے کہ نیت کا اثر فقط محفوظات میں ہوتا ہے
کافی الاشباہ والحموی کیونکہ نیت سے مقصود اختیار افعال (باقی برصغیر آئندہ)

تعمہ ناہی علی القاصدۃ المقررة عنہم ان النیۃ انما تعمل فی المملووظ کما فی الاشباہ و فی الحموی ای لانی غیرہ (باقی برصغیر آئندہ)

زنا پر نیت و لہ صلیح و فرغ عبادت حلال نہ شہود و شراب مثلاً
برائے قوت نماز و غذا حلال نیست و الحدیث محمول علی
حذف المضان مثلاً ای ثواب الہمال علی التخصیص
کما تقر فی الاصول و الفرع فلترجع الیہا ان شئت و
لا شک ان المفتی بحرمۃ الذبیحۃ المذکورۃ لای دخلہا
الافہام قصد بذبحہ التقرب الی غیر اللہ و قد عرفت
انہا لیست داخلۃ فیہ اوفی قولہ تعالیٰ وما اہل بہ
لغیر اللہ لا غیر فلا بد حلینا من تحقیق معنایہ فنقول
وباللہ التوفیق والتعود من الخناس ان معنایہ فی اللغۃ
والتقاسیر رفع الصوت عند الذبح باسویہ اللہ سواء
کان الغیر صنما او نبیاً و غیرہما عند ابن حنیفۃ و الشافعی
ومالك وفي الصراح و اهل بالتسمیۃ علی الذبیحۃ قولہ
تعالیٰ وما اہل بہ لغیر اللہ ای نودی علیہ بغیرہم اللہ
واصلہ رفع الصوت انتہی بلفظہ۔ وفي البیضاوی وما
اہل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ للصنم
انتہی ومثله فی المدارک والجلالین والحسینی وغیرہما
من التقاسیر المتداولۃ وفي حاشیۃ البیضاوی لمولانا

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ و ذلک لان النیۃ یقصد بہ التقریب و اما
یتلوی فی لفظ محمل کما مر محمل التخصیص لیس محمل الی البیان
او مشترک یعنی افرادہ اما اذ الوریکی لفظ محمل الی جمیع الذبیحۃ لا یشترکہا
فی احکام الذبیحۃ لہذا لا یقع الطلاق و الحاق بمجرۃ الذبیحۃ و ایضا کما مر
لاشبہ فی التامیۃ علی قولہ و اما الشک فی العبادات بالاجماع و اصلہ ان
الاقوال تخص الی النیۃ فی ثلثہ موعظی اسدہا التقرب الی اللہ تعالیٰ فی الامور
الربانیۃ التقریب الی اللہ فی الاقوال محتمل لغیر المقصود۔ و الثالث قصد الاشہاد
الغیر لا استشہاد قولہ لا تاثیر لہا فی احکام الذبیحۃ و قولہ احدہا التقرب
الی اللہ تعالیٰ و تخصیص الاقوال مبنی علی ان المقصود بیان امور الاقوال
لا علی ان النیۃ لا اثر لہا اثر التعلیل فی الاحکام حتی لا تكون مدلول العمل
والحرمة۔ ۱۲ از مؤلف

ساتھ ہی بقروہ مندورہ کی حرمت کا فتویٰ بھی دیتے ہیں یا البعبع نہیں
یہ سمجھ نہیں آتی کہ حرمت کا مسئلہ انوں کے فتوے سے کیا کام ہے بلکہ
ایسے فتویٰ دینے سے فضلو او اضلو لکثیر کا مصداق بنتے ہیں
کیونکہ غیر خدا کی تعظیم اور اکرام کے لیے جانور ذبح کرنے سے ذبیحہ حرام
ہو جاتی ہے اور ذابح مرتد ہو جاتا ہے اس کی عورت بائن ہو جاتی
ہے فقہاء کرام نے تقرب الی الغیر اور تقرب الی اللہ میں فرق کیا
ہے یعنی جو جانور غیر خدا کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور کھانا مقصود
نہ ہو بلکہ غیر کی طرف دفع کر دیا جائے۔ یہ تقرب الی الغیر ہے لہذا
جانور مذکور حرام ہو جائے گا۔ اسی وجہ سے امراء و سلاطین کی آمد
پر محض اکرام و احترام کے لیے جانور ذبح کرنے فقہاء نے حرام قرار
دیے ہیں۔ لہذا فی ذراختار و البرزیتہ اور اگر کھانے کے لیے ذبح
کرتے اور ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام بلند کرے تو یہ فحش اللہ
تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت غیر کے لیے خواہ وہ همان ہو یا قصاص
یا صاحب ولیمہ کافی البرزیتہ جب انہوں نے فتویٰ دیا ہے کہ
ذبیحہ مذکورہ حرام ہے لہذا احلال کو حرام کہنے سے ضالین کا مصداق
بنے اور فتوے کی رو سے ذبیحہ مذکور سے نہ خود ناذر نے کھایا، نہ
اس کے سوا کسی اور نے۔ لہذا ذابح مرتد ہوا اور مفتی حرمت میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) کہتا ہوئے اور امتیاز کی ضرورت الفاظ محتملہ
میں پڑتی ہے جیسا کہ عام تخصیص کا احتمال رکھتا ہے اور محل بیان کا
یا مشترک تعین کا لیکن اگر لفظ مختلف معانی کا محتمل نہیں تو پھر حرمت
کا اثر احکام دنیوی میں نہ ہوگا جیسا کہ طلاق اور عتاق مجروریت سے قطعاً
واقع نہیں ہو سکتے الا صاحب اشباہ نے حاشیہ پر اسناد الشریط فی العبادات
کے قول پر لکھا ہے کہ اقوال میں تین موقوف پر نیت کی ضرورت ہوتی ہے۔
اول تقرب الی اللہ کے لیے تاکہ ریا کا احتمال نہ رہے دوم الفاظ محتملہ
میں تمیز کے لیے یوم اگر انشاء کا ارادہ ہو اس عبادت میں استیساہ کا محل
لا تاثیر لہا فی احکام الدنیا اور لحدھا التقرب الی اللہ ہیں۔ باقی اقوال کی
تخصیص محض اس بنا پر ہے کہ مقصود اقوال کا بیان ہے یہ مطلب نہیں
کہ نیت کا اثر اعمال میں بالکل نہیں تاکہ نیت حلت اور حرمت کی مدار
نہ ہو سکے۔ فافہم ۱۲

عبد الحکیم کو قولہ ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ الضمیر ان
لما وزاد علی الکشاف عند ذبحہ بیاناً للتلبس والتسبب
المستفادة من الباع فی بدل من بہ او عطف بیان و
للمضمون ین کو اسمہ عند الذبح علی مافی الکواشی و
تابع البیہقی وغیرہما ومعنی وما اهل بہ لغیر اللہ نودی
علیہ بغیر اسم اللہ انتہی۔ ترجمہ اش این است کہ ضمیر بہ و
ضمیر ذبحہ کہ در عبارت بیضاوی است راجع است بسوئے تاکہ
عبارت از ذبحہ است و زیادہ کرد صاحب بیضاوی پر عبارت
کشاف لفظ عند ذبحہ را برائے بیان ملاست یا بسببیت کہ
مستفاد انداز بآئے بر پس لفظ عند ذبحہ بدل از بہ است یا
عطف بیان۔ و الجار والمجرونی قولہ للمضمون متعلق است بذبح
و علی هذا معنی رفع الصوت للمضمون ای کہ ذکر کردہ شود
اسم صم بوقت ذبح و ایں معنی موافق تفسیر الکواشی و کتاب اللغة
تابع بیہقی است وغیر ایں ہر دو معنی وما اهل بہ لغیر اللہ
آواز کردہ شود بغیر اسم اللہ در وقت ذبح انتہی۔ ترجمہ

داخل مضمتین ہوا انفعوہ باللہ من شمری وانفسنا وھن سبتکات
انفسنا، باقی نیت کو بندوں کے اعمال کی صحت اور فساد میں قطعاً
کوئی دخل نہیں۔ ہاں عبادت خالصہ اور اسلام میں نیت کا اعتبار
ہے۔ اسی طرح اشیا کی حلت اور حرمت میں بھی نیت کا کوئی تعلق
نہیں خصوصاً اس چیز میں جس میں فقط ذکر سالی کا حکم ہو۔ جیسا کہ
ماضن فیہ میں کیونکہ مکحل کے الفاظ بغیر نیت کے زبان پر جاری
کیے جائیں یا زمانہ کے ارادہ سے مکحل حرام نہیں ہو جاتا۔ اسی طرح ولید
صلح کے ارادہ سے یا فراغت قلب کے خیال سے حلال نہیں ہو
سکتا یا شراب قوت علی الصلوۃ کی نیت سے یا غذا کی غرض سے
پینا حلال نہیں ہے الاممال بالنیات کی حدیث حذف مضاف اور
تخصیص پر محمول ہے یعنی ثواب الاممال بالنیات جیسا کہ کتب
اصول اور فروع میں ثابت ہو چکا ہے۔ یقیناً مفتی عمرت نے ذبیحہ
مذکورہ کو ان جانوروں میں داخل کیا ہے جن کی ذبح سے تقرب
الی غیر اللہ مقصود ہو۔ اور یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ ذبیحہ مذکورہ
اُن میں یا ما اهل بہ لغیر اللہ میں ہرگز داخل نہیں۔ اُس آیت
وما اهل بہ لغیر اللہ کی تحقیق ضروری چیز معلوم ہوتی ہے اللہ تعالیٰ
ہیں اس کی توفیق بخشے۔ واضح ہو کہ وما اهل بہ لغیر اللہ کا معنی
نست اور تفاسیر میں رفع الصوت عند الذبح باسم غیر اللہ ہے خواہ
وہ غیر نیت ہو یا نیت ہو یا کوئی اور یہ معنی امام ابو حنیفہ اور امام شافعی و
مالک رضی اللہ عنہم کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ مراح میں ہے۔
اهل بالتسمیۃ علی الذبیحۃ یعنی ذبیحہ پر بسم اللہ کے ساتھ آواز
بلند کی گئی۔ قولہ تعالیٰ وما اهل بہ لغیر اللہ۔ اُسے جس پر اللہ تعالیٰ
کے نام کے سوا آواز بلند کی جائے۔ دراصل اس کا معنی مطلق آواز بلند
کرنا ہے۔ احک۔ تفسیر بیضاوی میں ہے ما اهل بہ لغیر اللہ یعنی
جس پر ذبح کے وقت بُت کا نام لگایا جائے۔ احک اسی طرح ملک
جلائین، تفسیر حسینی وغیر ہم تفاسیر متداولہ میں موجود ہے۔ بیضاوی کے
حاشیہ پر مولانا عبد الحکیم صاحب لکھتے ہیں کہ بہ اور ذبحہ کی دونوں
ضمیریں لفظ ما کی طرف راجع ہوں گی جس سے ذبیحہ مراد ہے۔ علامہ
بیضاوی نے کشاف کی عبارت پر عند ذبحہ کا لفظ زیادہ کیا ہے

جس کا مقصد ثابت یا بے حیثیت بیان کرنا ہے جو بے کی بات سے حاصل ہو رہی ہے لہذا عند ذبحہ کا لفظ بے سے مل کر باطل بیان واقع ہوگا۔ اور المصنوع کے جبار و مجرور رفع کے متعلق ہوں گے اس بنا پر معنی ہوگا رفع الصوت للصنم یعنی ذبح کے وقت بُت کا نام ذکر کرنا۔ یہ معنی تفسیر الکواشی اور تاج بیہقی کی کتاب اللغۃ کے بالکل موافق ہے۔

اب آیت کا معنی یہ ہوگا کہ وہ ذبیحہ حرام ہے جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بلند کیا جائے۔ مندرجہ بالا تحقیق پر نظر ڈالنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ مولانا عبد العزیز صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں جو لکھا ہے کہ وہ جانور حرام ہے جسے غیر خدا کے ساتھ منسوب اور مشابہ کیا جائے۔

یہ تفسیر بالترتیب ہے اور تفسیر متداولہ اور کتب لغت کے صراحت مخالف ہے اور کاغذ سیاہ کرنے کے علاوہ کچھ بھی نہیں درمحل مولانا کی غلطی کا منشاء لغت اللہ میں لام کو تعلیل یا تملیک یا اختصاص کے لیے فرض کر لینا ہے اور یہ ہو ہے۔ بلکہ یہ اھل کا مفعول ہے کلمہ انہیں یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اگر لام کو اختصاص یا تملیک کے لیے بنایا جائے تو لازم آئے گا کہ وہ جانور جس پر اللہ تعالیٰ کا نام غیر کے ساتھ شریک کر کے لیا جائے حرام نہ ہو حالانکہ وہ حرام ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے تبصیر الرحمن میں ہے کہ اگر ذبح نے غیر کے نام کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا نام بھی لے لیا تو پاک اور نجس دونوں چیزیں آپس میں گھم گھم ہو گئیں اور ایک نجاست موت کی وجہ سے بھی اس جانور میں حاصل ہے اور اگر فقط غیر خدا کا نام لیا تو موت کی نجاست پر اور نجاست زیادہ ہو گئی۔ اھک۔

تفسیر درمنثور میں علامہ سیوطی نے لکھا ہے کہ ابن منذر نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے دُعا اھل کا معنی ذبح نقل کیا ہے اسی طرح ابن جریر نے ابن عباس سے ما اھل بہ کی تفسیر میں ما اھل للطوفیت ذکر کیا ہے اور ابن ابی حاتم نے مجاہد سے ما اھل

پس معنی آئیہ کریم جنہیں خواہ شد کہ حرام است ذبح کہ آواز بلند کردہ شود بنام غیر اللہ در وقت ذبح آں واذا علمت معنی الآية علی ما قالہ البیضاوی و محشیہ مطابقاً للتفاسیر واللغة عرفت ان ما کتبہ مولانا الاحافظ المحلل عبد العزیز الدہلوی فی تفسیرہ عند قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ واصل ما فیہ حرام است جانور سے کہ مشہور و منسوب کردہ مشہور ہے غیر خدا تفسیر من عند نفسه و محالف للتفاسیر واللغة و تسوید للاوراق لاخیر ومنشأ خطہ حمل اللہ فی قوله تعالیٰ لغیر اللہ علی التعلیل او التعلیل والاختصاص وهو سمو خاص بل ہی مفعول لاهل کما مر ولہ ردانہ لذا کان التام للتملیک او الاختصاص یلزم ان لا یکون حراماً ما ذبح بشرکة اسو غیر اللہ مع انہ حرام کما فی الھدایہ وغیرہ و فی تبصیر الرحمن وما اھل بہ لغیر اللہ فانہ ان ذکر معہ اسم اللہ فقد عارض للطہ فیہ المنجس مع نجاستہ بالموت وان لہ رد کفقد زید فی نجسہ انتہی و فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ اخرج ابن المنذر عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ وما اھل قال ذبح واخرج ابن جریر عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ یعنی ما اھل للطوافیت واخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد وما اھل قال ما ذبح لغیر اللہ واخرج ابن ابی حاتم عن ابی حاتم عن ابی العالیۃ وما اھل بہ لغیر اللہ

لے تاثر میں پر واضح ہو کر چن عبارتوں کا اُردو ترجمہ قبل ازین حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کے لاکھ کے ضمن میں لکھ چکا ہے اُسے دوبارہ نہیں لکھا گیا۔ ۱۲

یقول ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ انتہی

فما قال ذلك المحدث في تفسيره واهل را
بر ذبح محل کردن خلاف لغت و عرف است ہرگز اہلال در
لغت عرب و عرف آل دیار و آن وقت بمعنی ذبح نیامد و در بیج
شعر و عبارت انتہی بالفاظہ مخالف لتلك الاحادیث و صنفی
صلی السہو عنہا و قد عرفت من حاشیۃ البیضاوی ان
معنی ما ذبح و ما اهل للطواغیت و ما ذبح غیر اللہ کما وقع
فی تلك الاحادیث هو ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ کما
اخرجه ابن ابی حاتم و عرفت ان النبی لا تعرض لہا فی
الایۃ و التفسیر و لما دار ذلك المحدث الحل و الحرمة
علی النبیۃ فی جواب ہذا الاستفتاء و اردت عبارتہ معلماً
بخط مبیناً من اغلیطۃ لیستقر الحق علی عرش التحقيق
فاقول و باللہ التوفیق ومنہ التوفیق۔

قوله ما رمل و حرمت ذبیحہ بقصد و نیت ذابح است اگر نیت
تقرب الی اللہ یا برائے اہل خود یا برائے تجارت و دیگر امور مباح
ذبح می کند حلال است و الاحرام۔

جواب بخلاف کتاب کما عرفت لان الذبیحة
المذکورة للتقرب الی اللہ بالمعنی الذی تنفع علیہا الفقہاء
ولان الذبیحة المذکورة و الذبیحة للتعجاة و الامور المباحة
کلہا اهل بہ لغیر اللہ بالمعنی الذی فسد ذلک الجیب بہ
و حکو الحل باحد ما حکو الحل بالکل و ما تمسک ذلک
الجیب حیث قال قال فی التفسیر النیسابوری تحت
قوله تعالیٰ و ما اهل بہ لغیر اللہ قال العلماء لو ان
مسلماً ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ
صار مرتد او ذبیحہ ذبیحۃ مرتد انتہی۔

ای ما ذبح غیر اللہ کہا ہے۔ ابن ابی حاتم نے ابی العالیۃ سے
ما اهل ای ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ روایت کیا ہے۔ اہک
لہذا مولانا محدث دہلوی صاحب کا اپنی تفسیر میں یہ کہنا کہ
”اہل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا دیا عرب کی لغت اور عرف کے
بالکل خلاف ہے اور عرب کے کسی شعر یا عبارت میں اہلال بمعنی
ذبح استعمال نہیں ہوا۔ مندرجہ بالا احادیث کے مخالف ہوگا۔
بیضاوی کے حاشیہ سے بالکل واضح ہو چکا ہے کہ ما ذبح اور
ما اهل للطواغیت اور ما ذبح غیر اللہ کا معنی جیسا کہ مندرجہ
بالا احادیث میں واقع ہے۔ ما ذکر علیہ اسم غیر اللہ ہوگا۔
جیسا کہ ابن ابی حاتم نے نقل کیا ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ آیت اور
تفسیر میں نیت کا کہیں بھی ذکر نہیں لیکن مولانا محدث نے چوں کہ
حلت اور حرمت کی مدار نیت پر رکھی ہے۔ لہذا میں ان کی عبارت
خطا کشید صورت میں نقل کر کے ناظرین کو اغالیط سے مطلع کرتا
ہوں کہ حق عرش تحقیق پر پہنچ جائے۔ فاقول و باللہ التوفیق
ومنہ التوفیق۔

قوله ذبیحہ کی حلت و حرمت کی مدار ذابح کی قصد و نیت پر
موقوف ہے۔ اگر تقرب الی اللہ کے ارادہ سے یا کھانے کے لیے یا
تجارت اور دیگر امور مباح لیے ذبح کرے تو حلال ہے ورنہ حرام
ہے۔ اہک

جواب یہ قرآن کے برخلاف ہے جیسا کہ ہم پہلے صاحت
کر چکے ہیں کیونکہ ذبیحہ مذکورہ تقرب الی اللہ کے لیے ہے اس معنی
کے لحاظ سے جس پر فقہاء کا اتفاق ہو چکا ہے۔ علاوہ ان میں ذبیحہ مذکورہ
اور تجارت وغیرہ کے لیے جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں یہ سب مفسر
صاحب (شاہ عبدالعزیز صاحب) کی تفسیر کے مطابق اہل بہ
لغیر اللہ ہیں یعنی سب پر غیر خدا کا نام پڑا کیا جاتا ہے کہا جاتا ہے
کہ مہمان کے لیے ذبح کر رہے ہیں۔ فلاں مولوی صاحب کی دعویٰ
ہے پھر ایک پر حلت کا حکم کرنے سے سب پر حلت کا حکم ہو جائے گا
خاتم احمد ثانی نے تفسیر نیشاپوری کا جو حوالہ ذکر کیا ہے قیل العلماء
لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ

صار مرتدًا و ذبیحہ مرتد۔ اہک

ما نحن فيه من خارج ہے۔ کیوں کہ تفسیر میں اس جانور کی حرمت بیان کی گئی ہے جو تقرب الی الغیر کی نیت سے ذبح کیا جائے۔ اور ذبیحہ مذکورہ (جو جانور ایصال ثواب کے ارادہ سے ذبح کیا جاتا ہے) اس قسم سے نہیں جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔

اسی طرح در المختار کی عبارت ذبح لقدم والہیوم ونحوہ کو احد من العظماء الی آخرہ

عبارت الذبیحہ

و فضلی و اسمعیل لیس یکفر

تک کے ساتھ استدلال کرنا بھی خارج از بحث ہے کیوں کہ یہ سب کلام تقرب الی الغیر میں ہے جیسا کہ الفارق الخ اور قولہ ان الانسی الظن بالمسلوانہ یتقرب الی الا دی بہذا النحو سے صراحہ معلوم ہو رہا ہے۔ ورنہ قدم امیر وغیرہ امور مباہلہ سے ہے۔ لہذا مفسر صاحب کے نزدیک قدم امیر کی ذبیحہ کس طرح حرام ہو سکتی ہے۔ علاوہ ازیں در مختار کی عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ مہمان، ولیمہ اور عرس کے لیے جو جانور ذبح کیا جاتا ہے وہ قصاب کی ذبح کی طرح حلال ہے۔ کیونکہ ان سب میں ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہے اور نفع غیر کے لیے ایسا نہیں جیسا کہ مفسر صاحب نے سمجھا ہے کہ یہ سب ذبائح امور مباہلہ کے لیے ہونے کی وجہ سے حلال ہیں۔ (فانظر الی اغلیط) اس کی عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ذبیحہ مذکورہ کو حرام کہنے والا مفتی منسب الدین مضلین میں داخل ہے۔ اسی طرح اشیاء و نظائر اور مطالب المؤمنین

فلیس متاعن فیہ لان المذکور فی هذا التفسیر حرمة ما قصد بذبحہ التقرب الی غیر اللہ و هذه الذبیحہ تلیست كذلك كما مر مرارًا وكذلك ايرادہ عبارة الدر المختار شرح تنویر الابصار ذبح لقدم والہیوم ونحوہ کو احد من العظماء بحرم لانه اهل به لغیر اللہ و ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ ولو ذبح الضیف لا یحرم لانه سنة الخلیل علیہ السلام و اکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ والفارق لانه ان قد مهالیا کل منها کان الذبح لله والمنفعة للضيف و للولیمة اولی الامر وان لو یقتد مهالیا کل بل یدفعها الغیرہ کان لم تعظیم غیر اللہ فتحریم و هل یفترق لان (بوزاریہ) و شرح وہبانیۃ قلت و فی صید المنیۃ انه یکرہ ولا یکفر لانا لا نسئ الظن بالمسلوانہ یتقرب الی الا دی بہذا النحو و نحوہ فی شرح وہبانیۃ عن الذبیحۃ و نظمہ فقال فاعله جمہور و هو قال کافر

و فضلی و اسمعیل لیس یکفر

انتہی لان کلامہ فی التقرب الی غیر اللہ کما ینادی علیہ قوله والفارق الخ وقوله لانا لا نسئ الظن بالمسلم انه یتقرب الی الا دی بہذا النحو و الا قدم امیر از امور مباہلہ است پس چگونہ ذبیحہ برائے احرام ہے شد۔ عند ذلك المحیب ایضا و لعلک علمت من عبارة الدر المختار ان كون الذبیحۃ للضيف والولیمة والاعراس والریح کذبیۃ القصاب حلالاً لانهما ہونہا ذبیحۃ للہ لانہا ذبیحۃ للامور المباحۃ کما فہمہ ذلك المحیب فانظر الی اغلیطہ و علمت ایضاً من عبارتہ ان المفتی بحرمة الذبیحۃ المذکورۃ قد دخل فی الضالین المضلین و از قبیل خارج عن المبحث است۔ ما قال ذلك المحیب من انه و هكذا فی مطلب المؤمنین والاشباہ والنظائر و فی الحدیث لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ رواہ احمد و ایضاً املعون

وغیرہ کے حوالے اور حدیث لعن اللہ من ذبح لغير الله الخ تا

من ذبح لغير الله رواه ابو داؤد وفي غرائب ابی حنبل
وبستان الفقيه وكنز العباد انه لا يجوز ذبح البقر والغنم
عند القبور لقوله عليه السلام لا عقر في الاسلام يعني
عند القبور هكذا في مسنن ابی داؤد وكنز لا يجوز على البناء
الجديد وعند شراء الدار لان النبي صلى الله عليه وسلم
نهى عن ذبح الجن بناء على انه هو يكمون فبطل النبي
صلى الله عليه وسلم نهى عن ذبحه لانه لا كلام في الذبح
لغير الله تعالى وقد مر معناه وسياتي في كلام المجيب و
عند القبور والبناء وعند اشراء للجن على ان الذبح
للبناء وعند المشراة للجن مكره لانها احرام كما في
كنز العباد وغيره وايراد هذه الاحاديث في افتاء حرمة
الذبيحة المذكورة يدل على غفلته من اقوال الفقهاء
وعلمها شروط للافتاء كما تقرروا ايضا انما نهى النبي
صلى الله عليه وسلم للاكرام والمسلمون لا يكمون لحدا
وان ما يندرون له ويذبحون فانهم يهبون ثواب
الطعام للاولياء وغيره كما الاموات هو ويزيد المتعجب
للعقلاء تمسك المجيب في حرمة الذبيحة المذكورة
بقوله وهكذا في كتب الشافعية كما قال النووي في شرح
مسلم في تفسيرها اخرج من قوله صلى الله عليه وسلم
لعن الله من لعن والده ولعن الله من ذبح لغير الله
واما الذبح لغير الله فالمراد به ان يذبح باسم غير الله
كمن ذبح للصنوار للصليب او للموسى وصيسى صليهما
السلام والكعبة ونحو ذلك فكل هذا حرام ولا تحل
هذه الذبيحة سواء كان الذابح مسلما او نصرانيا
او يهوديا كما نص عليه الشافعي واتفق عليه اصحابنا
فان قصد مع ذلك تعظيم المذبح لغير الله والعبادة
له كان ذلك كفرا فان كان الذابح مسلما قبل ذلك صار
بالذبح مرتدًا وذكر الشيخ ابراهيم المروزي من اصحابنا
ان ما يذبح عند استقبال السلطان تقربا اليه انه افق

نهى عن الذبح الجن تک تمام قصہ خارج از بحث ہے
کیونکہ جاری کلام ذبح لغير الله میں نہیں کہا مراداً۔
باقی قبروں کے نزدیک ذبح کرنا یا بناء الدار یا شراء الدار کے وقت
یا جنوں کے لیے ذبح کرنا مکروہ ہے حرام نہیں۔ کما فی کنز العباد
وغیرہ۔

مندرجہ بالا احادیث سے ذبح مذکورہ کی حرمت پر استدلال کرنا
اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ فقہاء کے اقوال سے بالکل
غافل ہیں اور فتوے کے لیے اُن پر مطلع ہونا شرط ہے کما تقرروا
فی مقدمہ ایضاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنوں کے اکرام
سے منع فرمایا ہے اور مسلمان غیر خدا کے اکرام کے لیے ہرگز ذبح
نہیں کرتے بلکہ اس طعام کا ثواب اولیاء کی ارواح کو بخشے ہیں
جس طرح وہ اپنے مڑوں کے لیے خیرات وغیرہ کرتے ہیں۔
مجھ دار آدمی کے لیے زیادہ تعجب اس دلیل پر ہے جو
خاتم المحدثین نے حکذا فی کتاب الشافعية کہا قال النووي
فی شرح المسلمونی تفسیر ما اخرجہ من قوله صلى الله
عليه وسلم لعن الله من لعن والده ولعن الله من ذبح
لغير الله

الی قول الرافعی ومثل هذا لا يجوز التحريم ما حک کی عبارت

میں پیش کی ہے کیونکہ شوافع کی کتابوں میں اُن جانوروں کی حرمت بیان کی گئی ہے جو غیر خدا کے نام کے ساتھ ذبح کیے جاتے ہیں اور ایسے جانوروں کی حرمت پر امام ابو حنیفہ، شافعی، مالک و سبقی ہیں لہذا شوافع کی خصوصیت کے ساتھ علیحدگی بیان کرنا اور پھر شافعی کے قول کو نقل کرنا جو صراحۃً مسئل کے خلاف ہے یا عجیب

قوله فان قيل قوله تعالى وما لکون لانا کوا صما ذکر اسو
الله عليه سے لے کر

اهل بخاری بفتح بيمه لانه مما اهل به لغیر الله قال
الوافی هذا انما ید بحونه استبشار القوم فهو کذب
العقبة تولادة المولود ومثل هذا لا یجوز التحریع والله اعلم
لان المذکور فی کتاب الشافعی حرمة الذبیحة باسم غیر الله
وحرمتها متفق عند ابي حنیفة و الشافعی و المالک
و المرتد بل محه هو المتقرب الی غیر الله كما لا ینفی قوله
فانقل قوله تعالى وما لکون لانا کوا صما ذکر اسو الله علیه
وقد فصل لکوا ما حرم علیکوا لاما اضطرتم الیه و کذا
قوله فکوا صما ذکر اسو الله علیه ان کنتمو باياته مؤمنین
عائرتناول ما قصد به التقرب الی غیر الله و غیره
فیكون الکحل لا قلنا هذه الآیات عامة مخصصة
بالنص الآخر وهو قوله تعالى فی سورة المائدة حرمت
علیکو المیتة والدم ولحوالخنزیر وما اهل لغیر الله
به والمنخنقة والموقوذة والمتردية والنطيحة وما اکل
السبع لاما ذکیر وما ذبح على النصب فلوان لا جلا
حق شاة و ذکر اسو الله علیها لا تحل له لانه ذکر اسو
الله علیها و کذا اذا ذبح شاة على نصب من الانصاب
او على قبر من القبور وقصد به التقرب الی صاحب القبر
او صاحب النصب و ذکر اسو الله علیها لا تحل بهذا
النص الصریح وما ذکر کل ذلك على قصد التقرب الی غیر
الله وتغییر الطريق المشهور فی الذبح من استعمال الالة
المحدودة ونحو ذلك فعلنا انها ای قوله وقد فصل لکوا
حواله على ما ذکر فی آیات الأخری کایة المائدة و غیرها
و کان سبب نزول هذه الآية شبهة المشرکین حیث
کانوا یقولون للمسلمین بطریق الاکرام انکم لا تاكلون
المیتة وقد قبلها الله وتاكلون ما تقتلون باید یکو وقد
رجحتو مقتولکوا على مقتول الله فاجاب الله تعالى عن
ذلك بان المیتة لو ید کر معها اسو الله فلذا الک حرمت
و کذا الموقوذة والمنخنقة والمتردية لو تقتل على الوجه

المأذون فيه من الله فحرمتم وما فتننا به أبداً ما ننما
صار حلالاً لأن قبلها وقع بأذن الله وبالوجه المشرع
بحيث خرج منه الدم المسفوح ومع ذكر اسم الله
فتحليل هذا وتحريم ذلك عين التعظيم لاهل الله واما
حديث القتل مغالطته وهيمه لان الكل يقول الله
سواء كان بايدينا او بايدي غيرنا وماتت حقا فيها
اذ لموات عندنا الا باذن الله قال تعالى الله يتوفى الا
نفس حين موتها ولذلك اجمع اهل السنة والجماعة
على ان المقتول ميت لاجله هذا والله اعلم - تطويل
بلا طائل لانا لنقول بتعمير الآية بل مخصصة وبعد
التخصص الذبيحة المذكورة داخله في الآية لانها
ليست ميتة ولادماً ولا لحم ولا خنزير ولا ما اهل لغير
الله به ولا منخقة ولا موقودة ولا متروية ولا نظيفة
ولا ما اكل السبع ولا ما ذبح على النصب ولا ما قصد به
التقرب الى غير الله وهو طعور بعد الاقدام بحرمتها
تدخل فيما قصد به التقرب الى غير الله وما اهل لغير
الله به وقد تقر دان السكوت في معرض البيان يعني المحصر
فظهر ان المحرمات منحصرة في المذكورات في الكتاب السنة
واقوال المجتهدين والزيادة عليها اختراع ملة والذبيحة
للمذكورة ليست داخله في شيء منها كما لا يخفى وكذا قوله
ما وقع في البياضات وغيره من التفاسير انهم قالوا وما
اهل به اي ما رفع الصوت به عنه ذبح للصنم فمبني على
جري عادة المشركين في ذلك الزمان ولذا لو فرقوا في
التفاسير لقد يمتدح ما ذكر اسوة غير الله عليه وبين ما
قصد بذبحه التقرب الى غير الله لان المشركي ذلك التمان
كانوا مختصين في الكفر وكانوا اذا قصدوا التقرب بذبيحة
الى غير الله ذكروا عليها عند الذبح اسم ذاك الغير بخلاف
مشركي المسلمين فانهم يخطون بين الكفر والاسلام
في قصدون التقرب بالذبح الى غير الله ويذكرون اسم الله

ولذلك اجمع اهل السنة والجماعة على ان المقتول ميت
لاجله كما تطويل بلا طائل ہے کیونکہ ہم آیت ما اهل به کو عام
نہیں کہتے بلکہ مختصہ کہتے ہیں اور تخصیص کے بعد ذبیحہ مذکورہ آیت
میں داخل ہے کیونکہ مذکورہ میت ہے نہ خون ہے نہ سور کا گوشت
وغیرہ الخ

کما هو ظاهر۔ اس اس فتویٰ کے بعد ذبیحہ مذکورہ ما اهل به
لغير الله اور ما قصد به التقرب الى غير الله میں داخل ہو جائے گی
اور اپنی جگہ پر یہ اصول کہ بیان کے موقع پر خاموش ہو جانا بیان کے
مترادف ہوتا ہے یعنی السکوت فی معرض البیان بیان محصر کا
فائدہ دے گا۔ لہذا محرمات وہی ہوں گے جن کا قرآن کریم، سنت
نبوی اور اقول مجتہدین میں ہے۔ مذکورہ محرمات کے علاوہ کوئی اور
قسم زیادہ کرنا یہ اختراع فی الدین ہے کیونکہ ذبیحہ مذکورہ ان اشیاء میں
گزر داخل نہیں۔ اسی طرح قولہ ما وقع فی البیاضات الخ اسواء
ذکر اسم الله عليه عند مراد السکین امر لا یجی خارج الرجب
ہے۔

علیہا وقت، الذبح فالاول کفر صریح والثانی کفر صورته صورة
الاسلام وکانوا یعتقدون ان لا طریق للذبح الا هذا سواء کان
الذبح لله او لغير الله وقد تجوز هذه العادة فی زماننا
ایضاً فانهم یشہرون ان فلا یدل الذبح بقرة لاجل السيد
احمد کبیر مہر الاسماء ذکر واسو الله عند امر السکین
اولاً لان کتاب ربنا هو الذی نزل فی مقابلة المشرکین
والمسلمون لا یتقریون بذبح بهیمة الی غیر الله لانهم یکلون
لحومها والقول بان معنى التقرب الی غیر الله تشہیر بالبهیمة
باسو غیر الله ایضاً من مخترعات لغوا قام صاحب البیضا
للصنم مقام غیر الله تنبیہا علی ان المقصود بالخطاب هم
المشرون لانهم کانوا یستحلون هذه الامور ولسنا المراد
تخصیص الغیر بہ علی ما ذهب الیہ عطاء و مکحول
والحسن والشعبی وسعید ابن السیثب حدیث اباحوا
ذبیحة النصرانی اذا مہی علیہا باسمو المسیح لانه خلاف
مذهب الائمة مالک وابو حنیفة والشافعی فانهم
اتفقوا علی حرمتها علیما بظاهر النص فانظر کیف قطعوا
دابر النیة فی حل الذبیحة وحرمتها والا ذکیف
لہ فعملی بناؤا علی القاعدة المذكورة فیما قبل من الاشباہ
والنظائر ونقلنا فی شرط الذکر المجدد لعل ان النیة لا اثر لہا فی العروة
مطلقاً والافکیف یحکمون بحرمۃ الذبیحة لقدوم القدام لا یرتال
حرمتها لاجل ذکر اسمو الغیر عند ذبحہ فہذا الومع اسمو الله تعالی
لانا نقول یا بانه قولہ لوان مسلماً بذبیحة الخ وقولہ وذبح لعدو
الامیر ونحو کواحد من العظام یجوز لانہ اهل بہ لغیر الله ولو ذکر
اسم الله تعالی علیہ علی فرض عدم الایام قولہ تعالی وما ذبح علی
النصب علی ما فیہ سلیمان الجعل ونقلنا سابقاً صریحاً فی ان
موجب الحرمۃ هو قصد الذبح بتعظیم غیر الله لا ذکرہم ذلک الغیر
وهو موجود ہنا ۱۲۰

لہ انظر فی القاعدة المذكورة حتی یتبین للوجہ
الاتفاق - الزموت

کیونکہ قرآن کریم مشرکین کے مقابلہ کے لیے نازل ہوا ہے اور مسلمان
برگرفیض خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح نہیں کرتے کیونکہ وہ اسی
جانور کا گوشت کھاتے ہیں۔ باقی تقرب الی الغیر کا یہ معنی کہ اس جانور
پر غیر خدا کا نام مشہور کیا جائے یہ بھی مولانا الحدیث کے اعتراضات
سے ہے۔ اور رضیادوی نے لغیر الله کا معنی للصنم اسی مقصد
پر تنبیہ کے لیے کیا ہے کہ آیت میں خطاب مشرکین کے لیے
ہے کیونکہ مشرکین ہی ان اشیاء کو حلال سمجھتے تھے نہ اس لیے کہ
لغیر الله عام ہے اور للصنم سے تخصیص مراد ہے جیسا کہ عطا
اور محول۔

حسن، شعبی، سعید ابن مسیب وغیرہ کا مذہب ہے۔ ان حضرات
نے نصرانی کی ذبیحہ کو جس پر اس نے عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیا ہے
حلال کہا ہے۔ امام مالک، شافعی، اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ
لہ ہاں ٹھیک ہے لیکن اس کی مدار اس قاعدہ پر ہے جو ہم پہلے اشباہ
وانتساب سے نقل کر چکے ہیں۔ اور ذبح کی شرط ذکر عبتہ پر ہے
اس لیے نہیں کہ مطلقاً نیت کا کوئی دخل نہیں۔ ورنہ فقہار پھر تو ہم
امیر کی ذبیحہ کو کیوں حرام کہتے۔ باقی یہ جواب دینا کہ اس ذبیحہ پر غیر خدا کا
نام فقط یا اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ لیا گیا ہے یہ غلط ہے کیونکہ کھول
مسلمان بذبیحة الخ کا قول اور ذبح لعدو کا حدیث الیہ عبارتیں اس
معنی سے انکار کر رہی ہیں۔ اور اگر بالفرض یہ عبارتیں اس سے آتی نہ
ہوں تب بھی ما ذبح علی النصب کی جو تفسیر علامہ سلیمان جمل سے ہم
نقل کر چکے ہیں وہ تصریح ہے کہ کرمیت ذبیحہ کی علت تعظیم لغیر الله کی
قصد ہے نہ فقط غیر الله کا نام لینا اور ذبیحہ نصرانی میں تعظیم بغیر الله موجود ہے۔
لہ قاعدہ مذکورہ کو اچھی طرح دیکھ لے تاکہ تجھے اتفاق کی وجہ معلوم
ہو جائے۔ مؤلف

کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ ائمہ کرام اس جانور کی حرمت پر متفق ہیں ظاہر نص کی وجہ سے۔ اب خیال کرو کہ ائمہ ثلاثہ کا اتفاق دلیل ہے اس بات پر کہ نیت کو حلت و حرمت ذبح میں کوئی دخل نہیں کیونکہ نصرانی حبشی علیہ السلام کو خدا سمجھے تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ ان اللہ هو للمسیح ابن مریہ قولہ ما وقع فی الهدایہ ویکرہ ان یذکر مع اسم اللہ تعالیٰ شیئاً آخر..... تا

اتفق الاثمة الثلاثة على حرمة الذبيحة باسم المسيح لان النصافي يعنى بالمسيح الله وقال ان الله هو المسيح ابن مريه فافهموا ما قولهم وما وقع في الهداية ويكره ان يذکر مع اسم الله تعالى شيئاً آخر وهو ان يقول عند الذبح اللهم من فلان وهذه ثلاث مسائل احدها ان يذکر موصولاً لامعطوفاً فتكره ولا يحرم الذبيحة وهو المراد بما قال وتطيرة ان يقل بسم الله محمد رسول الله لان الشريعة لو توجد فلم يكن الذبح واقعاً له الا انه يكره لوجود القرآن صورة فينبو بصورة المحرم والآية ان يذکر موصولاً على وجه العطف والشريعة بان يقول بسم الله واسم فلان او يقول بسم الله وفلان او بسم الله ومحمد رسول الله بكسر اللام فتحرّم الذبيحة لانه اهل به لغیر الله۔ والثالثة ان يقول مفصولاً عنه صورة ومعنى بان يقول قبل التسمية وقبل ان يضجع الذبيحة وبعد الذبح وهذا لا بأس به لما روى ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال بعد الذبح اللهم تقبل هذه عن امة محمد ممن شهد بك بالوحدانية ولي بالبلاغ والشرط هو الذكر الخالص المجرد على ما قال ابن مسعود رضي الله عنه جرد والتسمية التلويح ما في الهداية صريح فيما ذكرنا من ان قصد التقرب الى غير الله محرم للذبيحة سواء كان بطريق الاستقلال او بطريق الشريعة نعوذ ذكر ذكراً مجرداً من غير قصد التقرب الى غير الله ففيه تفصيل فان ذكر موصولاً لامعطوفاً يكره مثلاً ان يقول بسم الله محمد رسول الله واللهم تقبل من فلان ولا يحرم الذبيحة لعدم قصد التقرب اليه وانما ذكره لأجل مشابهته في ذلك بذکر اسم غير الله بقصد التقرب ولو ذكره معطوفاً تحرم ايضا وان لم يكن فيه معنى التقرب لكنه صريح في الشريعة والصريح لا يحتاج الى النية واذا ذكر

مفصلاً لا بطریق العطف ولا بطریق الوصل لا تکرر
 ولا تحرم لا تنفاد للشابهة صورة ومعنی مثلاً ان یقول
 بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله من غیر
 قصد التقرب الى غیر الله واذا عرفت معنی هذا الكلام
 عرفت ان صاحب الهدایة وضع المسئلة فیما اذا لم
 یکن المذکور مفعولاً بقصد التقرب الى الغیر بل ذکر المجرداً
 فهو بمعزل عن مسئلتنا الموضوعة فیما قصد التقرب
 الى غیر الله فانها احرام مطلقاً وعرفت ایضاً ان ما وقع
 فی التفسیر الاحمدی من تفریع قوله علی ما وقع فی الهدایة
 ونقله فی ذلك التفسیر كما ذکرنا وهو قوله ومن ههنا
 صلوان البقرة المندورة للاولیاء كما هو الیسوعی زماننا
 حلال طیب لانه لو یذکر اسو غیر الله وقت الذبح وان
 كانوا یبذرونها لهُوانت علی مبنی علی الغفلة عن قول
 صاحب الهدایة وهو قوله والثالثة ان یقول مفصلاً
 عنه صورة او معنی الخ فان الانفصال المعنوی کیف
 یتصور اذا کان النذر للاولیاء فانه عین التقرب الیه
 فینتهو دائماً الى وقت الذبح فلا انفصال معنی اصلاً لما
 تقر فی قواعد الفقه من استدامة النية الى آخر العمل
 وایضاً صبیحی علی عدم الفرق بین المذکور المجرد الذي وضع
 صاحب الهدایة مسئلة فيه و بین ما قصد به التقرب
 الى غیر الذي وضعنا المسئلة فيه و این هذا من ذلك
 فمبنی علی الغفلة عن معنی التقرب الى غیر الله وتو هو
 دخول البقرة المندورة فیما قصد بذبحه التقرب الى
 غیر الله وليس لك لاغویا کون الحومها ویهبون ثوابها
 لهُوان بعض الظن انما واستدامة النية انما تكون
 اذا المرید جعل المنافی وههنا قد وجد المنافی وهو ذکر الله
 صراحة وعن قول صاحب الهدایة بان یقول قبل التسمية
 وقبل ان یضجع الذبیحة فی تفسیر قوله صورة ومعنی
 ألا ترى لو ان احداً اعتق او طلق او اخر او باع واستثنی

تأمنی علی الغفلة عن معنی التقرب الى غیر الله كما تمام جمل
 كما مقصد اس ذبیحی حرمت بیان کرنا ہے جو تقرب لغیر الله کے
 لیے ذبح کی جائے اور مولانا کو تو ہم بتا رہے کہ بقرہ مندورہ بھی ان
 محرمات میں داخل ہے کیونکہ اس سے بھی تقرب الى غیر الله مقصود
 ہوتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت ایسا نہیں ہے کیونکہ وہ ان جانوروں
 کا گوشت کھاتے ہیں اور ثواب اولیاء اللہ کی روح کو بخشتے ہیں۔
 بغیر دلیل اور قرینہ صریح مسلمان پر پڑا گمان کرنا ناجائز ہے۔ قولہ ان
 بعض الظن انما یعنی تبت کا دوام اس وقت ہوتا کہ اس کا

بالقلب یسمی اعتقاد و طلاقاً و اقراراً و بعداً مجرد اللفظاً و معنی
 فلهذا لا اثر له فی الاحکام فکذا هذا والعاقل ینفیه الاشارة
 ولذا تصر علی هذا القدر من بیان اخلیطه ولا یخفی علی
 المتأمل اخلیطه المتروکه و ادلة حلها الغیر المذکورة
 والله الموفق للصواب ویهدی من یشاء الی صراط
 مستقیم والیه المرجع والمآب ط

منافی اور مخالف موجود نہ ہوتا اور یہاں ذبح کے وقت اللہ کا
 نام لینا موجود ہے۔ صاحب ہدایہ کا صورتہ اور محاکل تفسیر میں
 کہنا کہ بسم اللہ پڑھنے سے پہلے غیر خدا کا نام پکارے یا زمین پر
 پھپھانے سے پہلے تو اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق، عتاق،
 اقرار، بیع وغیرہ میں دل میں استثناء کا ارادہ کرنے سے بھی
 لفظاً اور معنی طلاق، عتاق، اقرار وغیرہ باقی رہیں گے۔ اور
 ان الفاظ کا اطلاق صحیح رہے گا۔ لہذا معلوم ہوا کہ نیت کا جس
 طرح احکام میں کوئی اثر نہیں اسی طرح یہاں بھی نہ ہوگا۔ ہم
 نے بہت سی غلطیوں کا بیان اور جہلت کے دلائل بھی ترک کر
 دیئے ہیں کیونکہ عاقل کو اشارہ کافی ہے: واللہ الموفق
 للصواب ویهدی من یشاء الی صراط مستقیم والیه
 المرجع والمآب۔ ۱۲

جواب الجواب

اعترافات مذکورہ از مولانا حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی قدس سرہ العزیز

قوله - ذابح غیر نادى باشد آہ **اقول** - ذابح نحو ابد بود الاول
نمودی و نائب او پس نیت مؤکل و منیب در محل و حرمت تاثیر
خواہد کرد کافی الا ضمیمہ - قوله و ما قصد به التقرب الی
غیر اللہ تخصیص هذا الفرد لویثبت بالکتاب الا اذا حصل
قوله تعالى و ما اهل لغیر اللہ به علیه فیکون ذکرہ تکراراً
و لا بالسنة الا اذا حصل قوله ملعون من ذبح لغیر اللہ علی
هذا لکن فیہ انه لا یدل علی حرمة الذبوح بل علی
حرمة الذبح کما اذا ذبح مثلاً مفسوبة و ضمن فیہا
قوله و الاعم المخصص یتناول افادة الباقية و لو ظناً
اقول لکن یجوز فیہ التخصیص بالآخر لکن لا دلالت علیہ فقل
انخبار الاحاد و قیاسات المجتہدین الموعودیة الی غیرہا
فلا یفید تلاوة الآية و لا تمسک بہا فی معارضة قیاساتہو
قوله اما عدم دخولہا فیما سوى قصد به التقرب
الی غیر اللہ فظاهر **اقول** هذا عندی لان ما اهل به لغیر اللہ

قوله - ذابح کو شخص ہے اور غیر خدا کا نام پکارنے والا اور اللہ
اقول ذبح کرنے والا نہ کہ کرنے والے کا وکیل یا نائب ہی ہوتا
ہے۔ لہذا مؤکل اور منیب کی نیت حلت اور حرمت ذبح میں اثر
اثر کرے گی جیسا کہ قربانی کے ذابح میں ذابح نائب ہوتا ہے
صاحب ضمیمہ کا۔ قوله و ما قصد به التقرب الی غیر اللہ
مخصصات میں سے ہے۔ **اقول** اس فرد کی تخصیص قرآن سے تو
ثابت نہیں ہوتی۔ ہاں اگر ما اهل به لغیر اللہ کو اسی معنی پر حمل
کیا جائے لیکن پھر اس کا ذکر یعنی ما قصد به التقرب الی غیر
کا تکرار محض ہو گا اور نہ حدیث سے ثابت ہوتی ہے۔ ہاں اگر ملعون
من ذبح لغیر اللہ کو تقرب لغیر اللہ پر حمل کیا جائے لیکن پھر بھی
یہ اعراض باقی رہے گا کہ یہ حدیث مذکور کی حرمت پر دلالت نہیں
کرتی بلکہ ذبح کی حرمت پر جیسا کہ کوئی شخص چھینی ہوئی بکری ذبح
کرے اور اُس کی قیمت دے گا کہ **قوله** حلو مخصوص البعض
اپنے باقی افراد کو شامل ہو سکتا ہے خواہ غلطی ہی کیوں نہ ہو **اقول**

لہ اس حصہ منقوض است باستقامت - ۱۲ - از مولف

لہ یہ حصہ استقامت کے ساتھ ٹوٹ جائے گا یعنی تا ذبح خود ذابح کی مد
کر رہا ہو تو پھر ذابح کس طرح نائب ہو سکے گا۔ ۱۶
۱۷ حنفیہ کے نزدیک نیت میں نیابت جاری نہیں ہو سکتی۔ ۱۸
۱۹ یہ حکم کتب فقہ کے مخالف ہے۔ اُن میں لکھا ہوا ہے کہ ایک بکری
نے گائے مسلمان کے حوالے کر دی اور کہا کہ میرے مجبوء یعنی آگ
کے لیے ذبح کر دو پس مسلمان نے خدا کا نام لے کر ذبح کی تو اُس کا
گوشت حلال ہو گا۔ کما مر - ۱۲

۲۰ نزدیک نیت نیابت در نیت نے باشد۔ ۱۲ - از مولف

۲۱ مخالف است از اہل چہ در کتب فقہ نوشتہ اند کہ موسیٰ کا در کہ مسلمان
داو کہ ہام نہ کہ مجبوء او ست ذبح کنند مسلم تمام خدا ذبح کر د گوشت او
حلال است کما مر۔ ۱۲

۲۲ مذہب حنفیہ کی رائے یہ مثال صحیح نہیں اور قیاس مع الفارق بھی ہے
کیونکہ ضمیمہ میں نیت شرط ہے اور یہاں شرط نہیں۔ ۱۲ - مولف

۲۳ یہ نظر مذہب حنفی پیش صحیح نیست و نیز قیاس مع الفارق است جائے
بودن نیت شرط اور ضمیمہ بخلاف ما فی فیہ۔ ۱۲ - از مولف

ان حمل علی ما قصد به التقرب الی غیر اللہ فعدم دخولها فیہ لیس بظاهر قولہ فلانہ عبارة عن النبیجة التي لو يقصد بها قول - هذا ليس مدلول لغوی بقوله ما قصد به التقرب لغير الله فليسین وجه دلالۃ هذا اللفظ علی هذا المعنی والا فهو مردود علی قائله کیف والخصیة یقصد بها التقرب الی الله ویقصد اكل لحمها ایضا فاذا جمعت قصد التقرب وقصد اكل فی التقرب الی الله ففی التقرب الی الغیر ادنی

لیکن اس میں دلائل غنیہ کے ساتھ ان تخصیصات کے علاوہ اول تخصیصیں بھی جاری ہو سکتی ہیں مثلاً اخبار احاد یا مجتہدین کے قیاسات جو ذبیحہ مذکورہ کی تحریم پر دلالت کرتے ہیں لہذا قیاسات کے معارضہ کے لیے آیت مذکورہ کی تلاوت کوئی فائدہ نہ دے گی۔ قولہ ذبیحہ مذکورہ ان مخصصات میں سے کسی میں بھی داخل نہیں کما هو ظاهر۔ اقول۔ یہ مخدوش ہے کیونکہ اگر ماہل بہ لغير الله کا معنی ما قصد به التقرب الی الغیر کیا جائے تو پھر یہ کہنا کہ ذبیحہ مذکورہ اس میں داخل نہیں یہ غیر ظاہر ہوگا۔ قولہ اسی طرح ما قصد به التقرب الی الغیر میں بھی داخل نہیں کیونکہ تقرب الی الغیر اس ذبیحہ پر صادق آتا ہے جس کے ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو۔ اقول۔ یہ معنی ما قصد به التقرب الی الغیر کا مدلول لغوی نہیں لہذا اس لفظ کی اس معنی پر دلالت کرنے کی وجہ بیان فرمائیے۔ ورنہ اس کا ذمہ وار کہنے والا ہوگا کیونکہ اضحیٰ معنی قربانی کے جانور سے کھانا بھی مقصود ہوتا ہے اور تقرب الی اللہ بھی لہذا جب تقرب الی اللہ اور کھانے کا ارادہ جمع ہو سکتے ہیں تو تقرب الی الغیر اور کھانے کا ارادہ بطریق ادنیٰ جمع ہو سکتے ہیں۔

قولہ۔ بل قصد به الدفع الی الغیر اقول ماذا اراد بالغیر فلیسین حتی تنکلم علیہ
قولہ۔ بنیۃ غیر اللہ اقول لکن لابیۃ التقرب به الی ذلک الغیر بل بنیۃ اکلہ وانتفاصہ باللحوف فعلوان منشاء اشتباہ

۱۔ لہ لابل عدم دخولہ فیہ ظاہر علی ما قالہ حکیم الامۃ شاہ ولی اللہ فی بیان معنی المنذر للاولیاء - ۱۲

۲۔ وجہ الدلالۃ ان حرمة الذبح والتقرب الی غیر اللہ ما خوذ من قوله تعالى وما ذبحوا للنصب والذابحون علیہا من الشیعیین ما کانوا یقصدون اللحم من الذبیح فہو مدلول شرعی وعلیہ مدار قول الفقہاء والفقار الخ ۱۲ الزموت

۳۔ قد مر ما اراد القائل - ۱۳

۱۔ نہیں بلکہ ظاہر ہے جیسا کہ حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نذر اولیاء کے معنی میں فرما چکے ہیں۔

۲۔ دلالت کی وجہ یہ ہے کہ تقرب الی الغیر کی ذبیحہ کی حرمت علحدہ جو علی المنصب سے ماخوذ ہے نصب پر ذبح کرنے والے یعنی مشرکین ہوتے تھے اور ذبح سے اُن کی قصد گوشت کھانے کی ہرگز نہیں ہوتی تھی لہذا یہ معنی مدلول شرعی ہے اور فقہاء کے قول کی مابھی اسی معنی پر ہے۔ ۱۲

۳۔ قائل کی مراد ابھی ابھی واضح ہو چکی ہے۔ ۱۳

هذا لئلا يفرق بين الذبوج بمعنى اراقة الدم وبين المذبوح بمعنى اللحو والشحوف متى كان اراقة الدم لتقرب الى غير الله حرمته الذبيحة ومتى كان اراقة الدم لله والتقرب الى الغير بالاكل والانتفاع حلت الذبيحة لان الذبوج عبارة عن اراقة لاصح المذبوح اي الذي يحصل بعد الذبوج من اللحو والشحود على هذا قلنا لو اشترى لحيما من السوق وذبح بقرة او شاة لاجل ان يطبخ مرقا وطعاما ليطعم الفقراء ويجعل ثوابها لروح فلان حلت بلا شبهة وصلاية هذه الازادة ان لا يعين بقرة خاصة باسودك الميت ولا يعلمها بشئ بل يكون عند كل البقرة مساوية في ان اللحو المشتري من السوق والحاصل بعد الذبوج البقرة سواء في وفاء الذبوج قوله والفرق تحكم اقول قد علمت وجه الفرق فان هناك اراقة الدم وسوا الله من غير ذبوج القرب الى الغير تملك الازاقة بل ايصال ثواب اليه باطعامه الفقراء وايصال نفع اليه بالاكل كما في التوكيد والاعراس وفي صورة النزاع الازاقة نفسها ما يتقرب به الى ذلك الغير - قوله والكتابي اذا ذبح باسم المسيح لا تحل ولو ذبح باسم الله و اراد به المسيح تحمل هذا القول عين هذه القائل بالحرمة فانه يقول لو قال رجل بحضرة الناس اني نذرت ان اذبح بقرة لله واراد بالله السيد اسم على اعتقاد الحولية يحل ذبيحته لانه لا خلل في نيته بل هو اخلص النية لله لكن اخطا في اعتقاده حلول الله في السيد اسم كبير كالنصراني يعتقد حلول الله في المسيح حيث ان يقول ان الله هو المسيح ابن مريم فخطا في المعنوي دون العنوان

غير كما اراد تقرب کے لیے نہیں ہوتا بل کھانے کے لیے ہوتا ہے تو معلوم ہو گیا کہ سال کے استنباء کا منشا یہ ہے کہ وہ ذبح یعنی اراقة الدم یعنی خون گرانے کے لیے، اور مذبح بمعنی اللحم والشحم (جو محض گوشت سے انتفاع کے لیے ذبح کی جائے) کے درمیان فرق نہیں کر سکا جب ذبح سے مقصود تقرب الی غیر کے لیے خون گرانے ہو تو ذبوج حرام ہو جاتی ہے اور جب خون گرانے تو اللہ تعالیٰ کے لیے مقصود ہو لیکن غیر کے لیے صرف گوشت کھانے کا تقرب مراد ہو تو ذبوج حلال ہے کیونکہ ذبح عبارت ہے خون گرانے سے نہ مذبح سے جو ذبح کے بعد گوشت اور چربی کی صورت میں موجود ہے ہم نے اسی تفصیل کے ساتھ کہہ دیا تھا کہ اگر کوئی شخص بازار سے گوشت خرید کرتا ہے یا گائے بکری وغیرہ گوشت پکانے کے لیے ذبح کرتا ہے تاکہ وہ طعام افتقار کو کھلا کر اس کا ثواب فلس میت کی روح کو پہنچائے تو بلاشبہ حلال ہے لیکن ارادہ کی نشانی یہ ہے کہ کوئی جانور اس میت کے نام پر نہ کرے اور اس کو کسی قیم کا نشان وغیرہ نہ لگائے بلکہ سب جانور اس کے نزدیک ابر ہوں یعنی اس کے خیال میں ایفائے نذر کے لیے بازار سے خریدا ہو گوشت اور گائے ذبح کی ہوئی کا گوشت مساوی ہوں۔ قوله والفرق تحکو یعنی ولیمہ وغیرہ کے جانور کو حلال کہنا اور ذبوج مکتوبہ کو حرام کہنا یہ فرق دھڑے بڑا ذیل ہے۔ اقول ہم فرق ابھی واضح کر چکے ہیں کہ ولیمہ اور عمرسوں میں خون گرانے کا نام کے ساتھ ہوتا ہے اور تقرب الی غیر کا ارادہ قطعاً نہیں ہوتا۔ بلکہ فقرہ کو کھلا کر ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے۔ اور مورت متنازع فیہ میں خون گرانے ہی تقرب الی غیر کے ارادہ سے ہوتا ہے۔ قوله - جیسائی جب کسی جانور کو جیسے علیہ السلام کا نام لے کر ذبح کرے تو وہ جانور حرام ہو گا اور اگر ذبح تو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر کرے مگر ارادہ جیسے

لے یہ سب جیسے کے قول کے موافق ہے کہ اگر کوئی شخص سید احمد کے نام کے ساتھ ذبح کرے تو حلال نہ ہو گا اور اگر ذبح اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ کرے اور ارادہ اس سے سید احمد کا ہو تو حلال ہو گا۔ ۱۲

لے المطابق لما في السراجية ان يقول لود ذبح الرجل باسم السيد اسم

لا يحل ولو ذبح باسم الله و اراد به السيد اسم يحل -

از مؤلف

علیہ السلام کا جو حلال ہے انہی اقوال۔ یہ بعینہ قابلِ عزمت کا مذہب ہے کیونکہ ایک شخص لوگوں کے روبرو کہتا ہے کہ میں نے ارادہ کیا ہے کہ گائے اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کروں اور دل میں سید احمد کبیر کا خیال ہے یعنی اللہ سے مراد سید احمد کبیر ہے اس کا اعتقاد ہے کہ اللہ تعالیٰ سید احمد میں حلول کر گئے ہیں تو اس کی ذبیحہ بالکل حلال ہوگی کیونکہ اُس کی نیت میں کوئی خلل نہیں۔ اُس کی نیت تو اللہ تعالیٰ کے لیے ہے مگر حلولیت کے اعتقاد میں اُس نے غلطی کھائی ہے جیسا کہ نصرانی کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ مسیح ابن مریم میں حلول کر گئے ہیں جیسا کہ وہ کہتا ہے ان اللہ ہو المسیح ابن مریم تو اس کی خطا صرف معنوں میں ہے یعنی اُس کا عنوان جی ہے اور ملعون باطل بخلاف اُس شخص کے جو کہتا ہے کہ میں نے مذہبانی ہے کہ سید احمد کبیر کے لیے گائے ذبح کروں گا تو اُس نے عنوان اور ملعون دونوں میں غلطی کی ہے جیسا کہ نصرانی مسیح کا نام لے کر ذبح کرے۔

قولہ۔ اس عبارت سے بے سمجھ لوگوں کا اعتراض مندرجہ ہو گیا **اقول** اُن کا اعتراض مندرجہ نہیں ہوا کیونکہ نیتِ خبیثہ سے اُن کی مراد یہ ہے کہ عنوان میں خطا کرے نہ کہ معنوں میں غلطی واقع ہو جائے مثلاً معتزلی کی ذبیحہ حلال ہوگی اللہ تعالیٰ کو انھیں عباد کا خالق نہیں جانتا اسی طرح رافضی کی ذبیحہ کہ اللہ تعالیٰ پر بدار جائز سمجھتا ہے کیونکہ ان دونوں کی خطا معنوں میں ہے نہ عنوان میں۔

قولہ۔ صاحبِ ہدایہ فرماتے ہیں تیسرا قسم یہ ہے کہ غیر خدا کا نام مفضلاً ذکر کرے **اقول۔** اس عبارت کا عمل نزاع کے ساتھ کوئی تحقق نہیں کیونکہ یہ حکم مجرور زبانی ذکر میں ہے جس میں نیتِ تقرب کا خیال قطعاً نہ ہو۔ اس صورت کی حلت میں بالکل کوئی جھگڑا نہیں جب ذبح سے پہلے یا بعد محض سبقتِ لسانی کے طور پر زبان پر غیر کا نام جاری ہو گیا ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ جھگڑا اس صورت میں ہے کہ تقرب کے ارادہ سے غیر کا نام لیا یا نام تو نہیں لیا لیکن نیتِ تقرب الی غیر کی ہے اس کا اعتراض خود مولانا عبدالحکیم ان الفاظ سے کر رہے ہیں کہ ذکر مجرور خاص سے

فعنوانه حق ومعنونه باطل بخلاف ما لو قال انی نذرت ان اذبح بقرة للسید احمد کبیر فانه اخطا فی العنوان والمعنوں معاً كما لو ذبح النصرانی باسم المسیح۔

قولہ۔ یاس عبارت مندرجہ سے شود قول قاصر **اقول** نیز عبد قول قاصر ان مندرجہ نہ سے شود زیرا کہ مراد ایشان از نیتِ خبیثہ آنست کہ در عنوان متقرب الی غیر خدا کنند نہ آن کہ در معنوں خطا کنند مثلاً ذبیحہ معتزلی کہ اللہ تعالیٰ را خالق افعال نہ سے داند و رافضی کہ بدار بردار تجویز نہ کند حلال است زیرا کہ خطائے ایشان در معنوں است نہ در عنوان۔

قولہ۔ الهدایة والثالثة ان يقول مفضلاً ولا عنه صوراً ومعنى قول هلك لا تعلق له بمحل النزاع فانه في الذكر لسان المجرد عن نية التقرب الى الغير او هو ذكروى التقرب الى ذلك الغير وقد اعترف به حيث قال قوله لان المراد بالذکر الخالص المجرد للذكر باللسان فقط فيه خلل ظاهر لان مراده بالذکر الخالص المجرد وان كان الذکر باللسان لكنه اراد بالخلوص والتجرد عن ذكر الغير لا خلوصه عن النية واقام قول العناية في شرح قول الهداية فلا تعلق له بمحل النزاع اذ لا يشك عاقل في ان الماعور به عند الذبح

مُرُو فِطْرَتِ زَبَانِی وَ کُتُبِی : ”اور یہ بھی غلط ہے کہ چونکہ ذکرِ محجرت سے ان کی مُرُو
الْجُزْءِ زَبَانِی وَ کُتُبِی ہے لیکن خلوص اور محجرت سے مُرُو غیر کے دُکْرِ سے خالی
ہونا ہے نہ غیری کی سِتِّیت سے خالی ہونا باقی عنایہ کی تشریح بھی بالکل
محلِ نزاع کے ساتھ غیر متعلق ہے کیونکہ اس بات میں تو کسی عاقل
کو شک نہیں کہ ذبح کے وقت صرف ذکرِ لسانی کا حکم ہے جو غیر
کے ذکر سے مجرّد ہو۔ ہاں محلِ نزاع یہ ہے کہ زبان کے ساتھ توفیظ
اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرے اور دل میں ارادہ تہرب الی الغیصر
کا رکھتا ہو۔

قولہ مفسرین میں سے عالم مفسر محدث انرا قول فتا کی بہت بڑی جماعت اس مفسر کے قول کے مخالف ہے۔ لہذا تنہا ایک آدمی کی رائے خصوصاً جب کہ وہ باقی علماء کے بارے کے خلاف ہو کہ طرح بحث ہو سکتی ہے۔ علاوہ ان میں ان کا حلال طیب لکنا بھی قابل تاثر ہے کیونکہ اس مسئلہ کے مختلف فیہ ہونے میں تو کوئی شک نہیں یعنی زوجہ مذکور کی حلت اور حرمت کے بارے میں دلائل متعارض ہیں لہذا شبہ پیدا ہو جائے گا۔ اور فقہاء کا قاعدہ ہے کہ حلت اور حرمت مشتبہ ہو جائے تو حرمت کو احتیاطاً ترجیح دیتی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے حلال بھی ظاہر ہے اور حرام بھی اور دونوں کے درمیان بعض امور مشتبہ ہیں جن کو بہت سے لوگ نہیں جانتے۔ لہذا جو شخص ان شبہات سے بچ گیا تو اُس نے اپنا دین اور عزت بچالی اور جو شبہات میں داخل ہو گیا وہ حرام میں داخل ہو گیا جیسا کہ جو جانور چرگاہ کے کنارے پرچرتا ہے وہ ایک دن ضرور چرگاہ میں داخل ہو جائے گا۔

قولہ: اگر خدا کا نام لے کر یعنی بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا اگرچہ ان کی نیت فاسد ہو تو پھر ایسے جانور کا گوشت کھانا حلال ہے

۱۲۔ نہیں بلکہ موافق ہے۔ از مؤلف

۱۲۔ اے ان کی طرف سے کچھ بھی بیان نہیں آیا۔

سچے یہاں حُرمت کی جانب مرجوح ہے بلکہ باطل ہے کیونکہ اس

۱۶۔ کے دلائل باطل ہیں۔ مؤلف

اقول: اس عبارت میں ظاہراً کالفاظ صراحتاً دلالت کر رہا ہے کہ اس ذبیحہ کی حلت میں شک ہے اسی لیے انہوں نے تقیاً و پرہیزگار کو کھانے سے منع فرمایا ہے۔ کثیر التعداد فقہاء کے اقوال جو بعد میں نقل کیے گئے ہیں ذبیحہ مذکورہ کی حرمت پر دلالت ہیں لہذا ان کے ساتھ عمل کرنا اولیٰ ہے کیونکہ شک والے کا قول غیر معتبر ہے۔

قولہ: شیعہ کا کافر مطلق بالاجماع سمجھا جاتا ہے۔ یہ غلط ہے کیونکہ شیعہ کو بالاجماع کسی نے کافر نہیں کہا بلکہ یہ سلسلہ مختلف فیہ ہے حنفی علماء ماوراء النہر کافر کہتے ہیں اور مصریٰ اور عراقی علمائے احناف کافر نہیں کہتے بلکہ بدعتی اور گمراہ قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح علمائے شوافع نے بھی کفر ثابت نہیں کیا بلکہ مبتدع اور ضال کہلے۔ قولہ: اپنی لڑکیاں شیعہ اشخاص کو نکاح کر دیتے ہیں اقول: تزویج اور نکاح کر دینا اُس کو کہتے ہیں کہ وہ شخص ولی یا عورت کے امور کا مالک ہو۔ اور کسی شخص کے ساتھ اُس عورت کا نکاح کر دے۔ اور اگر وہ شخص اُس عورت کا ولی نہیں بلکہ صرف قریبتدار ہے مثلاً بیٹی کی بیٹی جس کا والد زندہ ہو یا چچا کی لڑکی یا ماموں کی لڑکی جس کے ولی اور آدمی ہیں اور شخص مذکور کو اُس عورت پر اور اُن ولیوں پر کبھی قسم کے جبر کا حق حاصل نہیں پس ایسے شخص کی طرف نکاح کر دینے کی نسبت کر دینی بالکل غلط ہے۔ اسی لیے کسی عرب شاعر کا قول ہے ۴

ہمارے بیٹے ہمارے بیٹوں کے بیٹے ہیں اور ہماری بیٹیوں کی اولاد دوسرے مردوں کی اولاد ہے۔

قولہ: ایک طرف ہندوستان کو دار الحرب قرار دیتے ہیں اور

دار الحور دینا اُدنی منع نموده اند و اقول: جمیع فقہاء کہ فیما بعد بقول است بے شک دلالت بر حرمت مے کنند۔ فلاخذ بہا اولیٰ اذ لا قول للمشاہد۔

قولہ: شیعہ کا کافر مطلق بالاجماع اقول: یہ نقل غلط است زیرا کہ شیعہ بالاجماع کسے کافر نہ گوید بلکہ در ایشان اختلاف است علمائے ماوراء النہر از حنفیہ کافر گفتمند و مصریین از حنفیہ عراقیین از ایشان کافر نہ گفتمند بلکہ مبتدع و ضال قرار دادہ اند و علمائے شافعیہ نیز کفر ایشان را ثابت نہ کردہ اند بلکہ مبتدع و ضال گفتمند۔ قولہ: تزویج بنات وغیرہ مے نمایند اقول: تزویج بنات غیرہ آنست کہ این شخص ولی یا مالک امر زن باشد و اورا بکسے نکاح کردہ و بدو اگر این شخص ولی آن زن نیست و نہ مالک امر اوست بلکہ آن زن از اقارب اوست مثل بنت البنت کہ پدرش زندہ باشد یا بنت العم یا بنت الخال کہ اولیائے دیگر وارد و جبر و ولایت میں شخص بر آن زن و اولیائے آن زن نے رسید پس نسبت تزویج آن زن باین شخص خطا ظاہر است و لہذا قال قائل العرب۔

شعری

بنونا بنوا ہنا ثنا و بناتنا
بنوہن ابناؤ الرجال الاباعد

قولہ: مسکن در الحاقول: مرد و زنہ الحرب کہ از ان ہجرت فرض باشد

۱۔ بے شک دلالت نہ مے کنند بر حرمت حیوان مذکورہ بالا ولیا کی حرمت پر بالکل اذان با ثبات نہ شدہ کہ تشہیر از موجدات حرمت است و نہ آن کہ مذکورہ بالا ولیا داخل است در ماذنح للقترب الی غیر اللہ بالمعنی المراد للفقہاء۔ ۱۲ از مولف

۲۔ نہیں فقہاء کے اقوال حیوان مذکورہ بالا ولیا کی حرمت پر بالکل دلالت نہیں کرتے کیونکہ ان سے ہرگز ثابت نہیں ہوا کہ تشہیر حرمت کے اسباب میں سے ہے اور یہ بھی ثابت نہیں ہوا کہ ذبیحہ مذکورہ فقہاء کے معنی کے مطابق ماذنح للقترب الی الغیض میں داخل ہے۔ ۱۲ مولف

پھر وہاں سے ہجرت بھی نہیں کرتے۔ اقول جس دارالحرب سے ہجرت فرض ہے اس سے وہ مراد ہے جس میں کفار مسلمانوں کو نماز روزہ جمعہ اور جماعت، اذان وغیرہ شعاہ اسلام سے ممانعت کریں اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ وہاں مسلمان بلا روک ٹوک دین کا اظہار کرتے ہیں جمعہ اور جماعت کو قائم رکھتے ہیں تو ایسے دارالحرب سے ہجرت فرض نہیں اور اگر بالفرض تسلیم کر لیا جائے کہ ہجرت فرض ہے تو فوراً واجب نہیں بلکہ اس وقت جب امان اور پناہ کی جگہ میسر ہو اسی جگہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تیرہ سال مکہ ہی میں قیام پذیر رہے۔ حالانکہ کفار مکہ تو اظہار دین سے منع کرتے تھے مومنین کو مار پیٹ گالی گھونچ کے ساتھ پیش آتے مسجد حرام میں نماز نہیں پڑھنے دیتے تھے۔ لہذا جب انصار کو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ناصر اور معاون بنایا اور مدینہ طیبہ میں سکونت کا موقع میسر ہوا تو آپ نے ہجرت فرمائی۔ لہذا یہ کوئی طعن کی بات نہیں۔

قوله۔ خود اپنے بزرگوں کا عرس فرض سمجھتا ہے اقول۔ یہ طعن میرے حال سے ناواقفیت کی بنا پر کیا گیا ہے کیونکہ کوئی شخص بھی فرائض شرعیہ مقررہ کے ماسواؤ و سری چیز کو فرض نہیں سمجھتا۔ ہاں قبور صالحین کی زیارت اور ان کے ساتھ تشریک عامل کرنا، ان کے لیے دُعائے خیر کرنا اور تلاوت قرآن اور تلاوت و شیری تقسیم کر کے اس کا ثواب ان کے ارواح کو پہنچانے کی اہم بات ہے۔ باقی ایک ن کو عرس کے لیے معین کرنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ دن ان کے انتقال کا یاد دلانے والا ہوتا ہے جس میں اس صاحب نے اس العمل سے دارالثواب کی طرف رخصت سفر پانڈھا ہے۔ ورنہ جس دن بھی صدقہ خیرات، نیکی کا عمل کرو نجات اور ثواب کا موجب ہو سکتا ہے۔ پسماندگان پر واجب ہے کہ اپنے اسلاف کے ساتھ اس قسم کا احسان جاری رکھیں۔ حدیث شریف میں اس کام کو عمل دائمی شمار کیا گیا ہے کہ نیک اولاد مال باپ کے لیے دُعائے مانگے۔ ہاں قرآن کی تلاوت اور ایصال ثواب کو بزرگوں کی عبادت قرار دینا بھی بے فوٹی اور جہالت کی

آل دارالحرب باشند کہ عربیاں از اظہار دین خود وصوم و صلوة و جمعہ و جماعات و اذان و نعتان مکان آنجا را ممانعت نمایند و اگر چنین نباشد بلکہ مسلماناں آنجا اظہار دین خود بے غدر می کنند و جمعہ و جماعات را قائم می دارند و باین احکام دین خود بے تکلف می کنند پس ازال دارالحرب ہجرت فرض نیست و علی تقدیر الوجوب فی الفور واجب نمیشود بلکہ عند وجدان الملجاء و المقرآن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اقامت ثلثہ عشر سنہ بمکہ مع ان کفار مکہ کافران یمنعون من اظہار الدعوۃ و یضربون و یشتمون من امن و یمنعون من الصلوة فی المسجد الحرام۔ پس حق تعالیٰ ہر گاہ انصار را بعد از سیزدہ سال ناصر و عین آنجا بگردانید و محل ممکن در بلدہ طیبہ طیبہ بم رسید ہجرت فرمودند فلا طعن فی ذلک اصلاً۔

قوله۔ عرس بزرگان خود را نقل قول این طعن منی است بر حق احوال مطعون علیہ زیرا کہ غیر از فرائض شرعیہ مقررہ از هیچ کس فرض نمیشود آئے زیارت و تشریک قبور صالحین و اہل ایشاں باہد ثواب ثواب قرآن و دُعائے خیر تقسیم طعام و شیری امر متحسن و خوب است باجماع علماء و عین روز عرس برائے آن است کہ آن روز مذکر انتقال ایشاں سے باشند از دارالعمل بہ دارالثواب والا ہر روز کہ عمل واقع شود موجب ظلال و نجات است و خلعت لازم است کہ سلف خود را بر این نوع بر و احسان نمایند چنانچہ در احادیث ثابت است کہ ولد صالح یدعو اللہ تلاوت قرآن و اہدائے ثواب را عباد قرار دادن یعنی بر کمال بلاوت و افراط عمل است۔ آئیے اگر کسی سجدہ و طواف و دُعائے خیر یا فلاں افعل کن العمل ابوالہر شبہ بہت بعید الاوثان کردہ باشند و محول چنین نیست پس در محل طعن نہ باشد و در روز منثور سیموئی مرقوم است و اخراج ابن المنذر و ابن ہرودہ عن انس رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یأتی لحداً کل عام فاذا بقوۃ الشعب سلو علیہ یبقوۃ۔ و ہانکہ وہادی (الشرح)

قبور الشہداء فقال سلام علیکم بما صبرتم فنعو عقبی لدار
واخرج ابن جریر عن محمد بن ابراہیم قال کان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یأتی قبور الشہداء علی رأس کل حول
فیقول سلام علیکم بما صبرتم فنعو عقبی الدار وابوبکر
وعمر وعثمان انتہی وفي التفسیر الکبیر عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یأتی قبور الشہداء رأس
کل حول فیقول السلام علیکم بما صبرتم فنعو عقبی الدار
والخلفاء الاربعہ هكذا يفعلون انتہی

بین دلیل ہے۔ ہاں اگر کوئی شخص قبروں کا طواف یا سجدہ کرے یا
اس قسم کی دعا مانگے کہ اے صاحب مزار میرا طفل کام سر انجام
دو۔ تو بتوں کے پجاریوں کے ساتھ مشابہت پیدا ہو جائے گی جو
ناجائز ہے ورنہ اس کے سوا عمل طعن نہیں۔ علامہ جلال الدین
سیوطی نے ذکر منثور میں نقل کیا ہے کہ ابن المنذر اور ابن المذویہ
نے حضرت انسؓ سے روایت کی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم ہر سال اُمید میں تشریف لے جاتے تھے اور وادی کے سرے
پر پہنچ کر شہداء اُمید کی قبروں پر سلام فرماتے اور کہتے "سلام
علیکم بما صبرتم فنعو عقبی الدار" تم پر تمہارے صبر کی وجہ
سے سلام ہوں یہ اچھی دعا آخرت اور ہر ٹھکانہ ہے ابن جریر نے
محمد بن ابراہیم سے روایت کی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم ہر سال کی ابتداء میں شہداء اُمید کی قبر پر تشریف لے جاتے اور
فرماتے "سلام علیکم بما صبرتم فنعو عقبی الدار" حضرت
ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ بھی اسی طرح کیا کرتے تھے۔
اھک تفسیر کبیر میں بعینہ انہیں الفاظ سے حدیث نقل کی گئی ہے۔
اھک۔

قوله۔ لان الذبیحة اہ اقول۔ هذا بعینہ مذہب القائل
بالحرمۃ قدر رجوع المعتز الى الحق واعترف به وجہ
علی لسانہ وهو لا یشعر۔

قوله یعنی وہ جانور جو غیر خدا کی تعظیم اور اکرام کے لیے ذبح کیا
جائے حرام ہے اور ذابح مُرتد ہے الخ اقول۔ یہی بعینہ میرا
مذہب ہے۔ بلاخر معتز صاحب حق کی طرف لوٹ آئے ہیں۔
یا غیر شعوری طور پر آپ کی زبان سے حق کا کلمہ بے ساختہ نکل
گیا ہے۔

قوله۔ وهو ما اهل به لغیر اللہ اہ اقول۔ هذا یضرب علی
مذہب القائل بالحرمۃ وان البقرة المنذرة والخلۃ فیما
اہل لغیر اللہ بہ فاحفظہ۔

قوله یہ ما اہل بہ لغیر اللہ ہے اقول۔ یہی معتز
کے قول کی طرف رجوع ہے۔ بقرہ منذورہ ما اہل بہ میں
داخل ہے۔ غوب یاد رکھو۔

قوله۔ قد اجمع الفقہاء اہ اقول۔ لا بدنی دعوی الجماع
من فعل اقوال الفقہاء ولا فلا تسمع۔

قوله۔ فقہاء کا اجماع ہے اقول۔ دعوائے اجماع کے
لیے فقہاء کے اقوال نقل کرنا لازمی امر ہے ورنہ یہ دعویٰ قابل
سماعت نہ ہوگا۔

قوله۔ وہ جانور اگر کھانے کے لیے آگے کیا گیا ہے۔ **اقول**۔ اگر کھانے سے مراد ذابح کا کھانا ہے تو اس صورت میں پھر قصاب کی ذبیحہ یا ولیمہ اور عرس کے ذبائح اس سے خارج ہو جائیں گے کیونکہ ذابح کا کھانا ان جانوروں سے برگز مقصود نہیں ہوتا۔ اور نہ اس طرح لوگوں کا معمول ہے۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ذبائح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت مہمان کے لیے بالکل سہو ہے کیونکہ مہمان کا کھانا ذابح کا کھانا نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس دلیل کی رو سے قصاب اور ولیمہ وغیرہ کے ذبائح سب حرام ہو جائیں گے۔

قوله۔ اگر کھانے کے لیے مقدم نہ کیا گیا ہو۔ **اقول**۔ اس پر بھی وہی اعتراض لازم آئے گا یعنی اگر ذابح کا کھانا مرفوع ہے تو پھر قصاب اور ولیموں و عرسوں کے ذبائح حرام ہو جائیں گے اور دوسری قسم میں داخل ہوں گے اور اگر ذابح کے سوا کسی دوسرے کا کھانا مراد ہے تو لازم آئے گا کہ منقولات احرام کے جڑانے کے ذبائح اللہ تعالیٰ کی نذروں اور خدایات کے کفاروں کے جانور بالکل مراد اور حرام ہوں گے۔ ایسا اگر غیر کی طرف دفع کرنا حلال ہے تو پھر غیر کی طرح حرام ہو گئی اور اگر حرام ہے تو حکم شرعی کی نذر نہیں ہو سکتا کیونکہ حرام اعتبار کے درجہ سے ساقط ہوتا ہے یعنی حرام کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔ **قوله**۔ اسی وجہ سے اُمراء اور سلاطین کی آمد پر جانور ذبح کرنے فقہاء نے حرام قرار دیتے ہیں۔ **اقول**۔ اس عبارت پر دو وجہ سے تعجب ہے۔ اول یہ سید احمد کبیر مولانا کے خیال میں بڑی شخصیتوں میں داخل ہے یا نہ؟ اگر داخل ہے تو اس کی نذر کی ہوتی مسلم ہوتی حالانکہ آپ تفسیر احمدی کے حوالہ سے بھی اور خود بھی فتاویٰ کی ابتداء میں حلال کا حکم نقل فرما چکے ہیں۔ اور اگر سید احمد کو بڑی شخصیتوں سے

قوله۔ ان قد مہالی اکل ان کان المراد من الاکل اکل الذابح فذبیحة القصاب **اقول** بل الذلول اور اعراس بخارج عنها اذا اکل الذابح منها غیر مقصود ولا معمولی فقوله فکان الذی یجوز للہ وللنفعة للضعیف وغیرہ سہو ظاہر اذا اکل الضعیف لیس الاکل للذابح فیجب علی ہذا ان یکون ذبیحة القصاب والولائم والاعراس والضیافات کلہا محرمة۔

قوله۔ وان لو یقتد مہالی اکل الذابح المراد بالاکل فالاکل للذابح او غیرہ فان کان الاول کان ذبیحة القصاب والولائم والاعراس محرمۃ داخلۃ فی هذا القسول فی القسول لان کان المراد اکل الذابح فیلزم ان تكون الذبوحات فی اجزیه محظورات الاحرام والنذور والمعقودۃ للہ وکذا فی کفارة الجنایات کلہا مینات محرمات وایضا فالدفع لغير ان کان حلالاً فکیف صارت هذه الذبیحة محرمۃ وان کان حراماً کیف یصح جعله مدراً للہ حکم الشرعی اذ الاحرام ساقط من درجۃ الاعتبار۔

قوله۔ ولذا حرمت الذابح للعظام **اقول** تھنا مایقضى منه العجب لوجهین احدہما ان السید احمد کبیر ہل ہو داخل فی العظام ام لا فان قال بدخوله فیہم فلو صارت البقرة الذبوحۃ لہ من جملۃ المحرمات وقد نقل سابقاً من التفسیر الاحمدی حلہا واجاب ہو ایضاً فی صدر الفتویٰ بحلہا وان لو قیل بدخوله فیہم فما بال العظام حرمت

لہ تعجب ہے کہ حضرت خاتم المحدثین خود اپنے فتویٰ میں دیر و نذر کی عبارت سے استدلال کر چکے ہیں تو گویا یہ عبارت ان کے اپنے استدلال کی تزیید ہوگی گوئی غصہ یہ تردید بالکل پورج ہے۔ کما مر سابقاً ۱۲

لہ فقہاء کے قول والفقار انہ ان قد مہالی اکل الذابح فذبیحة القصاب والولائم والاعراس والضیافات کلہا محرمة۔ از مؤلف ۱۲

لہ والحب انہ قد من سترۃ استدلال فی فتاویٰ بصرفۃ در المختار فہذا لرد علی سندہ مع انہ مضیع جداً کما عرفت سابقاً ۱۲ از مؤلف

لہ انظر ان قولہم والفرق انہ ان قد مہالی اکل الذابح فذبیحة القصاب والولائم والاعراس والضیافات کلہا محرمة۔ از مؤلف ۱۲

باہر سمجھتے ہیں، تو پھر کیا وجہ ہے کہ بڑی شخصیتوں کی منذورہ حرام ہو اور چھوٹوں کی منذورہ حلال؟ خلاصہ المرام مولانا کی کلام بالکل بے ربط ہے سوچ بچار سے کام لینا چاہیے۔ وہم یہ کہ جو گائے سید احمد کبیر کی نذر کی گئی ہے۔ اُس کا گوشت دھول بجانے والوں اور تاج کرنے والوں کو بھی دیا جاتا ہے۔ اور کچھ حصہ کاشور بایکا کر ذابغ اور دوسرے لوگ کھاتے ہیں پس وہ کس طرح حرام ہو گئی حالانکہ ذابغ خود بھی کھانے میں شریک ہے۔

قوله مفتی محمد ضلین ہیں داخل ہوا **اقول**۔ اس اعتبار سے تو پھر جب حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ سوسمار کو حرام فرماتے ہیں لہذا امام شافعیؒ صاحب کے نزدیک تحریم حلال کی وجہ سے ضلین کا مصداق نہیں گئے اور امام شافعیؒ صاحب طاؤس کو حرام کہتے ہیں لہذا حنیفوں کے نزدیک ضلین ہیں داخل ہو گئے۔ لہذا اس کا جواب جو تمہارے لیے ہے وہی ہمارے لیے ہے۔

قوله بیت کو اشیا کی حلت اور حرمت میں کوئی غلط نہیں **اقول** اُن حضرات پر سخت تعجب آئے جو باوجودیکہ علم و دانش کا دعویٰ رکھتے ہیں تاہم اصول کے مختصر مسائل کو بھی بد نظر نہیں رکھتے۔ مثلاً یتیم کو ادب سکھانے کے لیے مارنے میں اور ایذا ہی کے لیے مارنے میں کیوں فرق ہے۔ بیذہنی کھجور کے نچوڑ کو طاقت کے لیے پیئے اور لہو و لعب کے ارادہ سے استعمال کرنے میں احکام کا تفاوت کس لیے ہے؟ محض ارادہ اور نیت کی وجہ سے۔

الذباغ المنذورة لهو وما بال الصغار حلت الذباغ المنذورة لهو بالجمله في هذا الكلام ضبط ظاهر فلينبه له وثانيهما ان البقرة للذباغ ليعطيو السيد احمد كير وثانيه فحون لحمها الى الذباغين والرقاصين ويطيخون بعضها مرقاوا لحمًا وياكل منه الذباغ وغيره فكيف صارت محرمة مع ان الذباغ شربك في اكل لحمها۔

قوله پس قتلہ فتلہ داؤد کہ دجیہ **اقول**۔ اس کا منقوض اس بات کہ حضرت امام اعظمؒ چوں فتولے داؤد بحرمت سوسمار نرؤ شافعیؒ بسبب تحریم حلال مصدق ضلین گردیدہ باشند حضرت امام شافعیؒ چوں فتولے داؤد بحرمت طاؤس نرؤ حنفی مصداق ضلین شدہ باشند فما هو جواب کہو فهو جوابنا۔

قوله۔ و نیت را الی قولہ در حلت و حرمت اشیا۔ غلط نیست **اقول** عجیب است ان میں شخص کہ باوجود ادعائے دانش و علم مختصر اصول را در نظر نیاوردہ و مثال ضرب الیتیم تا دیباؤ ایدانہ انشدیدیہ و در کتب حنفیہ فرق را در شرب بیذہ تقویاً و تلہیاً ندیدہ۔

تذییل

ذبح فوق العقدہ کی تحقیق انیق میں

ذبح تین چیزوں یعنی حلقوم و مری و دوجان کے قطع کرنے کو کہتے ہیں حلقوم وہ ہے جس میں سے سانس آتا جاتا ہے۔ اور مری (کریم) کے وزن پر وہ ہے جس میں سے کھانا پینا اندر جاتا ہے۔ دوجان وہ ہیں جنہیں شاہ رگیں کہا جاتا ہے حلقوم اور مری ان دو رگوں کے درمیان ہوتے ہیں۔ شاہ رگ بدن کے جس حصہ میں بھی کٹ جائے جانور مر جاتا ہے۔ تمام جسم میں ہر جگہ اس کا نام علیحدہ ہے۔ گردن میں ورج یا درید کہتے ہیں۔ پشت میں نیاط اور ابتر پیٹ میں وتین۔ ران میں نساہ، پاؤں میں ابجل، ہاتھوں میں اکحل، پٹلی میں صافن و دوجان کے کاٹنے سے دم مسخوج بدن سے جلدی خارج ہو جاتا ہے حلقوم اور مری کے قطع ہوجانے سے روح جلدی خارج ہوتا ہے تاکہ ذبیحہ کو ذبح کی تکلیف اور عذاب تھوڑا ہو۔ ان چار رگوں میں سے جو کسی تین رگیں قطع ہو جائیں امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک جانور حلال ہو جاتا ہے عقدہ سے اوپر ذبح ہونے کی صورت میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض حلال کہتے ہیں اور بعض حرام۔ امام ابو الحسن علی بن سعد جو امام مستغنی کے نام سے مشہور ہیں امام مستغنی سمرقند کے مضامات میں ایکٹا ہے صاحب تہذیب کے شیخ اور صاحب عنایہ و اتعانی اور صاحب فتح (جنہوں نے اس مسئلہ کو بڑا زور سے نقل کیا ہے) صاحب دُرر، صاحب ملتقی وغیرہ حضرات ذبح فوق العتہ کو حلال کہتے ہیں۔ اُن کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث نبوی میں عقدہ کا کہیں بھی ذکر نہیں۔ اگر حلت اور حرمت کا تعلق اُس کے ساتھ ہوتا تو کس طرح خاموشی پائی جاتی۔ دوم امام اعظم کے نزدیک

بذل کہ ذبح عبارت است از قطع نمودن حلقوم و مری و دوجان حلقوم مجری النفس است و مری مکریم مجری طعام و شراب و دوجان یعنی ہر دو ورج بفتح تین ورج شاہ رگ کہ مے باشد مابین اُن ہا حلقوم و مری و شاہ رگ از ہر جائے کہ قطع نمودہ شود حیوان مے میرد۔ و در ہر موضع برائے او نایست مخصوص پس اِس جاہم او ورج و درید است و در پشت نیاط و ابتر و بطین و تین و در ران نساہ و در پائے ابجل و در دست اکحل و در ساق صافن۔ قطع و دوجان برائے اخراج دم مسخوج است و قطع حلقوم و مری برائے سرعت اخراج نفس و قلت عذاب برائے ذبیحہ و بقطع سدا زان چہار لاعلی التبعین عند الامام ابی حنیفہ حیز حلال مے باشد و فقہار ارضی اللہ عنہم در ذبح فوق العقدہ اختلاف است فقہ حنفی و مستحل امام مستغنی فی بعض المراء و سکون البین المملکتین و نعم النساء ثلاث المحروف و سکون الغین المعجم و بالنون بعد لفاء ابو الحسن علی بن سعد منسوب بسوئے مستغنی کہ وہ است از دیہات سمرقند و شیخ صاحب نہایہ و صاحب عنایہ و اقلانی و صاحب مخ ناعلا عن البرازیہ و صاحب دُرر و صاحب ملتقی وغیرہم ذبح فوق العقدہ را حلال مے گویند بہ دلیل اُن کہ عقدہ را در کلام خدا جل و در رسول صلی اللہ علیہ وسلم ذکرے نیست و اُن چہ ضروری است یعنی قطع اکثرے از عروق چہد گانہ عند الامام دریں صورت موجود۔ و حدیث الذی کاۃ صابین اللبۃ و المبین و چہنیں عبارت مبسوط الذبح مابین اللبۃ و المبین بلکہ عبارت

سہ عقدہ ہمارے عرف میں گرہ یعنی گھنٹی مشہور ہے جس کے اوپر سر کی جانب ذبح ہو تو اس میں غلطی کا اختلاف ہے حضرت مولف نے حرام ہونے کو ترجیح دی ہے۔ (مترجم)

جامع صغیر لا بأس بالذبح فی الحلق کله وسطه واصلہ واسفلہ
 نیز بر تقدیر ارادہ عنق المعلق کما فی القستانی مشعر است بر حقیقت آن
 آتانی ورفایہ البیان بر قاضین حرمت تشیع بلیغ مؤدہ حدیث
 قال الا تری الی قول محمد فی الجامع او اعلالہ فاذا ذبح
 فی الاصل لا بد ان تبقى العقدہ تحت ولو یلتفت الی
 العقدہ فی کلام اللہ تعالیٰ ولا کلام رسولہ صلی اللہ علیہ
 وسلم بل الذکاة بین اللبۃ واللحین بالحدیث وقد
 حصلت لاسیما علی قول الامام من الکفاء بثلاث من
 الریح بیا کانت ورجوز ترک الملقوم اصل فی الاولی اذا قطع
 من اعلالہ وبقيت العقدہ لسفلہا هكذا فی الحافظیۃ وکیف
 یصح القول بعدم الحل علی قول الامام وقد قل ینتقی بقطع
 الثلث من الاربع ای ثلث کان فیجوز علی هذا ترک الملقوم
 اصل فی الاولی اذا قطع من اعلالہ وکذا لعلامة الشلبی اطال
 فی رد القول بالحرمة علی وجه التشیع بالعرض والی الانتعانی
 لی ان قال وهو ای ما ذکرہ الانتعانی صریح فی مخالفة ما
 ذهب الیه الزبلی وکذا لعلامة الحموی ذکر ما مضی
 وفی النهاية سئل مستغنی عن ترک عقدہ الملقوم مما
 یلی الصدر فقال هذا قول العوام ولس بمعتبر الی ان قال
 وکان شیخہ ای شیخ صاحب النهاية یفتی بہ وکذا
 لعلامة العینی لو یقل بقول الزبلی مع حرصه علی متابعه
 بل اقتصر علی ما ذکرہ فی الغایۃ حدیث قال وهذا یعنی ما
 ذکرہ المستغنی من الجواز صحیح لانه لا اعتبار لکون
 العقدہ من فوق ومن تحت الی ان قال ولو یلتفت الی
 العقدہ لانی کلام اللہ ولا فی کلام رسولہ الخ وکذا الشیخ اکمل
 الدین فی العناية ذکون الحدیث دلیل ظاهر لعلامة المستغنی
 وروایۃ المبسوط ایضاً تساعد (علامہ ابوالستعود حاشیہ
 مؤسکین) مے گوید محرز طور عقلی عند رب الغفور کہ علامہ ابوالستعود
 علامہ عینی را در عبارت مذکورہ بالا مستحیلین شمرده و بر چنین علامہ
 شامی نیز حدیث قال وبه جزم صاحب الدرر والملقی والعینی خیر

چار رگوں میں سے اگر کٹ جائنا شرط ہے وہ بھی اس صورت میں
 موجود ہے یعنی تین رگیں کٹ جاتی ہیں۔ یوم۔ حدیث شریف میں وارد
 ہے یعنی ذبح منہلی اور کلائیوں کے درمیان ہے اس میں بھی عقدہ
 کا ذکر نہیں۔ اسی طرح مبسوط کی عبارت الذبح ما بین
 للبتۃ واللحین اور جامع صغیر کی عبارت لا بأس بالذبح الخ
 صراحتہ ذبح فوق العقدہ کی حلت پر دلالت کر رہی ہے (قسمتانی
 نے حلق کا معنی گردن کیا ہے) آتانی نے غایۃ البیان میں حرام کہنے
 والوں کو سخت برا بھلا کہا ہے۔ فرماتے ہیں جامع صغیر میں امام محمد کے
 لفظ او اعلالہ کو تو ملاحظہ کرو جب ذبح حلق سے اوپر واقع ہو تو
 لامحالہ عقدہ نیچے رہ جائے گا۔ دوسرا کلام خداوندی اور اس حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام میں بھی عقدہ کی طرف توجہ نہیں کی گئی۔
 بلکہ حدیث شریف میں تو الذکاة بین اللبۃ واللحین فرمایا
 گیا ہے خصوصاً امام ہمام رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق جب
 تین کا کہیں سے کٹ جانا کافی ہے تو معلقوم کا بالکل ترک ہو جانا بھی
 جائز ہوگا۔ اور جب معلقوم ترک ہو جائے تو جانور حلال ہو جاتا ہے تو
 عقدہ سے اوپر کٹ جانے سے بطریق اولی حلال ہوگا۔ اح۔ عاقلیہ
 میں ہے امام صاحب کے فرمان کو پیش نظر رکھتے ہوئے ذبح
 فوق العقدہ کو حرام کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ آپ فرما
 چکے ہیں کہ کوئی سی تین رگوں کا کہیں سے کٹ جانا کافی ہے لہذا
 جب معلقوم کا ترک جائز ہے تو معلقوم سے اوپر قطع ہو جانے سے
 بطریق اولی جانور حلال ہوگا۔ اسی طرح علامہ شامی نے بھی حرام
 کہنے والوں کی خوب تردید کی ہے اور آتانی کی طرف اس مسئلہ کو
 نسبت کیا ہے اور کہا ہے کہ علامہ آتانی نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ
 علامہ زمینی کے صراحتہ مخالف ہے اسی طرح علامہ حموی نے بھی
 آتانی کی تفصیل کا ذکر کیا ہے۔ نہایت یہ ہے کہ امام المستغنی سے پوچھا
 گیا کہ جو شخص عقدہ ترک کر دے تو جانور کا کیا حکم ہے۔ فرمایا یوم کا قول
 ہے یعنی حرام کہنا غیر معتبر ہے اور ان کے شیخ یعنی صاحب نہایت
 کے شیخ حلت کا فتویٰ دیتے تھے اسی طرح علامہ عینی نے بھی زمینی
 کے اس قول کی (قول بالمحرمة کی تائید نہیں کی حالانکہ آپ زمینی

کی متابعت پر سخت حریص ہیں آپ فرماتے ہیں: **مستغنی کا جائز**
کہنا صحیح ہے کیونکہ عقد کے اوپر نیچے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں حتیٰ کہ
انہوں نے اس بات کا ذکر بھی کیا ہے کہ قرآن اور حدیث میں عقد
کا ذکر نہیں آیا۔ اسی طرح شیخ اکمل الدین نے عنایہ میں ذکر کیا ہے
کہ حدیث شریف ظاہر طور پر امام رشتی کی تائید کر رہی اور بسوٹ کی
روایت بھی رشتی کے موافق ہے (علامہ ابوالسعود وحاشیہ ملاحظہ کریں)
محرر طور کا خیال ہے کہ علامہ ابوالسعود و علامہ عینی کو مستغنی میں سے
شمار کر رہے ہیں اور اسی طرح علامہ شامی نے بھی عینی کو مستغنی میں
سے شمار کیا ہے۔

لیکن میرے ذہن میں علامہ عینی کا ترجمان ذیل کی طرف معلوم
 ہوتا ہے کیونکہ علامہ عینی نے صدر کلام میں تحریم کو ذرا قطنی کی حدیث اور
 دلیل عقلی کے ساتھ مدلل کیا ہے اور آگے چل کر اختلاف کو ظاہر کرنے
 کے لیے مذکورہ بالا عبارت بھی نقل فرمائی ہے اور صاحب عنایت
 کے قول کو کمزور سمجھتے ہوئے ترک کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں: **مذبح مستحق**
یہ ہے کہ حلق اور لبہ کے درمیان ہو لبہ سینہ کے اوپر کو کہتے ہیں۔
جامع صغیر میں ہے کہ حلق میں جہاں بھی ہو جائے کوئی ذریعہ میاں
میں ہو یا اوپر نیچے اس بارے میں اصل وہ روایت ہے کہ اس حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو بھیجا کہ منیٰ کی گلیوں میں منادی کر
دے اَلان الذکوۃ فی الحلق بغیر دار ذبح حلق میں ہے۔ رواہ
دارقطنی۔

دوم عقدہ چوتھ نام رگوں کا مجمع ہے لہذا اس کے منقطع ہو جانے
 سے مکمل طور پر خون جاری کرنے کا مقصد حاصل ہو سکے گا۔ باقی
 ذبح کا حلق اور لبہ کے ساتھ مقید ہو، صراحت و دلالت کر رہا ہے کہ حلقوم
 سے اوپر اور لبہ سے نیچے ذبح کرنے سے جانور حرام ہو جائے گا کیونکہ
 اس کو ذبح سے ذبح نہیں کیا گیا اس کو صاحب واقعات نے
 ذکر کیا ہے، فتاویٰ ہر قندی میں ہے کہ اگر کسی قصاب نے اندھیری
 رات میں بکری ذبح کی اور حلقوم سے اور لبہ سے نیچے ذبح کر ڈالی تو
 اس کا کھانا حرام ہے عینی نے شرح ہدایہ میں الذکاۃ بین اللبۃ
 والطحین کی حدیث جو مستغنی کی سب سے بڑی دلیل ہے کے متعلق

و در ذہن ناقص ایں ہے هیچ علامہ عینی را میطلان نمونے
 قول با تحریم معلوم می شود چه عینی در صدر کلام تحریم را بذلل بحديث
 دارقطنی و دلیل عقلی نموده بعد از اں عبارت مذکورہ را اظہار الخلاف
 نقل کرده و ترفیع ما قالہ صاحب العنایۃ را اعتماد اعلیٰ ظہور فرماید
 ترک نموده حدیث قل والذبح المستحق ان یکون بین الحلق
 واللبۃ بقطر اللام والباء المشددة و هو راس الضدر
 فی الجامع ولا یاس بلان بجز فی الحلق کلہ وسطہ و اصلاہ و اسفلہ
 و الاصل فیہ ماروی انہ علیہ الصلوۃ والسلام یحث منادیا
 ینادی فی فجاجہ منیٰ اَلان الذکوۃ فی الحلق (الحدیث)
 رواۃ الدارقطنی

ولانہ مجمع مجزئ النفس و مجزئ الطعام و مجمع
 العروق فیحصل بقطعه المقصود علی ابلغ الوجوه و هو
 انہا الذام و التقیید بالحلق و اللبۃ یغید انہ لو ذبح اعلیٰ
 من الحلقوم او اسفل منہ یحرم لانہ ذبح فی غیر الذبح
 ذکوۃ فی الواقعات و فی فتاویٰ سمرقند قصاب ذبح
 شاة فی لبلة مظلمة فقطع اعلیٰ من الحلقوم او اسفل
 منہ یحرم اکلہا و در عینی ہدایہ در بارہ حدیث الذکاۃ
 ما بین اللبۃ و الطحین کہ سند است برائے مستغنی گفتمہ و لو
 یثبت ہذا الحدیث بھذا العبارة انہ انظر فطن! زجارت کو

پیدا است کہ علامہ عینی از مطلق و عبارت جامع حلق را مراد داشته کما
 ینادی علیہ قولہ والتقیید بالخلق واللبتہ الإیکلہ معلقوم گرفته
 کما فی القاموس قال العلامة الشامی قولہ بین اللبتہ
 فی الاصل المعلقوم کما فی القاموس ای من العقد قال
 مبدع الصدور ہم جنس در سائر متون فقہ معلقوم را مذبح قرار
 داده اند یعنی از سر عقدہ تا اس صدر محل ذبح است و طش باشد
 یا اسفل از وسط یا اعلیٰ از وسط پس مراد از او اعلاہ و عبارت جامع
 اعلاہ از مطلق یعنی فوق العقدہ نیست بدل علیہ ایضا قولہ والتقیید الخ
 پُنا نچہ اتعانی و آبامش از وہیدہ و بناء علیہ قال ما قال بلکہ از وسط
 و اعلاہ و اسفل و مطلق است چہ صاحب جامع لا باس بالذبح فی
 الخلق کلہ و وسطہ و اعلاہ و اسفلہ گفتہ پس در صورت بودن
 مراد از اعلاہ فوق العقدہ منافی خواهد بود بقول او فی الخلق طحاوی
 مے نویسد و اما کلام الخ فی الجامع لا باس بالذبح فی الخلق کلہ
 اسفل الخلق او وسطہ و اعلاہ الخ فتبعین فہمہ علی ما قالہ
 الشافعی و ملا علی لانہ صبراً لا بقولہ لا باس بالذبح فی الخلق
 کلہ و لا یکن فیہ الا اذا كانت العقدہ ممایلی الی الی و الاکان
 خارجہ۔ انتہی موضع الحاجة۔ و قیل الشافعی و عرفی الذبح
 المعلقوم فی وسطہ او فی اعلاہ او فی اسفلہ بعد ان یکون
 فیہ حتی لو ذبح احدی الخ معلقوم او اسفل منہ
 یحرم لانہ ذبح فی غیر المذبح انتہی
 موضع الحاجة پس اتعانی و صاحب حافظیہ علامہ شبلی در
 فہم مراد جامع و علامہ ابو السعود در انتساب قول بالاستحلال بسوئے
 علامہ عینی ہم چنین تسلیم و تصحیح ما قال الاتعانی و صاحب الحافظیہ
 و العلامة شبلی از جادہ مستقیم دور افتادند۔ و آل چہ گفتہ اند کہ ولو
 ینتفت الی العقدہ کافی کلام اللہ کافی کلام رسول الخ پس
 منی است بر عدم انتفات بسوئے قولہ تعالیٰ الیہا ذکیتم و حدیث
 مذکور طحاوی گفتہ و اما قولہ و لو ینتفت الی العقدہ فی کلام
 اللہ تعالیٰ و لانی کلام رسولہ فمنع لان اللہ تعالیٰ قال الیہا
 ما ذکیتم و بین رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم محل للذکاۃ فبحث

لکھا ہے کہ یہ حدیث بان الفاظ کے ساتھ ثابت نہیں ہوئی۔ سب علامہ
 عینی کی مندرجہ بالا عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جامع صغیر کی
 عبارت میں اُس نے مطلق سے گردن بہرگز مراد نہیں لی جیسا کہ التقید
 بالخلق واللبتہ کے الفاظ سے واضح ہو رہا ہے بلکہ مطلق بمعنی معلقوم
 مراد لیا ہے (کما فی القاموس) علامہ شامی فرماتے ہیں۔ قوله بین
 الخلق واللبتہ خلق وراصل معلقوم کو کہتے ہیں (قاموس) یعنی
 عقدہ سے لے کر سینے کے اوپر تک مذبح ہے اسی طرح فقہ کے کلام
 متون نے معلقوم کو مذبح قرار دیا ہے یعنی عقدہ سے لے کر مبدع صدر
 تک مذبح ہے۔ اس کے عین و وسط میں یا وسط سے اوپر یا وسط سے
 نیچے۔ لہذا جامع صغیر کی عبارت میں او اصلہ سے مراد فوق العقدہ
 بہرگز نہیں ہو سکتا جیسا کہ علامہ اتعانی و غیر ہم نے سمجھا ہے۔ کیوں پھر
 و التقیید بالخلق کہنے کی کیا ضرورت تھی۔ بلکہ وسط، اعلیٰ اور
 اسفل خلق کے اندر ہی مراد ہے۔ اور اعلیٰ سے فوق العقدہ مراد لینے کو
 فی الخلق کا لفظ صاف طور پر منافی ہے۔ علامہ طحاوی لکھتے ہیں کہ امام
 محمد کا جامع صغیر میں لا باس بالذبح فی الخلق کلہ کہنے کا مضموم
 لازمی طور پر وہی ہو سکتا ہے جو شافعی اور ملا علی قاری وغیرہ نے لیا ہے
 کیونکہ جب امام محمد صاحب فی الخلق کلہ فرماتے ہیں تو مطلق میں
 ذبح اُسی صورت میں ممکن ہے کہ عقدہ سر کی جانب متصل ہو ورنہ پھر
 ذبح خلق سے خارج ہوگی خلق کے اندر نہ ہوگی۔ اھک۔
 علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ کفر کی جاننے والی رگوں میں سے معلقوم ہے
 خواہ اُس کے عین و وسط میں یا وسط سے اعلیٰ یا وسط سے اسفل میں
 قطع واقع ہو لیکن اس کے اندر ضرور ہو۔ اگر معلقوم سے اوپر یعنی عقدہ
 سے اوپر ذبح واقع ہوئی تو جانور حرام ہو جائے گا کیونکہ ذبح اپنے
 محل میں واقع نہیں ہوتی۔ اھک۔ لہذا علامہ اتعانی اور صاحب
 حافظیہ و علامہ شبلی نے جامع کی عبارت کا مضموم سمجھنے میں اور علامہ
 ابو السعود نے استحلال کا قول عام عینی کی طرف منسوب کرنے میں
 یا اتعانی اور صاحب حافظیہ اور شبلی و غیر ہم کے قول کی تصحیح علامہ عینی
 کے ذمہ لگانے میں سخت غلطی کھائی ہے۔ باقی اُن کا یہ اعتراض کہ قرآن
 اور حدیث میں عقدہ کا کہیں ذکر موجود نہیں یہ بھی آیت اَلَا هَذَا ذِكْرُكُمْ

مناد یا بنادی فی فجایح منی لان الذکاة فی الحلق الحديث
رواه اللہ قطنی ومحمد رحمہ اللہ تعالیٰ انما قال ما ذکر
دفع المایة وھوان الذبح لا یكون الا فی وسط الحلق لانتہی
موضع الصلابة۔

اور حدیث ان الذکاة فی الحلق کی طرف عدم اتوبھی پر مبنی ہے علامہ
طحاوی اسی اعتراض کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ
نے حکم فرمایا ہے الا ما ذکیتم یعنی وہ جانور حلال ہے جس کو تم ذبح
کرو۔ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منیٰ کی گلیوں میں منادی کے
ذریعہ محل ذبح متعین فرمادیا ہے کہ ذبح حلقوم میں ہو اور امام محمد
صاحب نے فی الحلق کے لفظ سے جو دم پیدا ہو رہا تھا کذب صرف
حلق کے وسط ہی میں جائز ہے۔ لایس بالذبح فی الحلق کله
وسطہ او اعلاہ او اسفلہ کی تشریح فرما کر اس دم کو دور کر دیا ہے
محل ذبح حلق ہے خواہ میں وسط میں ذبح کرو یا وسط سے اوپر یا
وسط سے نیچے۔ احک۔

متون فقہ کی عبارات مندرجہ بالا کا یہی مفہوم ہے جو ہم بیان
کر چکے ہیں جو لوگ مندرجہ بالا تشریح متون فقہ کو صحیح سمجھتے ہیں۔ نوہ
ذبح مافوق العقدہ کو حرام کہتے ہیں وہ حضرات ذیل میں صاحب
نقایہ اور مواہب، اصلاح، زیلعی صاحب بحر الرائق، طحاوی
صاحب ذخیرہ، صاحب واقعات و فتاویٰ بحر قنوی، ملا علی قاری
شمسی شرنبلالی وغیرہم صاحب شرح وقایہ نے تشریح کی ہے۔ لو
بجز فوق العقدہ فقیر کے نزدیک اسباب میں اصل فقہ حدیث
ہے جو عبد الرزاق نے اپنے مصنف میں ذکر کی ہے جو حضرت ابن
عباس حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم اجمعین پر موقوف ہے
الذکاة فی الحلق واللبتہ۔ (یعنی ہدایہ)

ظاہر ہے کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں ذکاة فی الحلق
ہرگز حاصل نہیں ہوتی باقی جس حدیث کو صاحب ہدایہ نے الذکاة
بین اللبتہ واللحیین کے الفاظ سے نقل کیا ہے اور امام مستغنی
وغیرہم نے اس کے ساتھ استدلال کیا ہے بقول علامہ عینی ان الفاظ
کے ساتھ ثابت نہیں بلکہ دارقطنی نے اسی حدیث کو لان الذکاة
فی الحلق واللبتہ کے الفاظ سے تخریج کیا ہے جو حرام کہتے
والوں کا استدلال ہے گو اس حدیث کے اسناد میں سعید ابن سلام
راوی موجود ہے جو متروک الحدیث ہے صاحب تنقیح فرماتے ہیں
اس حدیث کا اسناد ضعیف ہے اور سعید ابن سلام وہ راوی ہے

ابن است مفاد عبارات متون کہ الذبح بین الحلق
واللبتہ نوشتہ اند عبارات جامع صغیر کہ لایس بالذبح وسط
الحلق کله الخ لفتہ وصاحب نقایہ ومواہب واصلاح وزیلعی
صاحب بحر الرائق وطحاوی وصاحب ذخیرہ وصاحب واقعات
وفتاویٰ سمرقند و ملا علی وشمسی وشرنبلالی وصاحب شرح وقایہ وغیرہم
قابل اند بجز مت ذبح فوق العقدہ وہیں است مفاد عبارات متون
کما یدل علیہ تصریح مشارع الوقایہ بقولہ فلو یجوز فوق
العقدہ ونزولہ فی اصل وریں مسئلہ اس حدیث است کہ اخراج نمونہ
اور عبد الرزاق در مصنف خود موقوف علی ابن عباس وعلی و عمر رضی
اللہ تعالیٰ عنہم الذکاة فی الحلق واللبتہ (یعنی ہدایہ)

پھر در صورت ذبح فوق العقدہ ذکاة فی الحلق نے ماند
امادیشہ کہ ذکر نمونہ است اور اصحاب ہدایہ الذکاة بین
اللبتہ واللحیین و تمسک گرفته اند بدو امام مستغنی وابعان
اوپس ثابت نہ شدہ ہاں عبارت قال العینی ولعیشہ بت
ھذا الحدیث بلھذا العبارات دارقطنی اور ابی لفظ الا ان
الذکاة فی الحلق واللبتہ اخراج نمونہ کہ زیر سند است برائے
قائلین بجزمت گو در اسناد اس حدیث سعید بن سلام است و او
را متروک الحدیث گفتہ اند فقال فی التفتیح ھذا اسناد
ضعیف بمرۃ وسعید بن سلام اجمع کلامہ علی قولہ لا یجوز

بہ وکذبہ ابن عیوبہ قال البخاری یذکر موضوع للحديث
وقال الدارقطني یحدث بالبواطیل متروک لکن ازہجت
متروک ہون اور جرح در متن حدیث و احتجاج صاحب مذہب
بدولازم نے آید چہ سعید بن سلام راوی سافل و متاخر است از حدیث
مذہب از برائے کل کہ اور روایت کردہ از عبد اللہ بن عدیل خراسانی
از زہری از سعید بن مسیب از ابی ہریرہ کہانی منن دارقطنی پر احتجاج
صاحب مذہب و اسناد اور از سعید بن سلام پر احتجاج نے از لفظ
فی الحلق کہ در حدیث موقوف یا مرفوع وارد شدہ ثابت گشت
قول فقہاء کہ العرق التي تقطع فی الذکاة اربعة الحلقوم
والمروئی والودجان۔ آری بنا علی ان لا ذکر حکموا کل
حضور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ الکتاب قطع ثلاث
ای ثلاث کان فرمودہ و میں بود قول ابو یوسف اولا۔ و در قول ثانی
اشتراط قصین قطع حلقوم و مروئی واحد الذکاة فرمودہ و
امام محمد قطع ہر واحد از چہ اسے گوید کہ قطع اکثر باشد از ہر واحد و امام
مالک ہر چہ را را بغیر از اکثر۔ اکثر لغتہ و شافعی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین
اکتفاء بقطع حلقوم و مروی فرمودہ۔ از میں جاننا ہر گشت کہ استعمال ذبح
فوق العقد مخالف است از حدیث مذکور و از مذہب ائمہ اربعہ
چہ ذبح فوق العقد را لفظ فی الحلق و ہمچنین مذہب از مذہب
اربعہ شامل نیست از برائے آن کہ در صورت قطع و وجہ ان
مستحق است فقط آری لفظ بین الذبۃ و اللجین شامل
مے شود اور الاکن تصریح فرمود علامہ صنی بعد ثبوت او بعبارت
مذکورہ کہ اکثر لہذا صاحب بحر الرائق بعد نقل قول امام مستغنی گفتہ
وہذا مشکل فانہ لم یوجد فیہ قطع الحلقوم و المروئی
واصحابنا رضی اللہ عنہم و ان شرطوا قطع الاکثر فلا بد
من قطع احدہما عندا لکل و اذا بقی شئ من عقد
الحلقوم صما علی الرأس لم یحصل قطع واحد منهما فلا
یوکل بالاجماع انتہی۔ مے گوید بحر رسطور صنی عز قولہ بالا جماع
قید للنفی لا للمنفی۔ قد برخطاوی گفتہ والذی ظہری
ان الحق قول الذیلعی ومن معہ الا صاحب ذخیرہ نوشتہ

جس کی حدیث تمام اہمت نے بالا جماع ترک کر دی ہے۔ ابن ہیر نے
اُسے جھوٹا لکھا ہے اور امام بخاری کہتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں ذکر کرتا
ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ جھوٹی حدیثیں روایت کرتا ہے اور
متروک ہے لیکن سعید کے متروک ہونے سے حدیث کے متن میں
کوئی غلطی نہیں واقع ہو سکتی اور نہ صاحب مذہب کے اس حدیث
کو قابل حجت سمجھنے میں کوئی نقص لاحق ہو سکتا ہے کیونکہ ابن سلام
صاحب مذہب سے متاخر اور پچھلا راوی ہے سعید نے عبد اللہ بن
بدیل خراسانی سے روایت کی ہے اُس نے زہری سے اُس نے
سعید بن مسیب سے اُس نے ابی ہریرہ سے (کہانی منن دارقطنی)
لہذا صاحب مذہب کے احتجاج اور اسناد کو سعید ابن سلام سے
کسی قسم کا تعلق نہیں اور فی الحلق کے لفظ سے جو حدیث مرفوع
یا موقوف میں موجود ہے فقہاء کا یہ کہنا درست معلوم ہوتا ہے کہ ذبح
میں چار گول یعنی حلقوم، مروی، اور وودجان کا کائن ضروری ہے
چونکہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہوتا ہے لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے
تین کے اقطاع پر اکتفا کیا ہے یعنی چونسی تین کٹ جائیں ذبح
صحیح ہو جائے گی (امام یوسف کا پہلا قول بھی یہی ہے دوسرے
قول میں انہوں نے حلقوم، مروی اور وودجان میں سے ایک کٹ کائن
شرط قرار دیا ہے امام مالک چاروں کا قطع کرنا لازم سمجھتے ہیں اور
امام شافعی صاحب حلقوم اور مروی کے قطع ہو جانے پر اکتفا کرتے
ہیں اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ ذبح فوق العقد کو حلال کہتے
حدیث مذکور اور مذہب ائمہ اربعہ کے خلاف ہے کیونکہ ذبح فوق العقد
کی صورت میں فی الحلق پر عمل نہیں ہو سکتا ہاں شاہ رگیس ضرور
کٹ جاتی ہیں۔ ہاں الذکاة بین الذبۃ و اللجین کی حدیث
ذبح فوق العقد کو شامل ہو سکتی ہے لیکن وہ ثابت نہیں کہ اکثر
اسی لیے بحر الرائق نے مستغنی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھ دیا ہے
کہ یہ شکل ہے کیونکہ اس صورت میں مروی اور حلقوم قطع نہیں ہوتے
اور اصحاب حنفیہ کے نزدیک اکثر کا قطع کرنا شرط ہے لہذا مروی اور
حلقوم میں سے ایک کا کائن اس سبب ائمہ کے نزدیک ضروری ہوا۔
اب اگر عقدہ چھوڑ دیا جائے تو ان میں سے ایک بھی قطع نہیں ہوگی

قال فلم يجز فوق العقدة - وهي الموضع المرتفع في اعلى العنق وانما العنق لانه لو وجد فيه قطع الحلقوم والموتى انتهي -

نظمی آورده واحصا بنا رصعوا الله وان اشتروا قطع الاكثر فلا بد من قطع احد هما الى الحلقوم والمرئى صندا لكل واذا لم يبق شيء من عقدة الحلقوم مسايلي الراس لم يحصل قطع واحد منهما فلا يוכל بالاجماع وكذلك الثماني قال وعروق الذبح الحلقوم في وسطه اوفي اعلاه اوفي اسفله بعد ان يكون فيه حتى لو ذبح اعلى الحلقوم لو اسفل منه يمر لانه ذبح في ضيق المذبح ايه

وذكر نحوه ملاحي وذكره الشرنبلالي من الزبيلي و اقره خطاوي - وبناء عليه صاحب هاية الفتنة لانه لا يمكن قطع هذه الثلاثة الا بقطع الحلقوم - باريه صفحہ ۳۲۱ سطر ۱۲۵ وری از جانب امام استغفنی جواب واده اند - قال المقدسی قوله لو يحصل قطع واحد منهما ممنوع بل خلاف الواقع لان المراد بقطعهما فصولهما عن الراس او عن اللبته آه و قال الرملي لا يلزم منه عدم قطع المرئى اذ يمكن ان يقطع الحرقه كدبرج وهو اصل اللسان وينزل على المرئى فيقطعه فيحصل قطع الثلاثة انتهى -

مے گوید محرز سطور مخفی عنہ رب الغفور کہ و ذبح حسب تصریح

لہذا بالاتفاق اس کا کھانا ناجائز ہوگا۔ اھک۔ محرز سطور مخفی عنہ رب الغفور کے نزدیک بالاجماع کا لفظ نفی کی قید ہے نہ منفی کی یعنی بالاجماع کا تعلق لایوکل کے ساتھ ہے نہ لو يحصل قطع واحد منهما کے ساتھ۔ فتدبر علامہ خطاوی لکھتے ہیں۔ مجھے جو چیز معلوم ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ زبلی اور اس کے تبعین کا مذہب حق ہے۔ صاحب ذخیرہ لکھتے ہیں کہ ذبح فوق العقدة ناجائز ہے عقدہ گردن میں بلند مقام کو کہتے ہیں۔ عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ ذبح فوق العقدة کی صورت میں حلقوم اور مری قطع نہیں ہوتے۔ اھک زبلی کہتے ہیں کہ ہمارے امہ خفیہ نے چونکہ تین رگوں کا کٹنا شرط قرار دیا ہے لہذا مری اور حلقوم میں سے ایک کا کٹنا ضروری ہوگا۔ اور جب عقدہ تمام کا تمام جسم کے ساتھ متصل رہ جائے تو پھر ان میں سے ایک بھی قطع نہیں ہوگی لہذا اس کا کھانا بالاجماع ناجائز ہوگا۔ اسی طرح علامہ شنی فرماتے ہیں کہ ذبح کی جانے والی رگوں میں سے حلقوم بھی ہے خواہ اس کے وسط میں قطع واقع ہو خواہ وسط سے اوپر یا وسط سے نیچے ہر کیف ذبح حلق کے اندر ہی ہوئی چاہیے۔ لہذا اگر کوئی شخص حلقوم سے اوپر ذبح کرے یا نیچے تو مذہبہ حرام ہو جائے گی کیونکہ اس نے محل ذبح میں سے ذبح نہیں کیا۔ اھک

ملا علی قادری اور شرنبلالی وغیرہ نے بھی زبلی سے اسی طرح نقل کیا ہے اور خطاوی نے اس کی توثیق کی ہے۔ اسی بنا پر صاحب ہایہ لکھتے ہیں کہ تین رگوں کا قطع ہونا حلقوم کے قطع بغیر گر نہیں ہو سکتا۔ باریہ صفحہ ۳۲۱ سطر ۱۲۵ اور رمی نے امام استغفنی کی طرف سے جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ مقدسی کہتے ہیں جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ذبح فوق العقدة کی صورت میں حلقوم اور مری میں سے ایک بھی قطع نہ ہوگی بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے کیونکہ قطع سے مراد ان رگوں کا سر سے یا سینہ سے جدا ہو جانا ہے اور یہ حاصل ہو جاتا ہے رمی کہتے ہیں اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مری قطع نہ ہو کیونکہ ممکن ہے ذبح زبان کو قطع کرتے ہوئے چھری پھسل کر مری پر جا پڑے اور مری منقطع ہو جائے تو تین کا کٹ جانا حاصل ہو جائے گا۔ اھک۔

فقیر محرز سطور محمد رب الغفور (فرماتے ہیں) و ذبح یعنی شریک

علماء متصل است براس قال العینی وقال اللیث الودج عرق متصل من الواس فی النحر انتہی۔ ومرتی متصل است بحلقوم قال العینی مری الجزور والشاء المتصل بالحلقوم۔ وکئے اذابل لسان تصریحے نفرد وہ کہ مرتی متصل است براس بلکہ حسن شہادت ہے دہد برآں چہ عینی ناقل عن العباب گفتہ فما قال الرملی امکان محض لا یقید ہینا۔

کا تعلق حسب تصریح علماء سر اور دماغ کے ساتھ ہے۔ علامہ عینی نے لیث سے نقل کیا ہے کہ وذج اُس رگ کو کہتے ہیں جو سر سے لے کر سینے تک موجود ہے اور مری کا تعلق صرف حلقوم کے ساتھ ہے علامہ عینی لکھتے ہیں کہ اُونوں اور بجزیوں کی مری حلقوم کے ساتھ متصل ہوتی ہے یعنی عقدہ تک ختم ہو جاتی ہے کسی اہل زبان سے یہ تصریح ثابت نہیں ہوئی کہ مری سر کے ساتھ متصل ہے بلکہ حسن نے عینی کی رائے کو قبیح سمجھا ہے۔ اب آپ غور فرمائیں کہ رملی صاحب کا امکان یہاں کیا فائدہ پہنچا سکتا ہے۔

مقدس صاحب کا یہ کہنا کہ قطع سے مراد انفصال ہے ہر طرف سے ہو جائے یا سینہ کی طرف سے محل تاہل ہے کیوں کہ انفصال اگر مطلق ہے تو پھر حدیث فی الحلق اور جملہ متون فقہ کے خلاف ہے اور اگر انفصال مقید ہے جیسا کہ فی الحلق سے مراد معلوم ہو رہا ہے تو پھر مقدس صاحب کے لیے قولہ اعنہ الظہار لازم آئے گا علامہ شامی جب اس تحقیق کو معاہدہ اور اہل تجربہ سے سوال کرنے کے پیر کر رہے ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ وہ بھی مقدس اور رملی کی تحقیق پر برگز مطہن نہیں ہیں۔

فائل گذشتہ اوراق میں ہم کچھ حکے ہیں کہ حدیث الذکاۃ بین اللبۃ واللحین ثابت نہیں لیکن اگر تسلیم کر لیا جائے کہ ثابت ہے تو اس کا اطلاق الان الذکاۃ فی الحلق کی تفسیر پر محمول ہوگا یعنی پہلی حدیث مطلق ہے دوسری نے اسے مقید کر دیا ہے۔ ہدایہ کے شرح اور علامہ شامی اور علامہ علی قاری وغیرہم نے مبسوط اور جامع کی عبارتوں کی تحقیق میں اس کی تصریح کی ہے۔ نہایت میں ہے کہ گو ظاہری طور پر ان دونوں عبارتوں میں اختلاف ہے یعنی مبسوط کی روایت جلت کی مقتضی ہے کیونکہ ما فوق العقدہ لبۃ اور لحین کے درمیان ہے اور جامع صغیر کی روایت تحریم کی مقتضی ہے۔ کیوں کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں ذبح حلق میں نہ ہوگی بلکہ حقیقت جامع صغیر کی روایت نے مبسوط کی روایت کو مقید کر دیا ہے۔ اسی لیے صاحب ذخیرہ نے تصریح کر دی ہے کہ ذبح فوق العقدہ سے جانور حلال نہ ہوگا کیونکہ محل ذبح حلقوم ہے انتہی شامی اور علامہ

واما ما قال المقدسی ان المراد بقطعہما فصلہما عن الراس او عن الاقصال باللبۃ فیأبی عنہ قولہو فی الحلق کما ورد فی الحدیث ومیتون الفقہ اذا اخذ الفصل علی الاطلاق وبدونہ یلزم القیاد علی واعنہ الظہار ویظہر من تحویل العلامۃ الشامی علی المشاہدۃ او السؤال عن اهل التجربۃ عدم رضائہ ولطمینانہ بجماعہ المقدسی والرملی والله اعلم۔

باید دانست کہ بر تقدیر تسلیم ثبوت عبارت حدیث الذکاۃ ما بین اللبۃ واللحین اطلاق او محمول است بر تفسیر الان الذکاۃ فی الحلق علی ما صرح بہ الشمنی وملا علی وغیرہما من شراح الہدایۃ۔ کما قالوا فی عبارتہ المبسوط والجامع قال فی النہایۃ بذینہما اختلاف من حیث الظاہر کان روایۃ المبسوط تقتضی لہل فیما اذا وقع الذبح قبل العقد لانه بین اللبۃ واللحین وروایۃ الجامع تقتضی عدمہ لانه اذا وقع قبلہ لم یکن لہل فیما اذا وقع الذبح فکانت روایۃ الجامع مقیدۃ لاطلاق روایۃ المبسوط وقد صرح فی الذخیرۃ بان الذبح اذا وقع اعلى من الحلقوم لا یحل لان الذبح بحر هو الحلقوم انتہی موضع الحاجۃ۔ شامی وھکذا قال السکلی ذکرہ العینی فی شرح الہدایۃ۔

سکائی نے بھی یونی کہا ہے جیسا کہ علامہ مصنی نے شرح بدایہ میں ذکر کیا ہے۔

یہاں چند سطریں مکتوبات قدوسیہ کی رضی اللہ عنہ صاحبہا تبرک اور تائید کی غرض سے نقل کر دینی مناسب معلوم ہوتی ہیں۔
معدن اسرار ربانی و بحر دُر معانی حضرت مولانا شیخ المشائخ عبدالقدوس گنگوہی قدس سرہ اپنے مکتوب ۱۳۵۵ھ میں تحریر فرماتے ہیں کہ اگر حلقوم قطع نہ ہو اور گرہ بدن کی طرف رہ جائے اور گرہ کا کچھ حصہ بھی نہ کٹے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگی۔ اس میں ابھی طرح احتیاط کر لینا چاہیے۔ اگرچہ بعض روایتوں سے حلت معلوم ہوتی ہے مگر پھر بھی اُسے حلال نہ سمجھیں اور ان روایتوں کو معتبر اور مفتی بگمان نہ کریں کیونکہ یہ دین کا کام ہے حلت اور حرمت کا معاملہ ہے اسے معمولی نہ سمجھنا چاہیے تاکہ اسلام کی رونق اور مسلمانوں کی پاکیزگی بیکار نہ رہے۔ گھوڑے کا گوشت اگرچہ اس کی حلت میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ مکروہ تحریمی کہتے ہیں جیسا کہ ذخیرہ اور ہدایہ وغیرہ میں موجود ہے۔ کنز اور وقایہ نے بھی اسے حرام کہا ہے لہذا اس کے کھانے سے احتراز لازم ہے۔ کیونکہ جب حلت اور حرمت میں اختلاف ہو جائے تو حرمت کو ترجیح ہوتی ہے کیونکہ اس میں سزا کا خطر ہے ذبح کے سلاخیں چند معتبر روایات یہ ہیں فیغیرہ اولیٰ سمرقندی ہیں کہ اگر قصاب نے مذہری رات میں بکری ذبح کی اور گرہ سے اوپر ذبح ہو گئی تو اس کا گوشت کھانا حرام ہے۔ کیونکہ محل ذبح حلقوم ہے اور اس کی ذبح غیر محل میں واقع ہوتی ہے۔ اگر پہلی دفعہ گرہ سے اوپر چھری چل گئی اور کچھ حصہ کٹ گیا بعد میں فوراً معلوم ہونے پر گرہ سے نیچے دوبارہ ذبح کیا بشرطیکہ بکری پہلے وار سے مر نہ چکی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر پہلی دفعہ گرہ سے اوپر بالکل گردن جدا ہو چکی ہے پھر تو حرام ہو چکی ہے لہذا دوبارہ صحیح ذبح کرنے سے حلال نہ ہوگی۔ اور اگر پہلی دفعہ کچھ حصہ قطع ہوا ہے اور پہل چل گیا پھر صحیح مقام سے ذبح کر لی تو حلال ہوگی۔

اس جائزہ کو تائید اسطر سے چند از مکتوبات قدوسیہ رضی اللہ تعالیٰ عن صاحبہا نقل نموده سے شود۔ معدن اسرار ربانی و بحر دُر معانی حضرت مولانا شیخ المشائخ عبدالقدوس گنگوہی قدس سرہ در مکتوب صدوسی و پنجم سے نویسند و اگر حلقوم بُریدہ نہ شود و در طرف سینہ گرہ او عند الذبح فرو افتد و تیج ازال بُریدہ نہ شود بدین ذبح بالاتفاق واقع شود و ذبیحہ حلال نہ باشد دریں احتیاط نیکو باید کرد کہ اگر چہ بعض روایات مرخوہ در محل اوست حلال نہ پذیرند و اَل روایات را معتبر و مفتی نہ دانند کہ کار دین است و کار محل و حرمت است اس میں امور محکمہ را نیکو نگاہ دارند و محل گذارند تا روقی اسلام و پاکیزگی مسلمانان بر کمال باشد و گوشت اس پر چند در محل او اختلاف است چوں امام اعظم رضی اللہ عنہ مکروہ سے دارند بکرا بیتہ تحریمی چنان کہ در ذخیرہ و ہدایہ منظور است و اس روایت از بصیرت پیوستہ است و صاحب کنز و وقایہ در مسلک لاکل کشیدہ است و حرام داشته است خوردن آن نشاید و ترک اکل آن لازم آید زیرا کہ چوں محل و حرمت جمع شود حرمت را ترجیح دہند و گردن آن نگردند کہ در واخذ است و روایات مختار در باب ذبح این است فی الذخیرۃ و فی فتاویٰ سمرقندی قصاب ذبح ماشاء فی لیلة مظلمة فقطع اعضاء من الحلقوم او اسفل منه یحرم اکلہا لانه ذبح فی غیر المذبح لان المذبح هو الحلقوم۔

فان قطع البعض ثور صلو فقطع مرة اخرى الحلقوم قبل ان یموت بالاول فہذا علی وجہین اما ان قطع الاذن تمامہ او قطع شیتاً منہ ففی الوجه الاول لا یحلی و فی الوجه الثانی یحلی و فی حل الوقایہ (رض) و ذکوة الضرورة جرح این کان من البدن ولاختیار ذبح بین الحلق و اللبۃ و عروقه الحلقوم و المرقی و الودجان (ش) الحلقوم بھری

النفس والمرئی بحری الطعام والشراب زهر فلو یجب
فوق العقدۃ فی تحفة الفقهاء فی النبیاتی وان قطع الحلقوم
والمرئی واكثر من احدى الودجین یحل والا فلا هو الصلیح
من الروایات والمختار کذا لو قطع احدى الودجین معهما
وفی الكنز والذبح بین الحلق واللثة والمذبح الحلقوم
والمرئی والودجان وقطع الثلاث کاف وفی حاشیته و
عنه یشترط قطع الحلقوم والمرئی واحدا الودجین و
عندهما کلا ید من قطع اکثر کل واحد من هذه الاربعة
وهو رواية عن ابی حنیفة وعند مالك یشترط قطع کل
ولا یكفی قطع الثلاث عندنا وایضاً فی حاشیته و قال
الشافعی ان قطع الحلقوم والمرئی یحل وان لم یقطع
الودجان وفی شرح النافع والعروق التي تقطع فی الزکاة
اربعة لقوله علیه السلام افر الاداج بما شئت فیتناول
المرئی والودجین لانه اسوجع واوله ثلثة وقطع هذه
الثلاثة لا یمکن الا بقطع الحلقوم فثبت قطع الحلقوم
باقضائهم وایضاً فیہ

قوله فلا بد من قطع الحلقوم

والمرئی وهذا من تمام الدلیل ای لما ناب احد
الودجین عن الآخر یکتفی باحدهما ولما کان المرئی غیاً
بالحلقوم ولا ینوب احدهما ناب الآخر فی شترط قطعهما
وفی المعدن ای ومحل ذبح البقر والغنم بین الحلق واللثة
حتى لو وقع الذبح فوق الحلق قبل العقد ولا یوکل الحلق

حل وقایہ میں ہے ذبح اضطراری میں حجم کے جس حصہ میں بھی ذبح ہو
جائے جانور حلال ہو جائے گا اور ذبح اختیاری میں حلق اور سینے کے
درمیان ہی ذبح واقعہ ہونی چاہیے چار دگیں ذبح میں قطع کی جاتی
ہیں حلقوم، مری اور ودجان حلقوم سانس لینے کی رگ کو کہتے
ہیں اور مری جس سے کھانا وغیرہ اندر جاتا ہے لہذا اگر وہ سے اوپر ذبح
کرنا ناجائز ہوگا مثلاً الفقہاء میں ہے کہ اگر حلقوم اور مری اور شریکوں
میں سے ایک کا اکثر حصہ کٹ جائے تو حلال ہے ورنہ نہیں۔ یہ
روایت صحیح اور مختار ہے اسی طرح اگر ایک سالم ان میں سے
کٹ جائے تو بطریق اولی حلال ہے کنز میں ہے ذبح حلق اور سینے
کے درمیان میں ہے اور مذبح حلقوم، مری اور ودجان میں اور تین
کا کٹ جانا کافی ہے کنز کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ امام عظیم صاحب
کے نزدیک حلقوم، مری اور ایک شریک کا قطع کرنا شرط ہے اور
صاحبین کے نزدیک چاروں کا اکثر حصہ منقطع ہونا ضروری ہے یہ
روایت امام صاحب سے بھی ثابت ہے۔ امام مالک کے نزدیک
تین پر اکتفا درست نہیں بلکہ چاروں کا قطع ہونا ضروری ہے کنز
کے حاشیہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ امام شافعی صاحب کے نزدیک حلقوم
اور مری کے قطع ہو جانے سے ذبح حلال ہو جاتی ہے اگرچہ ودجان
منقطع نہ ہوں بشرط نفع میں ہے ذبح میں جن رگوں کا قطع کرنا
ضروری ہے وہ چار ہیں کیونکہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے
جس چیز سے چاہے جانور کی رگیں کاٹ دے۔ لہذا اوداج، مری اور
ودجان کو بھی شامل ہوگا کیونکہ اوداج اسم جمع ہے کم از کم تین پر
مشتمل ہونا لازم ہے۔ اور ان تینوں کا منقطع ہونا بغیر حلقوم کے ناممکن
ہے۔ لہذا حلقوم کا منقطع ہونا اقتضائاً ثابت ہوگا۔

اسی کتاب میں یہ بھی موجود ہے کہ حلقوم اور مری کا قطع کرنا ضروری ہے
گویا یہ پہلی دلیل کا تتمہ ذکر کیا گیا ہے یعنی ودجان چونکہ ایک ٹکڑے
کے قائم مقام ہو سکتی ہیں لہذا ایک پر اکتفا جائز ہے لیکن مری اور
حلقوم علیحدہ علیحدہ ہیں لہذا ایک دوسرے کے قائم مقام نہ ہو سکتے
کی وجہ سے دونوں کا قطع کرنا شرط ہوگا۔ معدن میں ہے کہ گائے اور
بکری کے ذبح کرنے کی جگہ حلق اور لبتہ کے درمیان میں ہے لہذا

اگر ذبح حلق سے یعنی گرو سے اوپر واقع ہو تو ذبیحہ حرام ہوگی۔ کیونکہ حلق محل ذبح ہے اور وہ عقدہ پر ختم ہو جاتا ہے۔

لہذا محل ذبح میں ذبح واقع نہ ہونے کی وجہ سے ذبیحہ حرام ہو جائے گی۔ اور مبسوط میں جو روایت ہے کہ ذبح بے لبہ اور یحیٰ کے درمیان ہے تو وہ معمول ہے اس پر کہ ذبح حلق میں واقع ہو۔ اس طریقہ سے کہ سینہ اور کلائیوں کے درمیان سے قطع ہو۔ ذبايح ذبیحہ میں تصریح کی گئی ہے کہ اگر ذبح حلق سے اوپر واقع ہو تو ذبیحہ حلال نہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔ البتہ اونٹ کے ذبح کرنے کی جگہ کو کہتے ہیں اور حلق گھٹے کو کہتے ہیں مبسوط کی روایت الذکاة بین اللبۃ والیحیٰ سے مطلقاً جواز معلوم ہوتا ہے حلق سے اوپر ذبح ہو یا وسط میں یا نیچے اس صورت میں ذبح فوق العقدہ حلال ہوگی۔ کیونکہ فوق العقدہ بھی لبہ اور یحیٰ کے درمیان میں ہے اور جامع غیر کی روایت کا پاس بالذبح فی الحلق کلمہ وسطہ او اعلیٰ واسفلہ دلالت کرتی ہے محل ذبح حلق ہے اور وہ عقدہ پر ختم ہو جاتا ہے لہذا ذبح فوق العقدہ حرام ہوگی۔ فقہ کی ان دونوں روایتوں میں ظاہر اختلاف نظر آتا ہے مگر اس کی توجیہ ہو سکتی ہے اس طرح کہ مبسوط کی روایت کا اطلاق جامع کی روایت سے مقتد ہے یعنی ذبح سینے اور کلائیوں کے درمیان میں ہی ہے لیکن جس وقت کہ حلق کے اندر ہو۔ اھک

محل الذبح فتح حرم الذبیحۃ لانه جعل الحلق محل الذبح وانه ينتهي بالعقدۃ۔

ولویکن الحلق محلاً للذبح فتح حرم الذبیحۃ و ما روى فی المبسوط الذکوة بین اللبۃ والیحیٰ من حصول علی ما اذا وقع الذکوة فی الحلق بعد ان یكون ما بین اللبۃ والیحیٰ وقد صرح فی ذبايح الذبیحۃ ان الذبح اذا وقع اعلیٰ من الحلق لم یحلی واللہ اصلو اما اللبۃ فمحل ذبح الابل والحلق (ثانی کلمہ) واللبۃ بغیر اللام النحر من الصدر و ذکر فی المبسوط الذکوة ما بین اللبۃ والیحیٰ وهذا يدل علی ان اعلیٰ الحلق ولو وسطه واسفله فی ذلک سواء ویقتضی الحل فیما اذا وقع الذبح فوق الحلق قبل العقدۃ وهو بین اللبۃ والیحیٰ فیحل و ذکر فی جامع الصغیر کا ہائے بالذبح فی الحلق کلمہ وسطہ و اعلیٰ واسفلہ وهذا يدل علی ان الذبح الحلق وانه انتہی بالعقدۃ فلما وقع الذبح قبل العقدۃ لم یکن الحلق محل الذبح المقید وهو ان يقع الذکوة فی الحلق بعد ان یكون ما بین اللبۃ والیحیٰ فلا یجوز وکان بین روایتی المبسوط والجامع الصغیر اختلاف من حیث الظاهر لان تادل بان یقال کان المراد من اطلاق الروایۃ بان الذکوة ما بین اللبۃ والیحیٰ المقید وهو ان يقع الذکوة فی الحلق بعد ان یكون ما بین اللبۃ والیحیٰ وقد صرح فی ذبايح الذبیحۃ بان الذبح اذا وقع اعلیٰ من الحلق لم یحلی فقال فی فتاویٰ سمرقندی قصاب ذبح الشاة فی لیلة مظلمة اعلیٰ من الحلق ولم یحلی منه یحرم اکله لانه ذبح فی غیر محل الذبح لان الذبح هو الحلق وم۔

باب سوم

در بیان معنی نذر و ماتعلق بہ

بدان کہ لفظ نذر را دو معنی است شرعی و عرفی نذر شرعی کہ واجب الاداست واجب گردانیدن مومن است طاعت مقصود را بالذات غیر واجبہ را بخود کہ از مینس او عبادات در شرع شریف شروع باشند پس لفظ بقیود مذکورہ نذر محصیت و نذر بہ نماز ظہر مثلاً و نذر بوضو و نذر بعبادت مرضی واجب الادا نخواہند بود و نذر بہ ہم معنی شرعی عبادت است و مخصوص است بحتی سبحانہ و تعالیٰ و عرفی رسانیدن شخص ادائے است چیزے را بخدمت اعلیٰ کہ در فارسی تعبیر کردہ شود بہ لفظ نیاز و ہمین است مراد عوام از لفظ نذر کہ مے گویند بشرط برآمد کار این قدر نذر حضرت غوث اعظم قدس سرہ خواہم داد۔ چہ معنی شرعی اصلاً در ذہن او شان حاصل نہ شدہ فکیف یبیدون ما لیس بحاصل فی اذہانہم بحکم الامت حضرت شاہ ولی اللہ مرحوم مے فرماید (یعنی) این نذر آن است کہ ابدار ثواب علماء و انفاق و بذل مال بر روح میت کہ امر است مسنون و از رشتے احادیث صحیحہ ثابت است مثل ما در فی القصصین من حل امر سعد و غیوہ این نذر مستلزم مے شود پس حاصل این نذر آن است کہ مثلاً ابدار ثواب بذااعت درالی روح فلان و ذکر ولی برائے تعین عمل منذر است نہ برائے مصرف و مصرف این نذر نزد ایشان متوسلان آں ولی مے باشد از اقارب و خدمہ و ہم طہکان و امثال ذلک و ہمین است مقصود نذر کنندگان بلاشبہ و حکمہ انہ صحیح بحیب الوفاء بہ لاندہ قربتہ معتدوہ فی الشریع آسے اگر آں ولی را حلال مشکلات بالاستقلال یا شیخ غالب اعتقاد مے کنند این عقیدہ او بخریشک و فساد مے گردد۔ لیکن این عقیدہ چیزے دیگر است و نذر چہیے

جاننا چاہیے کہ لفظ نذر کے دو معنی ہیں شرعی و عرفی۔ نذر شرعی جو واجب الادا ہے اُس کا معنی شرع شریف میں یہ ہے مومن کا طاعت مقصود بالذات کو اپنے آپ پر واجب کرنا وہ طاعت خود پہلے قبل از نذر واجب نہ ہو مگر اس عبادت کے جنس سے دوسرے عبادات شروع ہوں۔ ان قبوڈ سے حسبِ یل اشیا نذر کی تعریف سے خارج ہو گئیں۔ (۱) نذر محصیت یہ خارج ہوئی قید طاعت سے (۲) نذر نماز ظہر یہ خارج ہوئی قید خود واجب نہ ہونے سے۔ (۳) نذر وضو یہ خارج ہوئی قید مقصودہ بالذات سے اس واسطے کہ وضو مقصود بالذات نہیں بلکہ وضو سے مقصود نماز ہے۔ (۴) نذر عبادت مرضی کیونکہ عبادت سنت ہے واجب نہیں۔ اور نذر اسی معنی شرعی کی رو سے عبادت ہے اور خاص ہے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لیے (اور غیر کی نذر اسی معنی کی رو سے شرک ہے اور حرام) (۵) نذر عرفی۔ اس کو فارسی میں نیاز کہتے ہیں۔ اور یہ عبادت ہے اس سے کہ کوئی ادائے شخص کسی اعلیٰ شخص کی خدمت میں کوئی شے پہنچائے اور عوام مسلمین جب یہ کہا کرتے ہیں کہ اگر میرا کام ہو گیا تو اس قدر نذر حضرت غوث اعظم قدس سرہ کی دوں گا۔ تو ان کی مراد معنی عرفی بنوا کرتے ہیں اور معنی شرعی ان کی مراد نہیں ہوا کرتے اس واسطے کہ معنی شرعی ہرگز ان کے ذہن میں حاصل نہیں ہوتے اور جو چیز ان کے ذہن میں نہیں کس طرح اس کو مراد لے سکتے ہیں بحکم الامت حضرت شاہ ولی اللہ مرحوم فرماتے ہیں۔ اس نذر عرفی کے یہی معنی ہیں اور یہی اس کی حقیقت ہے کہ میت کی روح کو طعام کا ثواب ہدیہ کیا جائے یا مال کے خرچ کرنے کا ثواب اس میت کے روح کو پہنچایا جائے اور یہ امر سنون اور احادیث صحیحہ

ایں جادانتی کہ حرمت اشیاء بقول نبوتؐ قیور اہل اللہ
بحسب تصریحات فقہاء قیڈا است۔ اہل کابل قیور بانفوس نفیہ
اوشال مصرف قرار ہدچہ دیں صورت بوجہ اسراف بودن اوحرام
خولہ بود بخلاف آل صورت کہ متوسلین اہل قیور را مصرف گردانند
فما قال صاحب بحر الوائق فمایدیونخذ من الدرراهم
والشمع والزیت وغیرهما وینقل الی خزانة الاولیاء نقس با
الیهم فحولہم واجماع المسلمین، محمول علی ما ذکرنا
در فوائد بر بانیہ فیوسیدہ حاجی محمد رفیع الدین خان مراد آبادی
قدس سرہ بر بعض مقام ہر ترجمہ بدور سافہ حنفیہ جلال الدین سیوطی
بر والدہ مضیحہ نوشتہ اند نذر بزرگان کہ برائے قضاء حوائج معمول و
مرسوم است تحقیقت آل نذر آن است کہ اہل اسے ثواب طعام
و بنڈ مال بروج میت کہ امریت مسنونہ از روئے احادیث صحیحہ
ثابت مثل آن چہ در بخاری و مسلم از حال ائمہ محدث و غیر آن است
موضع الحاحہ۔

اہم متعدد وغیرہ کا حال مروی ہے۔

فائدہ برہانیہ میں آیا ہے مسئلہ اگر نذر کا مال زندہ مستحقین کے نام مقرر کرے تو مراد یہ ہے کہ نذر اللہ تعالیٰ کی ہے اور ثواب ناذر کے نام ہے اور جن زندہ فقراء کے نام مال مقرر کیا ہے وہ صرف ہیں جیسا کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے خیرات پہلے اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں جاتی ہے۔ اور بعض کتابوں میں جو لکھا ہے کہ اولیاء کی نذر حرام ہے مراد اس سے وہ نذر ہے جو عبادت ہے اور مخصوص بجناب باری تعالیٰ ہے درحقیقت اس کا انتساب اولیاء اللہ کی طرف نہ کرنا چاہیے اور یہ مراد نہیں کہ مال مندر کا ثواب اولیاء اللہ اور دوسرے مردوں کو مشروع ہے مسئلہ مال مندر کا وقتی یعنی مسلمان ملک کی کافریت کو جو مسکین ہوں دینا بھی جائز ہے۔ ہاں زکوٰۃ کا مال وقتی فقیر کو دینا جائز نہیں۔

سوال۔ اگر کہا جائے کہ ایک عامی مسلمان نذر کسی بزرگ کے نام مقرر کرتا ہے اس خیال سے کہ طعام نذر شدہ مسلمانوں میں تقسیم کروں گا اور اللہ تعالیٰ کا تصور اس نذر ماننے کے وقت اس کے دل میں نہیں گذرنا کہ اس عمل کا ثواب جو اللہ تعالیٰ کی جناب سے ملے گا کہ اس بزرگ کو پہنچے گا تو یہ نذر اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہے اور اللہ تعالیٰ ثواب اس نذر کا دیں گے یا نہیں اور اس طعام کا کیا حکم ہے؟

جواب ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں نذر ناجائز ہے۔ اور اس نذر کا کوئی ثواب نہ ہوگا مگر اس نذر کو اس حالت میں بھی کفر نہ کہا جائے گا۔ ہاں اس چیز کا کھانا مشروع نہیں ہوگا جیسا کہ اس کا بیان مفصل آئے گا۔ غالباً اسی بنا پر مولوی محمد حسین لکھنوی طباطبائی نے شیخ مندو کے بحرے کا کھانا جو عام الناس شیخ مندو کے نام نذر کہتے ہیں جائز لکھا ہے بشرطیکہ ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور نذر کو ناجائز لکھا ہے۔ انتہی

نیز فائدہ برہانیہ میں لکھا ہے مسئلہ جو چیز نذر کی جائے اس چیز کو نذر کرنے والا اور اس کے اہل و عیال نہیں کھا سکتے۔ اور اگر ناذر اور اس کے اہل و عیال نے کھا لیا تو جس قدر کھا یا ہے اس سے

وہم در فائدہ برہانیہ آمدہ مسئلہ اگر مال مندر بنام احیاء متحقین مقرر کر دے اور آنت کہ نذر برائے خدا ہے تعالیٰ است و ثواب بنا دے و ذکر فقراء مندر ہم بیان صرف اوست قال المنبی علیہ السلام الصدقة تقع فی کف الرحمن و آل چہ بعضے کتب است کہ نذر اللہ علیہ و آلہ و سلم آنت کہ نذر کے کج بولت است بالخصوص حقیقت انتساب اوست اولیاء نباید کرد آں کہ ایصال ثواب ہم بایں باو دیگر اموات ممنوع باشد مسئلہ مال مندر بفقراء ذمیان و ادان ہم رواست خلافاً لذلک و لا۔

سوال۔ اگر گفتہ شود کہ یکے از حامیان نذر بنام بزرگے محنت نہ کند بایں خیال کہ طعام مندر بقریب مسلمانان خواہم کرد و تصور او تعالیٰ برگزیدہ و اش نے گذرد کہ ثواب اس عمل را کہ از جناب الہی است بایں بزرگ خواہد رسید مگر او بنیدہ دین اللہ حصیت۔ و حکم آں طعام چہ خواہد شد۔

جواب۔ گویم درین صورت نذر مذکور نادرانہ کفر کما مر مگر تناول آں چیز جائز کما سجدی بیانہ مفصلہ غالب کہ بنا علیہ مولوی محمد حسین لکھنوی طباطبائی ثراہ خورہ گوشت شیخ مندو کہ بناش عوام الناس نذر مقررے کنند بشرطیکہ ذبح بنام خدا ہے تعالیٰ شدہ جائز نوشتہ اند و نذر را ناجائز انتہی۔

درہاں فائدہ برہانیہ مسطور است۔ مسئلہ چیز نذر را ناذر و عیال او خورد۔ بہ قدر کہ خواہند خورد از عمدہ آن بری الذمہ انان نذر نتواند شد کہ ذانی السراج المنیر نقل عن الکتاب الاخر درین صورت مناسب

اُن است کہ طعام و ملوہ نامہ از مقدار نذر ہم رساند تا ہر قدرے کہ تا ذرو عیال خواہند خورد فاضل از نذر خواہد شد۔

مسئلہ۔ نذر باغیاء نذر بد کہ حق فقیر است فی جامع البرکات للشیخ عبدالحق الدہلوی قدس برتر مدار بریت است پس آنچه برائے اہل و عیال میت پر نذر مخصوص یا ایشاں دار نذر غیر ایشاں را مباح نہ باشد۔ اُن چہ بریت تصدق بر فقراء نہ باشد ہدیہ مراغیاء را اُن چہ بریت ضیافت مسکین پر نذر خوردن اوغنی و فقیر را رواست چنانچہ در اعراض مشائخ ہند۔ **مسئلہ**۔ اگر کسی بریت خود نذر مقرر نہ کردہ است اما تبرعاً برائے فاتحہ میت مالکات ہم رسانیدہ پس ہر قدر کہ خود مع عیال خورد و ثوابش بریت خواہد رسید مگر مواخذہ اُن بذرہ اُن کس نیست و دادن اُن باغیاء ہم جائز۔

بری الذمہ نہ ہوں گے بلکہ اس قدر نذر پھر ادا کرنی پڑے گی۔ کذا فی السراج المنیر فقلا من الکتب الاخراس صورت میں مناسب یہ ہے کہ طعام اور ملوہ نذر کی مقدار سے زائد دیتا کریں اور نذر سے جس قدر زائد طعام یا ملوہ جو اُس کو ناذر اور اُس کے اہل و عیال کھالیں۔ **مسئلہ**۔ نذر کا دو قسمند اور غنی کو دینا ناجائز ہے۔ اس لئے کہ نذر کا مال فقراء کا حق ہے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی جامع البرکات میں تحریر فرماتے ہیں بریت پر نذر ہے پس جو کچھ میت کے اہل و عیال کے لیے پکا یا جائے وہ ان کے لیے خاص لکھا جائے ان کے اغیاء کے لیے جائز نہیں۔ اور جو چیز اس میت سے پکائی جائے کہ میت کی طرف سے غیرات ہوگی مسکین کے لیے مسکین کو دی جائے۔ اور جو چیز خیرات اور تصدق فقراء کی بریت سے نہ ہو وہ اغیاء کو بطور ہدیہ مل سکتی ہے۔ اور جو چیز ضیافت کی بریت سے پکائی جائے اُس کا کھانا فقیر اور غنی ہر ایک کو جائز ہے۔ جیسے بزرگان ہند کے عرسوں میں ہوتا ہے۔ **مسئلہ**۔ اور اگر کسی شخص نے ایصال ثواب کی نذر تو نہیں مانی مگر بلا نذر تبرع اور عنایت اور احسان کے طریق پر میت کی فاتحہ دلوانے کے لیے کھانے کی اشیاء میت کی گئی ہوں اُن کھانے کی اشیاء سے جس قدر خود کھائے گا یا اپنے اہل و عیال کو کھلائے گا اُس کا ثواب میت کو نہ پہنچے گا۔ ہاں اس کا مواخذہ بھی نہ ہوگا۔ اور ایسی صورت میں اغیاء کو بھی اس کا دینا جائز ہے۔

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم ہے :-

۱۔ نذر مطلق مثل نذر روزہ کے تعین دن کے سوا۔

۲۔ نذر مقید مثلاً نذر روزہ یوم جمعہ۔

۳۔ بلا شرط مثل نذر روزہ ایام مذکورہ و نماز دو گانہ۔

۴۔ مع شرط حاجت پوری ہونے کے لیے نذر خدا تعالیٰ بشرط شفا بیمار یا نذر اللہ تعالیٰ اور ثواب بروج غوث اعظم مقرر کرے اور کہے کہ اگر میری حاجت پوری ہوگی تو یہ چیز مثلاً گائے نذر خدا اور ثواب خصال بزرگ کو ہدیہ کروں گا۔ یہ سب اقسام مشروع ہیں۔

اور واجب الادا ہیں۔

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم است۔ نذر مطلق چوں نذر صوم بلا تعین یوم و نذر مقید چوں صوم جمعہ و بلا شرط چوں نذر صومائے مذکورہ و صلوٰۃ فصل دو گانہ و بشرط برآمدن حاجت چنانچہ کہے بر خود نذر خدا بشرط شفا بیمار مقرر کند یا نذر حق سبحانہ و تعالیٰ و ثواب اور بروج بچھنے بزرگان اموات بلا شرط خواہ بشرط متعین کند چنانچہ گوید ایں قدر طعام برائے نذر خدا و ثواب اور بروج غوث الاعظم قدس سرہ مقرر کردم و چھنیں گوید بشرط برآمد حاجت نذر خدا و ثواب بروج فلاں متعین کردم۔ ایں ہم نذر مشروع اند واجب الادا۔

باز در ہماں فوائد سے نوید مثال دیگر از دوسرے کتب
حدیث میں مشکلہ شریف وغیرہ جہاں آید کہ قوم از کف شد
نور مسلم کہ ہنوز احکام اسلام را خوب ماہر بودند گوشت ذبیح بطور بدیہ
بخدمت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرستادند جناب مہر محمد مکتوبہ
بر قرآن مجلیہ کہ طریقہ ذبح شرعی خوب نے دانستند در تناول آن
گوشت تا تل فرمودند۔ آخر از جناب آل حضرت علیہ السلام استفادہ
فرمودند۔ ارشاد شد بگوئیم اللہ بخور آن گوشت را اعلا بشار حدیث
در آن مقام نوشتہ اند۔ خلاصہ اش آن کہ عمل فعل مسلم ہر امرنا شروع
یقیناً معلوم نہ شود نباید کرو۔ بالجہل مادام انزال نیت یقیناً بزبان
ذایمان بقرہ مندورہ معلوم نہ شود و بھوگ جان جانور بتقریب آن
بزرگ اثبات نہ رسد از راو قرآن حکم بخرمت او قطعاً نباید ساخت
اما تقویٰ چیز سے دیگر است لاکلام فیہ و آن چہ در حدیث شریف
ذبح ماہر یساک الخ وارد است امر دل مقام پرانے استجاب
است نہ برانے و خوب واللہ اعلم انتہی۔ موضع الحاجۃ از تامل آنچہ
نوشتہ شد بر نظر معنی فائدہ باشد کہ در حیوان مندورہ برانے آویا۔
تشبیہ و انتساب او بنام او شان موجب حرمت شدہ نے تواند و نیز
ذبح اور از قبیل ذبح للتقرب الی غیر اللہ شمرہ حرام گفتم نے تواند
و ہمچنین اطلاق لفظ نذر اور احرام نے گرداند لما صرفت
فی الابواب الثلاثہ آری مسلم را از اطلاق لفظ نذر کو معنی عرفی
مراد داشته باشد اجتناب باید۔ واللہ اعلم و علمہ اتقو۔

فوائد پر پانی میں پھر فرماتے ہیں ایک دوسری مثال کتب
حدیث میں مشکوٰۃ شریف وغیرہ سے بھی جاتی ہے۔ ایک قوم کھانے
اسلام قبول کیا ابھی تک انہوں نے احکام اسلام میں مہارت پیدا
نہ کی تھی۔ انہوں نے گوشت ذبیح بطور بدیہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
کی خدمت میں ارسال کیا جناب مہر محمد مکتوبہ رضی اللہ عنہا نے اس
گوشت کے تناول میں تاہل فرمایا اس لیے کہ قریہ عقلی (ان کی عدم
مہارت احکام شریعی میں) اس کا توبہ نہ کر سکتا تھا۔ حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے دریافت فرمایا۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بسم اللہ
پڑھ کر اس گوشت کو کھا لو۔ علماء شارحان حدیث اس معنی میں
لکھتے ہیں اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ مسلمان کے عمل کو ناجائز کام پر محمول
نہ کیا جائے جب تک کہ یقیناً معلوم نہ ہو کہ اس مسلمان سے نام شروع
کام صادر ہوگا ہے۔ خلاصہ حکم جب تک کہ نذر کرنے والوں کی نیت
کا حال اُن کی زبان سے معلوم نہ ہو۔ اور جانور کی جان کا بطور
بھوگ ہونا اس بزرگ کے تقرب کے لیے ہونا قطعاً ثابت نہ ہو
جائے محض قرآن سے حکم حرمت ذبیح مندورہ کا نہیں لیا جاسکتا۔
ہاں احتیاط دوسری چیز ہے۔ اور حدیث شریف میں جو وارد ہے
کہ شک کو چھوڑ کر ایسا طریقہ اختیار کرو جس میں شک و تردید نہ ہو۔
استجاب کے لیے ہے نہ وجوب کے لیے۔ اگر کوئی تاہل اور فکر سے کام
لے گا تو اس تحریر سے جو اوپر لکھی گئی ہے دیکھنے والے کو واضح ہو
جائے گا کہ جو جانور اولیاء اللہ کی نذر کیا جاتا ہے اُس کا انتساب اور
تشبیہ اس بزرگ کے نام پر اس کے حرام ہونے کا موجب نہیں اور نہ
اُس کی ذبح کو ایسی ذبح قرار دیا جاسکتا ہے جو غیر اللہ کے تقرب اور
تعبد کے لیے ہوتی ہے اور حرام ہوتی ہے۔ اور اسی طرح اطلاق نذر
موجب حرمت نہیں ہو سکتا جیسا کہ پہلے تین ابواب سے معلوم ہو چکا
ہے۔ ہاں مسلمان کے لیے لفظ نذر کے اطلاق سے پھر بھی پرہیز کرنا
چاہیے اگرچہ معنی عرفی ہی مراد ہوں۔ واللہ اعلم۔

۱۔ حضرت مولف کی یہ نصیحت قابل غور ہے کہ نذر کا لفظ فقط نذر برائے خدا بولا جائے اور جو طعام وغیرہ ایصالِ ثواب کے لیے ہو اُسے بدیہ شکرانہ
کہا جائے تاکہ ہر اختلاف سے محفوظ رہے۔

استفتاء جواب طلب

از علماء کوٹنجیٹ اللہ خان علاقہ ہزارہ

ماقولہ کوہ افضل کو صورت مسطورہ میں کہ ایک شخص نذر معین کرے اس طور پر کہ اگر میرا مرض اچھا ہو جائے یا مسافر میرا گھر میں خیریت سے آجائے تو میں اللہ کے نام کا بکرا دوں گا اور ثواب اس ولی اللہ کو پہنچاؤں گا۔ دوسری صورت۔ اے ولی اللہ اگر میرا مرض اچھا ہو جائے تو میں تیرے نام کا بکرا دوں گا۔ تیسری صورت۔ اے ولی اللہ اگر میرا مرض تم نے اچھا کیا یا میرا مطلب تم نے پورا کیا تو میں تمہارے نام کا بکرا دوں گا۔ پھر بعد حصول حاجت کے بکرالے کر ولی اللہ کی قبر کے نزدیک ذبح کرے کہ میرا سر اس ولی اللہ نے نگاہ رکھا ہے یا اپنے گھر میں ذبح کرے کیا ان صورتوں میں وفاء نذر واجب ہے یا نہ؟ اور ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟ اور عمر مت کی وجہ سے نذر ہے یا غیر اور وجہ نذر کی ولی اللہ کو مقرب حقیقی جاننا ہے یا وسیلہ کی صورت میں بھی و بر وجہ اول اگر وہ مُردنہ ذبح کرے تو پھر بھی ذبیحہ حلال ہے یا نہ۔ بینوا و توجروا۔

جواب

پہلی صورت میں ایفاء نذر واجب ہے اور ذبیحہ حلال۔ ایسا ہی دوسری صورت میں بھی اگر مقصود ذبح اور جانشینی للہ ہے اور ایصالِ ثواب ولی کے لیے۔ اور اگر نفس ذبح ولی کے لیے ہے تو ذبیحہ حرام اور ایفاء بالنذر واجب نہیں۔ تیسری صورت میں اگر ولی کو وسیلہ سمجھ کر ایصالِ ثواب مقصود ہو تو جائز اور ایفاء واجب ہے ورنہ ذبیحہ حرام اور ایفاء غیر واجب۔ خاتم المحدثین شاہ عبدالعزیز دہلوی اپنے والد ماجد سے رضی اللہ عنہما فتاویٰ عربی میں نقل فرماتے ہیں :-

ارواح سے مراد ماگنا اس اُمت میں بہت واقع ہوئے ہیں اور وہ جو جہاں اور عوام یہ کرتے ہیں کہ ان ارواح کو بہ کام میں منتقل ہوتا ہے یہ بلاشبہ شرک ہے اور نذر اولیاء اللہ کہ حاجات کے پورا ہونے کے لیے معمول ہے اور اس کی عادت ہے اکثر فقہاء کو اس نذر کی حقیقت معلوم نہیں ہوتی۔ انہوں نے نذر اولیاء کو نذر غلط پر قیاس کر کے ارتداد کا حکم لگا دیا کہ اگر نذر بلا استقلال اس ولی کے لیے ہے تو باطل ہے اور اگر خدا تعالیٰ کے لیے ہے اور ولی کا ذکر نہیں مفسر کا بیان ہے تو صحیح ہے لیکن اس نذر اولیاء اللہ کی حقیقت یہ ہے کہ طعام اور مال خرچ کرنے کا ثواب کسی اولیاء اللہ کی روح کو بد یہ کیا جائے۔ اور یہ امر سنوں ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔

استعانت بارواح دریں اُمت بسیار بہ وقوع آمدہ آں چہ جہاں و عوام ایں ہائے کنند ایشان را در ہر عمل مستقل و غیرتہ اند بلاشبہ شرک جلی است و نذر اولیاء کہ برائے قضائے حوائج معمول و مرسوم است اکثر فقہاء بحقیقت آں ہائے نبرہ اند و آں را بر نذر خدا قیاس کردہ حکم برتہ بر آوردہ اند کہ اگر نذر بلا استقلال برائے آں ولی ست باطل و اگر برائے خدا ست و ذکر ولی برائے بیان صرف است صحیح است لیکن حقیقت میں نذر ان ست کہ اہل ثواب طعام و انفاق و بذل مال بر روح میت کہ اے ست مسنون و از روئے احادیث صحیحہ ثابت است مثل ما در دینی الصحیحین من حال امر سعد و غیرہ و اس نذر مسلم ہے شوق

پس حاصل اس نذر آن است کہ مثلاً ہزار ثواب ہذا قدر الی روح فلاں و ذکر ولی برائے تعین عمل مند و راست نہ برائے صرف و مصرف اس نذر نزد ایشان تو سلطان آن ولی سے باشند از آفتاب و خدمہ و مطہر قیام و اشغال ذالک و ہمیں است مقصود نذر کنندگان بلاشبہ و حکمہ اذہ صحیح یجب الوفا و بہ لائنہ قربتہ معتبرۃ فی الشرح آسے اگر آن ولی راجعاً ل مشکلات بالاستقلال یا شفیع غالب اعتقاد سے کنند اس عقیدہ اور بخیر شرک و فساد سے گرد لیکن اس عقیدہ چیز سے دیگر است و نذر چیز سے دیگر۔ انتہی۔ فتاویٰ عربی ص ۱۲۸۔

جیسا کہ ائمہ سعد وغیرہ کے واقعہ میں اور یہ نذر لازم ہو جاتی ہے۔ پس اس نذر کا حاصل یہ ہوگا کہ اس قدر چیز کا ثواب فلاں ولی کی روح کو بدیہ کرتا ہوں اور ولی کا ذکر اس عمل مند و کی تعین کے لیے ہے نہ بیان صرف کے لیے اور مصرف اس نذر کا نذر کنندگان کے نزدیک اس ولی کے رشتہ دار اور خدمہ اور پرہیزگاری اور ان جیسے لوگ ہوتے ہیں اور نذر کنندگان کا بلا شک یہی مقصد ہوتا ہے اور اس کا کم یہ ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اس کا وفاء واجب ہے۔ اس لیے کہ یہ عبادت شرع میں معتبر ہے۔ ہاں اگر اس ولی کو مستغنیاً عن مشکلات کامل کرنے والا اعتقاد رکھیں یا اس کو شفیع غالب بھیں تو یہ عقیدہ شرک و فساد کی طرف لے جاتا ہے۔ مگر یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر دوسری چیز۔ الخ۔ فتاویٰ عربی ص ۱۲۸۔

اسی سے دوسری اور تیسری صورت کا حکم معلوم ہو گیا یعنی ایفاء نذر واجب اور ذبیحہ حلال۔ کیونکہ (میں تیرے نام کا بکرا دوں گا) عمل مند و کی تعین کرنے کے لیے ہے پس نذر اللہ کے لیے اور ثواب طعام روح ولی اللہ کے لیے ہوگا۔ اور یہ قول بیان مصرف گوشت ذبیحہ کے لیے نہیں تاکہ یہ سپرد اور تمیک لغو اور بے جا سمجھ کر اسراف میں داخل ہونے کی وجہ سے حرام کہا جائے۔ چنانچہ بحر الرائق میں ہے:-
وما یؤخذ من الدراہم والذیت وغیرہا و ینقل الی خزانہ الاولیاء نقی بالذیہو فحدائم باجماع المسلمین۔ انتہی۔

اس عبارت میں لفظ (تقرباً الیہو) قابل غور ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ حرمت اسی صورت میں ہے جس میں ناذر کو ہزار ثواب سے کچھ غرض نہیں۔ بے شک اس صورت میں اسراف ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت ہوگی۔ اگر تقرب الیم منظور نہیں بلکہ نقل اُن اشیاء کا صاحب مزار کے آفتاب و خدمہ کے لیے ہے اور روح ولی کو ثواب پہنچانا مقصود ہے تو حرمت نہ ہوگی کیونکہ مفہوم مخالف روایات میں بالاتفاق معتبر ہے۔ فائدہ یہ بانیہ میں ہے:-

بحر الرائق اور بعض دوسری معتبر کتابوں میں لکھا ہوا ہے خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کھانا وغیرہ کسی بزرگ کی قبر پر اس کے تقرب کی خاطر لائے تو یہ درست نہیں اور حرام ہے۔ اور اگر تبت یہ ہو کہ اس کھانے وغیرہ کو زندہ مسلمانوں کو دے گا اور طعام دینے کا ثواب صاحب قبر کے روح کو پہنچائے گا تو یہ جائز ہے۔ ۱۰

در بحر الرائق و بعضی دیگر کتب معتبرہ مرقوم است حکم اش آن کہ اگر کسی طعام و نحوہ بر قبر بزرگے آرد تقرباً پس درست نیست و حرام انا اگر تبت بود کہ آن را بمسلمانان زندہ و بدتا ثواب اس کار بر روح صاحب قبر رسد طعام پس جائز است۔ انتہی۔

پھر اس کے بعد لکھتے ہیں:-

غالب یہ ہے کہ اس قسم کے امور کی ممانعت کا سبب یہ امر ہے کہ اس طعام و مال سے موجب لیم یعنی صاحب قبر کو کوئی نفع

غالباً سبب منع اس نہیں امور این است کہ ازین طعام و مال موجب لیم متفع نہ شود اسراف است و تہذیر۔ قال اللہ تعالیٰ

ان المبدآن من كانوا النخول الشياطين - لآیہ - وہم بمروہ
نار و اوع بذکر تقریب او باشد مشابہت دارد و با فعل کھتار کہ
پیش از اصنام تقریباً ہوا صلوہ و بہن بھوگ وغیرہ سے گذارند و
سے دہند و سے دانند کہ آہنائے خورند۔ واللہ اعلم۔ ومن
تشبہ بعموم فہو منہم۔ انتہی۔

حاصل نہیں ہوتا پس یہ اسراف اور تبذیر ہوا اور اللہ تعالیٰ فرماتے
ہیں کہ اسراف کرنے والے شیطان کے بھائی ہیں اور ہم پر مژدہ کو
کرنا ناجائز ہے۔ اور اس کے ساتھ اگر یہ فعل مردہ کے تقرب کے
لیے ہو تو مشابہت فعل کفار کے ساتھ لازم آئے گی اس لیے کہ
وہ بتوں کے سامنے ان کے تقرب کی خاطر صلوہ و بہن بھوگ وغیرہ
رکھتے ہیں اور دیتے ہیں اور جانتے ہیں کہ وہ نہیں کھاتے اور جو
کسی قوم کے مشابہ ہو وہ انہیں سے ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

ربا یہ قول نادر کار اگر میرا مرض تم نے اچھا کیا، سو اگر مقصود اس کا اس نسبت سے شفیعانہ طور پر ہے تو مضائقہ نہیں نسبت
و مسائل کی طرف قرآن کریم سے ثابت ہے۔ (اَلْهَبْ لَکْ عَلَآ مَا ذَکَّیْکَ اٰہَا) اگر ہر دو ضرورہ نہ کورہ بالا میں (میں تیرے نام کا بکرا
دوں گا) اور (اگر میرا مرض تم نے اچھا کیا) استعلائی طور پر نسبت ہے یا شفیع غالب سمجھ کر، تو بے شک نادر مرتد ہے اور ذبیحہ اس کی
ذبیحہ مرتد ہے۔ اور اگر نادر مرتد خود ذبح کرے بلکہ دوسرے مسلمان سے خدا کے نام پر ذبح واقع ہو تو ذبیحہ حلال ہے۔ عالم گیری
میں ہے۔

مسئلہ ذبیحہ شاة المجرسی لبیت نادرہ او الکافر
لا آتھم توکل لا تھ سحی للہ تعالیٰ ویکف للمسلم
کذا فی آثار خانہ ناقل عن جامع الفقہاء انتہی

مسلمان کسی آتش پرست کی بکری ذبح کرتا ہے بلتے
آگ کے گھر کے یا کافر کی بکری اس کے بتوں کے لیے ذبح کرتا
ہے تو اس کا کھانا جائز ہے اس لیے کہ ذبح کے وقت نام
اللہ تعالیٰ کا لیا گیا ہے ہاں مسلمان کے لیے مکروہ ہے۔

فوائد ربانی میں ہے۔

مجوسی کا وہ مسلمانے داد کہ بنام نادرہ معبود او ست
ذبح کند مسلم بنام خدا ذبح کرد گوشت او حلال است۔ کذافی
کتب الفقہ۔ انتہی۔

اگر کوئی آتش پرست ایک گائے کسی مسلمان کو اس
غرض سے دے کہ وہ ہمارے معبود آگ کے نام سے ذبح کرے
مگر مسلمان نے اللہ کے نام سے ذبح کیا تو اس کا گوشت
حلال ہے۔

اس میں تجھے پاکیزہ ہوا کا عطا کر دیا گا۔ ۱۔ استعلائی طور پر نسبت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ بوجہ فعلی یہ عقیدہ ہو کہ یہ بزرگ اپنی قدرت کاملہ سے
یہ کام کرتا ہے۔ اور شفیع غالب کا مطلب یہ ہے کہ اصل کار ساز اگرچہ خدا تعالیٰ ہے مگر اس بزرگ کی بات کو خدا ہرگز مان نہیں سکتا اور ضرور
اس کے کہنے پر کام کر دے گا۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں مقتضائے توحید کے خلاف ہیں۔ کیونکہ نہ تو خدا کے سوا کسی کو مستقل قدرت ہے اور
نہ اس کے اذن کے بغیر کوئی جبری طور پر سفارش کرنے کی طاقت رکھتا ہے۔ ارشاد الہی ہے: من الذی یشفع عندہ الا باذنہ
(ایۃ الکرمی) کون ایسا ہے جو خدا کے اذن کے بغیر اس کے ہاں سفارش کرے۔ البتہ اس کے اذن اور عطا سے جس طرح وہ چاہے
مخلوق کچھ کر سکتی ہے۔ ۱۲۔ مترجم

۱۔ کراہت کی وجہ تشہیر و انتساب بنام غیر نہیں بلکہ عدم تعمیل ارشاد مالک کی وجہ سے غصب ہوگا اور حرمت متعلق حق الغیر ہوگی۔ کما صرح
بہ بعض الفضلاء۔ ۱۲۔ از مؤلف رحمہ اللہ تعالیٰ۔

اور قبر ذبح کرنا موجب حرمت نہیں تا وقتے کہ تقرب الی صاحب القبر قصد نہ کیا جائے جناب خاتم المحدثین لکھتے ہیں:-
 وکذا اذا ذبح شاة على نصب من الانصاب وعلى
 قبور من القبور قصد به التقرب الى صاحب القبر ولو
 صاحباً منصوباً وذكر اسم الله عليها التحلل لهذا النص
 الصريح ومما ذكر ذلك على قصد التقرب الى غير الله
 اوتقيد الطريق المشهور في الذبح - انتهى -
 اور ایسی طرح حلال نہیں جب ذبح کرے بکری کسی نشان
 پر نشانوں سے یا قبر پر قبور سے اور مقصد اس صاحب قبر یا صاحب
 نشان کا تقرب اور عبادت ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کا نام بھی اس پر ذکر کرے
 تو حلال نہیں ہوگی۔ اور مدلل اس کا نیت عبادت اور تقرب ہے
 یا ذبح کے مشہور طریق کا بدل دینا۔

خلاصہً کہ صورتِ مسطورہ فی السوال میں ایفاء نذر واجب اور ذبیحہ حلال بشرطیکہ اُس ولی کو مستقل اور شفع غالب نہ مانا جائے۔ اور
 ذبح وجانبِ نبی اللہ جل شانہ کے لیے ہو نہ اُس ولی کے لیے بحکم الامت حضرت شاہ ولی اللہ اور حاجی المحرمین مفسر اصول فقہیہ مصنف تفسیر
 احمدی اور مولانا برہان الدین وغیرہمحققین نے عوام کی مراد کو صاف واضح کر دیا ہے۔

بہرے قرآن آیا ان کی رو سے بھی عوام کی مراد وہی ثابت ہوتی جو محققین نے اوپر بیان کی ہے یا نہ ہو اُس کو تاخرین اسی رسالہ
 سے مختلف موقوفوں پر ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

علماء کرام پر واجب ہے کہ جہاں کو مجالس و خطبے ایسے الفاظ کی ہدایت فرمایا کریں کہ جن میں کسی قسم کا کھٹکانہ ہو صاحبِ بے ارق
 محمدیہ صفحہ ۱۳۱ میں لکھتے ہیں:-

نذر اولیاء بر سر وجہ مباح است سیحی آں کہ تجید النی
 اگر آں مراد میں حاصل شود نذر تو بخند نام مزار آں صاحب رسام۔ دوئم
 ایں کہ گوید۔ یا حضرت در جناب الہی برائے ایں مشکل دعا بکنید کہ
 ایں مراد حاصل شود از طرف شما در جناب الہی ایں قدر طعام یا نقد
 رسام تا ثواب عاید بشما شود۔ سوئم آں کہ آں بزرگ را در جناب
 الہی وسیلہ و شفیع سازد و گویا گوید الہی بر بکرت رُوح فلان بزرگ
 و بخت عنایات و مہربانی خود ہر دو اگر مشکل میں آسان کنی ایں قدر
 مال برائے تو بدیم و ثواب آن تنخواہ رُوح آن بزرگ سازم تا از
 برو احسان بآں بزرگ خوشنود شوی۔ بر ایں کہ نفتم مطلق است از
 رسالہ نذ و زولوی رفیع الدین کہ در ہمیں آیام ہمار سیدہ و جان ست
 مراد صاحب احمدی کہ نذر اولیاء ماول و الحق الملبین ما
 قال مولانا محمد مبین موافقا للفقہاء المحققین فی

نذر اولیاء تین وجوہ سے مباح اور جائز ہے۔ پہلا یہ کہ نذر گزار
 اللہ تعالیٰ کی جناب میں عرض کرے کہ اگر میری مراد حاصل ہو گئی تو
 اے اللہ تیری نذر فلاں بزرگ کے مزار کے خدام کو دوں گا۔ دوئم
 یہ کہ کسی بزرگ کو مخاطب بنا کر یا حضرت آپ جناب الہی میں سی
 اس مشکل کے لیے دعا کریں کہ میری مراد حاصل ہو جائے تو آپ
 کی طرف سے اس قدر طعام یا نقد جناب الہی میں بطور قصد
 پیش کروں گا تا کہ آپ کو ثواب ملے۔ سوئم یہ کہ اس بزرگ کو جتنا
 باری تعالیٰ میں وسیلہ اور شفیع بنا کر عرض کرے الہی فلاں بزرگ
 کے رُوح کی برکت سے اور بخت اپنی مہربانی اور عنایت ہر دو امر کے
 اگر میری مشکل حل فرمائے گا تو اس قدر مال آپ کے لیے خیرات
 کروں گا اور ثواب اس کا اس بزرگ کے رُوح کو بخشوں گا یا لاس
 بزرگ پر احسان کرنے سے آپ راضی ہو جائیں۔ اور یہ تمام مضمون

لے حضرت توفیق کے اس ارشاد کا مقصد یہ ہے کہ عوام مجاہدہ جو نذر شرعی اور اس کے عبادت ہونے کو پوری طرح نہیں سمجھتے۔ علماء اہل سنت کا
 فرض ہے کہ انہیں ان مسائل سے اور توکل کی جائز ضرورت سے آگاہ کریں تاکہ وہ خلاف شرع سے بچیں اور ہدایتِ طاعت بھی نہ ہوں۔ ۱۲

متجسم

رسالۃ فی الذن ورنذر شیخ سد و امثال آں حرام است و بزو
مانند آں کہ بنام شیخ سد و ذبح مے کنند اگر وقت ذبح نامش گرفته
گرفته باشند گوشت مردار شود و خوردنش روا نباشد۔ قال اللہ و
لا تأکلوا مما لولعین کو اسع اللہ علیہ و انہ لفسق۔ و اگر
بنام خدا بسم اللہ اکبر ذبح کردہ باشند اگرچہ در دل نیت فاسد
وارد ظاہر خوردنش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار را باید کہ خورد و
الا جابلان گمان برند کہ ایں نذر حلال است پس نگاہ شوند انتہی۔

مولوی رفیع الدین صاحب کے رسالہ نذورات سے اٹھا لیا گیا ہے۔ جو
آج کل ہی بلا ہے۔ اور یہی مراد ہے صاحب تفسیر احمدی کی جو فرمایا
(اولیاء کی نذر کی تاویل کی جاتی ہے) صاف اور سچی بات وہ ہے
جو مولانا محمد حسین قرنی محل نے فقہاء متقیین کی موافقت کرتے ہوئے
رسالہ نذورات میں لکھی ہے کہ شیخ سد و اور دیگر بزرگوں کی نذر حرام
ہے بکری اور گائے وغیرہ جو شیخ سد و کے نام پر ذبح کرتے ہیں
اگر بوقت ذبح شیخ سد و کا نام لے کر ذبح کریں تو ذبیحہ حرام اور
کھانا اس کا ناجائز۔ اہد اگر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے تو
گوشت میں تہیت فاسد ہی ہو ذبیحہ حلال ہے اور کھانا جائز ہے
ہاں متقی کو کھانا مناسب نہیں تاکہ لوگ اس ذبیحہ کو بہر حالت میں
جائز ہی نہ سمجھ لیں۔ آہ۔

رسالہ فی الذنور و نذر شیخ سد و امثال آں حرام است و بزو
مانند آں کہ بنام شیخ سد و ذبح مے کنند اگر وقت ذبح نامش گرفته
گرفته باشند گوشت مژدار شود و خوردنش روا نباشد۔ قال اللہ و
لا تأکلوا مما لعلوین کو اسعوا اللہ علیہ و انہ لفسق۔ و اگر
بنام خدا بسم اللہ اکبر ذبح کردہ باشند اگرچہ در دل نیت فاسد
دارد ظاہر خوردنش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار را باید کہ خورد و
الّا جابلان گمان برند کہ ایں نذر حلال است پس گمراہ شوند انتہی۔

مولوی رفیع الدین صاحب کے رسالہ نذر سے اٹھا کیا گیا ہے۔ جو
آج کل ہی بلا ہے۔ اور یہی مراد ہے صاحب تفسیر احمدی کی جو فرمایا
(اولیاء کی نذر کی تاویل کی جاتی ہے) صاف اور سچی بات وہ ہے
جو مولانا محمد حسین قرنگی محلی نے فقہاء محققین کی موافقت کرتے ہوئے
رسالہ نذر میں لکھی ہے کہ شیخ سد و اور دیگر بزرگوں کی نذر حرام
ہے بکری اور گائے وغیرہ جو شیخ سد و کے نام پر ذبح کرتے ہیں
اگر بوقت ذبح شیخ سد و کا نام لے کر ذبح کریں تو ذبیحہ حرام اور
کھانا اس کا ناجائز۔ اہد اگر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے تو
گوشت میں نیت فاسد ہی ہو ذبیحہ حلال ہے اور کھانا جائز ہے
ہاں متقی کو کھانا مناسب نہیں تاکہ لوگ اس ذبیحہ کو بہر حالت میں
جائز ہی نہ سمجھ لیں۔ آہ۔

تمتہ باب سوم

وازیر ملتے ہو دن خطاب بسوئے صاحب قبر و استمداد
در استفتا۔ مذکور اگر بر خے از مسئلہ استمداد و مالہ و مالیکہ اس حال
ذکر نموده شود اجنبی از محنت م نخواہد بود۔
اس استفتاء میں چونکہ صاحب قبر کو خطاب کیا گیا ہے
اور اس سے مدد طلب کی گئی ہے۔ اگر استمداد کے مسئلہ اور اس
کے مالہ و مالیکہ کو کسی قدر ذکر کیا جائے تو اجنبی نہ ہوگا۔

سوال تہ چہند

دربارہ استعانت و استمداد از ارواح کاملہ

سوال۔ چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق ہیں اور ہر ایک
آواز کو سننے میں ہر ایک چیز کو دیکھتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کو سننے
اور دیکھنے اور پیدا کرنے میں کسی کے توسل کی کوئی احتیاج اور
ضرورت نہیں پس بزرگوں سے مدد مانگنا اور اعانت طلب کرنا
چاہے وہ بزرگ نبی ہوں یا ولی یا فرشتہ یا جن بے معنی بات ہے
اور مشکلات و حاجات میں بزرگوں کو ان کے نام لے کر پکارنا جیسے
اے میرے پروردگار، یا شیخ میری اعانت کر یہ بھی بے معنی ہے
بلکہ انصوص قطعیہ سے ثابت ہو کہ یہ صریح شرک ہے اور
قرآن مجید میں آیات ذیل تفصیل وار مذکور ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اپنی مخلوق کی تعلیم کے لیے اِنَّا کَ
تَعْبُدُوْا اِلٰہَکُمْ فَتَتَّبِعُوْنَ۔ خاص تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور
تجھی سے مدد چاہتے ہیں۔

۲۔ مساجد اللہ کی ہیں پس خدا کے ساتھ کسی کو مت پکارو۔
اور جب خدا کا بندہ (محمد رسول اللہ) نماز میں خدا کی عبادت کرتا ہے
تو اس کو (جنات سامعین) جھڑمٹ میں لے لیتے ہیں۔ یا رسول اللہ
حکم سنادو کہ میں رب کی عبادت کرتا ہوں اور اس کے ساتھ کسی
کو شریک نہیں گردانتا۔

۳۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ لوگ (کفار، منافقین، لات ممنت)

سوال۔ چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق است و
یسع و بصیر مطلق ہے توسل و احتیاج با عانت و امداد احد سے
پس استمداد و استعانت از غیر او سبحانہ و تعالیٰ نبی باشد یا ولی یا
ملک یا جن وغیرہ و دعوت و ندا با سامی او شان و درواج و مشکلات
توسل چہ معنی دار و بلکہ بحسب انصوص قطعیہ مفصلہ ذیل شرکیست
صریح و غلیبست قیح۔

۱۔ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی تَعْلِمَ الْعِبَادَ رَاٰکَ تَعْبُدُوْا اِلٰہَکُمْ
تَسْتَعِيْنُوْنَ۔ بھرحر عبادت و استعانت و رذاتِ خود شس جل و
علی شانہ۔

۲۔ وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَاَنْ الْمَسٰحِدَ لِلّٰهِ فَلَا تَدْعُوْا
مَعَ اللّٰهِ اَحَدًا وَاَنْتُمْ لَمَّا قَامَ رَبُّ اللّٰهِ يَدْعُوْہُ کَا دُوْا
یَکُوْنُوْنَ صَیْغَہٗ یَبْدُوْنَ اَنْ لَّمَّا اَدْعُوْہُ یَدْعُوْہُ وَاَنْتُمْ لَمَّا
اَحَدًا۔

۳۔ وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی اِنْ یَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِہٖ اِلَّا اِنَا نَا

تمتہ باب سوم

واذ برائے ہو دن خطاب بموتے صاحب قبر و استمداد
در استفتاء مذکور اگر برائے از مسئلہ استمداد و مالہ و ماحلیہ اس مال
ذکر نموده شود اجنبی از ممت م نخواہد بود۔

اس استفتاء میں چونکہ صاحب قبر کو خطاب کیا گیا ہے
اور اس سے مدد طلب کی گئی ہے۔ اگر استمداد کے مسئلہ اور اس
کے مالہ و ماحلیہ کو کسی قدر ذکر کیا جائے تو اجنبی نہ ہوگا۔

سوالات چہند

دربارہ استعانت و استمداد از ارواح کاملہ

سوال چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق ہیں اور ہر ایک
آواز کو سنتے ہیں ہر ایک چیز کو دیکھتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کو سننے
اور دیکھنے اور پیدا کرنے میں کسی کے توسل کی کوئی احتیاج اور
ضرورت نہیں پس بزرگوں سے مدد مانگنا اور اعانت طلب کرنا
چاہے وہ بزرگ نبی ہوں یا ولی یا فرشتہ یا جن بے معنی بات ہے
اور مشکلات و حاجات میں بزرگوں کو ان کے نام لے کر پکارنا جیسے
اے میرے پروردگار، یا شیخ میری اعانت کریں بے معنی ہے
بلکہ نصوص قطعیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صریح شرک ہے اور
قرع ظلم ہے۔ آیات ذیل تفصیل وار مذکور ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اپنی مخلوق کی تعظیم کے لیے اِنَّا
فَعْبُدْ وَاِيَّاكَ فَنَسْتَبْعِنُ۔ خاص تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور
تجھی سے مدد چاہتے ہیں۔

۲۔ مساجد اللہ کی ہیں پس خدا کے ساتھ کسی کو مت پکارو۔
اور جب خدا کا بندہ (محمد رسول اللہ) نماز میں خدا کی عبادت کرتا ہے
تو اس کو جنات سامعین بھرمت میں لے لیتے ہیں۔ یا رسول اللہ
حکم سناؤ کہ میں تو اپنے رب کی عبادت کرتا ہوں اور اس کے ساتھ کسی
کو شریک نہیں گردانتا۔

۳۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ لوگ (کفار، بت پرست، لات معنات)

سوال چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق است و
سمیع و بصیر مطلق ہے تو تسل و احتیاج باعانت و امداد احد سے
پس استمداد و استعانت از غیر و سبحانہ و تعالیٰ نبی باشد یا ولی یا
ملک یا جن وغیرہ و دعوت و ندا با سامی او شان در خارج و مشکلات
خوش چہ معنی وارد بلکہ بحسب نصوص قطعیہ مفصلہ ذیل بشر کیست
صریح و ظہیرست قبح۔

۱۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى تَعْلِمُ الْعِبَادَ اِيَّاكَ تَعْبُدُ وَاِيَّاكَ
تَسْتَبْعِنُ (بجہ عبادت و استعانت در ذات خود ش جس و
علی شانہ۔)

۲۔ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَاَنْ الْمَسْجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا
مَعَ اللَّهِ اَحَدًا وَاَنْتُمْ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ يَدْعُوهُ كَادُوْا
يَكُوْنُوْنَ عَلَيْهِ بَيِّنًا قُلْ اِنَّمَا اَدْعُوْ رَبِّيْ وَلَا اَشْرِكُ بِهٖ
اَحَدًا۔

۳۔ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى اِنْ يَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِهٖ (اِنَّا نَأْتِ

وَاِنْ يَدْعُوْنَ اِلَّا شَيْطٰنًا مَّرِيْدًا۔

کی عبادت کرتے ہیں۔ وہ لوگ درحقیقت شیطان مرود کی عبادت کرتے ہیں۔

۴۔ وَقَالَ تَعَالٰی وَمَنْ اَخَصَّ مِنْهُمْ يَدْعُوْا لِمَنْ دُوْنَ اللّٰهِ مِنْ لَا يَنْتَظِرُ لَهٗ اِلٰی يَوْمِ الْقِيٰمَةِ وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُوْنَ۔

۴۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کے سوا ان باطل مجبودوں کو پکار کر عبادت کرتا ہے جو قیامت (ابدالہ باد) تک اس کی پکار کا جواب نہیں دے سکتے ہیں۔ اور وہ بت ان کی نداؤں سے غافل ہیں۔

۵۔ وَقَالَ اِيضًا وَلَا تَدْعُ مِنْ دُوْنَ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ اِنْ فَعَلْتَ فَاِنَّكَ اِذَا لَمْ يَنْظُرِيْكَ

۵۔ نیز فرماتا ہے اللہ تعالیٰ کے سوا ان باطل مجبودوں کی عبادت نہ کرو جو کہ کسی قسم کے نفع و ضرر کے مالک نہیں ہیں اُسے مخاطب اگر تو ایسا کرے تو ظالمین سے شمار ہوگا۔

۱۔ عَنْ ابْنِ مَسْعُوْدٍ قَالَ قَالَ رَجُلٌ يَارَسُوْلَ اللّٰهِ اِىُّ الذَّنْبِ اَكْبَرُ عِنْدَ اللّٰهِ قَالَ اِنْ تَدْعُوْا لِلّٰهِ نَدَّ اَوْ هُوَ خَلَقَكَ بِمُحَارِيٍّ وَّسَلَّمَ۔

۱۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۲۔ عَنْ جَبْرِیْنِ مَطْعُوْمٍ قَالَ اَتَى رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ اَعْرَابِیٌّ فَقَالَ جَعَلَتْ اِلَافِئَةُ النَّفْسِ وَنَهَكَتِ الْعِیَالُ وَهَلَكَتِ الْاَنْفَامُ فَاسْتَقِ اللّٰهُ فَاَنَّا نَسْتَشْفِعُ بِاللّٰهِ عَلَیْكَ وَنَسْتَشْفِعُ بِكَ عَلَی اللّٰهِ فَقَالَ لِنَبِیِّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ سُبْحَانَ اللّٰهِ سُبْحَانَ اللّٰهِ فَمَا زَالَ یَسْبِیْحُ حَتّٰی عَرَفَ فِی وَجْہِ اصْحَابِہٖ ثَوَقًا وَیَعِیْتُ اِنَّہٗ لَا یَسْتَشْفِعُ بِاللّٰهِ عَلٰی اَحَدٍ فَاَنَّ اللّٰہَ اعْظَمَ مِنْ ذٰلِكَ وَیَعِیْتُ اَنْ تَدْرِی مَا اللّٰہُ اِنْ عَرِشُہٗ عَلٰی سَمٰوٰتِہٖ هٰکِذَا قَالَ بِاصْبَاحِہٖ مِثْلَ الْقَبۃِ عَلَیْہِ وَاِنَّہٗ لَیَاۡطُ اَطِیۡطُ الرَّحَلِ بِالْوَاکِبِ۔ (ابوداؤد)

۲۔ جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۳۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۴۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۵۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۶۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۷۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۸۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۹۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

۱۰۔ جبریل بن مطعم رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بڑا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری و مسلم)

(ابوداؤد)

۳۔ ابن عباس قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً فقال يا أبا حمزة احفظ الله يحفظك تجده تجاهك وإذا سئلت الله وإذا استعنت بالله مشكوة باب التوكل. ترمذي باب التوكل، بحوالہ ترمذی شریف۔

وہاں کہہ دیا کہ لا یتشفع باللہ علی احد کے ارشاد نبوی سے جو کہ حدیث ابو داؤد میں واقع ہے یا شیخ عبد اللہ جیلانی شیعہ لکھتے ہیں کہ ثابت ہے۔

۳۔ عن ابن عباس قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً فقال يا أبا حمزة احفظ الله يحفظك تجده تجاهك وإذا سئلت الله وإذا استعنت بالله مشكوة باب التوكل. ترمذي باب التوكل، بحوالہ ترمذی شریف۔

از ویجاہ آنہ لا یتشفع باللہ علی احد کے در حدیث ابو داؤد واقع شدہ حرمت یا شیخ عبد الفتاح جیلانی شیعہ لکھتے ہیں کہ ثابت ہے۔

جواب

۱۔ ایاک نستعین کا معنی اور مدلول صرف یہ ہے کہ طلب مدد کرنا اس طرح کہ مستعان ہمنہ کو خالقِ عون و مدد یقین کرنا یہ جناب باری تعالیٰ شانہ کی ذات میں منحصر ہے خواہ امور دینی میں ہو خواہ امور دنیوی میں ہو اور اگر استعانت کے یہ معنی نہ لیے جائیں بلکہ استعانت بمعنی اس امر کے کہ مستعان ہمنہ کو مظہرِ عون جانے اور یہ اعتقاد رکھنے کہ اللہ تعالیٰ شانہ کے کارخانہِ حکمت اسباب میں ہی امر جاری ہے کہ ہر چیز کے اسباب بنائے ہیں اور ہیں ان اسباب کے استعمال کا حکم دیا ہے پس کارخانہ اسباب و حکمت پر نظر کرنا اسی کا متقاضی ہے۔ لہذا یہ مدد مانگنا مخلوق سے ممنوع نہیں اور نہ یہ ایاک نستعین کے معنی کے خلاف ہے جیسا کہ ارشادِ الہی و تعالیٰ و اعلى البر والفقوى سے ظاہر ہے یعنی نیکی اور تقویٰ کے کاموں میں ایک دوسرے کی مدد کیا کرو پس یہ کہنا کہ مطلق مدد کا طلب کرنا جناب باری تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے اور اسی میں منحصر ہے اور کسی طور پر بھی مخلوق سے مدد طلب نہیں کی جاسکتی لاطعی اور جہالت کی وجہ سے ہے۔

خاتم المحدثین مولانا عبد العزیز فرماتے ہیں قد سن قرأ ایاک نستعین پر مقدم کرنا صحیح کا فائدہ بخشا ہے یعنی آپ کے غیر سے ہم مدد نہیں مانگتے اور یہ استعانت یا خاص عبادت میں ہے یا جمیع امور

۱۔ معنی ایاک نستعین آل کہ استعانت بہجیکہ مستعان منہ را خالقِ عون و اند مختص است در حق سبحانہ تعالیٰ خواہ در امور دنیویہ یا آخریہ اما استعانت بآل معنی کہ مستعان ہمنہ را از مظاہرِ عون و اند چنانچہ نظر بر کارخانہ اسباب و حکمت مبتداً اسباب ہیں بالقاضیہ کنند از مخلوق ممنوع نیست و نہ منافی مفاد مذکور را قال اللہ تعالیٰ و تعالیٰ و اعلى البر والفقوى پس مطلق استعانت و امداد طلبی از مختصرتن در او سبحانہ و تعالیٰ ناشی است از غرور و جہالت

خاتم المحدثین مولانا عبد العزیز فرماتے ہیں قد سن قرأ ایاک نستعین پر مقدم کرنا صحیح کا فائدہ بخشا ہے یعنی آپ کے غیر سے ہم مدد نہیں مانگتے اور یہ استعانت یا خاص عبادت میں ہے یا جمیع امور

دنیا و دین میں اگر خاص ہے پس راز اس میں یہ ہے کہ اگرچہ عبادت انسان کا اپنا کسب ہے اور اپنا اختیار فی فعل ہے مگر بندہ کے قسم افعال اللہ تعالیٰ کے مخلوق ہیں پس عبادت میں استعانت ثابت ہو گئی اور اگر عام ہے تو اختصاص کی وجہ یہ ہے کہ جو شخص اپنے غیر کی امداد و اعانت کرتا ہے اس کی غایت کاریہ ہے کہ اس کے دل میں اس غیر کی امداد کے اسباب اور دواعی ڈالے جائیں اور اسباب عانت کا کسی کے دل میں ڈالنا بادی تعالیٰ کا کام ہے پس گویا بندہ کہتا ہے کہ آپ کے بغیر کوئی میری مدد نہیں کر سکتا اور اس سے اعانت کا امکان بھی نہیں۔ ہاں مگر آپ اس کی مدد فرمائیں اور میری امداد و اعانت کے اسباب جمع کرے اور پھر آپ اس کے دل میں میری امداد و اعانت کی خواہش ڈالیں تو جب یہ ممکن ہے پس میں ان تمام وسائل سے قطع نظر کرتا ہوں اور آپ کی اعانت پر ہی نظر رکھتا ہوں۔

۲۔ آیت دوم میں مُرَاد کالت عواوید عوہ و ادعوا سے معنی پکارنے اور بلانے اور بُکالنے اور بُکالنے کے نہیں ہیں بلکہ عبادت مُرَاد ہے۔ بیضاوی معالم۔ مدارک وغیرہ تمام تفاسیر میں بالاتفاق یہی معنی مذکور ہیں پس عبادت غیر اللہ حرام اور شرک ہوتی نہ آواز کرنا اور پکارنا۔

۳۔ تیسری آیت میں بھی مُرَاد یعون سے ایسا پکارنا ہے جو کسی کو مجبور و مجبور کر بطریق عبادت پکارا جائے اور انات سے مُرَاد تعینا ہیں۔ اور چوتھی آیت میں یل عو کے معنی یعبد کے ہیں۔

جمع امور دنیا و دین اگر خاص است پس سرانست کہ عبادت ہر چند کسب بندہ است مگر عمل بندہ بہ پیداکردن خدا است و اگر عام است پس وجہ اختصاص آنست کہ ہر کوئی خود را اعانت سے کُند۔ فتنی کار و آنست کہ در دل او داعیہ اعانت آل غیر سے اندازد و اس فعل فعل او تعالیٰ است پس گویا بندہ سے گویا غیر ترا اعانت من ممکن نیست۔ مگر چوں اور او اعانت فرمائی تا اسباب اعانت بہم رسانند باز در دل او داعیہ اعانت من اندازی پس میں ان وسائل قطع نظر سے کُند و غیر از اعانت ترانے بغیر۔ انتہی مخلصانہ۔

۲۔ و در آیت دوم مُرَاد کالت عواوید عوہ و ادعوا معنی خواندن و ندانیدن نیست بلکہ معنی عبادت است۔ بیضاوی معالم۔ مدارک وغیرہ تمام تفاسیر میں عبادت غیر حق مجنون تعالیٰ حرام و شرک خواہ بود نہ ندانند و خوانند۔

۳۔ و در آیت سوم نیز مُرَاد یل عوہ و ادعوا بطریق عبادت است و از انات اصنام۔ کما فی التفسیر۔

۴۔ و در آیت چہارم مُرَاد یل عوہ و ادعوا یعبد است و از من

۱۔ مترجم کہتا ہے کہ حاصل کلام حضرت شاہ عبدالعزیز قدس سرہ کا یہ ہے کہ مخلوق سے استعانت کی منع اس آیت سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ مخلوق کی مدد بھی جناب باری تعالیٰ شانہ کی اعانت ہے اور اسی جناب نے اُن کو معین بنایا ہے ورنہ وہ غیر برگزیدہ اور مذکور نہ ہوتے پس وہ غیر مظهر حون الہی مظهر ہے۔ پس اگر ان کو مظهر حون الہی یقین کر کے استعانت کی جائے تو کوئی ممانعت نہیں پس شاہ صاحب قدس سرہ کا کلام حضرت قبلہ عالم رضی اللہ عنہ کے کلام کا توبہ ہو گیا۔ غلام یہ کہ مدد کا خالق اور مستقل متصرف سمجھ کر کسی سے مدد طلب کرنا شرک اور حرام ہے لیکن مدد کا خالق خدا کو سمجھ کر محض کارخانہ اسباب پر نظر کرتے ہوئے ایسی چیز سے مدد طلب کرنا جس سے شرعاً جائز ہو ہرگز شرک اور حرام نہیں۔ مترجم

۲۔ مگر لیکن عام طور پر بتوں کے نام نوشت رکھتے تھے جیسے لات، منات اور کالی دیوی وغیرہ جو نوشت نام ہیں۔ اور قرآن میں جو مشرکین کا شیطان کو پکارنے کا ذکر ہے اس کا مفسرین کے نزدیک مطلب یہ ہے کہ شرک کی رہیں چونکہ شیطانی و سوسہ سے مروج ہوتی ہیں لہذا ان پر عمل کرنے والے گویا شیطان کو دعوت دیتے ہیں اور اسی کی عبادت کرتے ہیں۔ مترجم

کایست جلیب بتان کما فی المدا رک وغیره۔

اور من کایست جلیب لہ سے مراد بت ہیں۔ مدارک وغیرہ تفاسیر سے یہی معلوم ہوتا ہے۔

۵۔ ودر آیت خجیم نیز مراد از لاندع کالتعبد است کما فی المعالم وغیرہ۔ علامہ سیوطی در آتقان گفتہ الدعاء ورد علی الوجه للعبادة فهو کالتدع من دون الله ما لا ینفعک الخ

۵۔ پنجم آیت میں بھی لاندع سے مراد لا تعبد ہے۔ معالم وغیرہ تفاسیر میں یہی ہے۔ علامہ سیوطی آتقان میں فرماتے ہیں۔ لفظ دُعَا کے کئی معانی ہیں۔ ان میں سے ایک معنی عبادت بھی ہے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ وکلتدع من دون الله ما لا ینفعک۔ الآیۃ۔

احادیث کے جو اعتراض کیے گئے ہیں ان کا جواب

۱۔ ان تدعو للہ نذاً وهو خلقک ان تجعل للہ حضرت شاہ جہاں علی محدث دہلوی اس حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں قدس سرہ۔ بتائے تو پروردگار کو کوئی شریک مساوی حالانکہ توحجانتا ہے کہ اُس نے تم کو پیدا کیا ہے ملا علی قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث شریف کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ تو خدا کا شریک بنائے قسطلانی نے لایید عون کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے یعنی عبادت نہیں کرتے۔

۲۔ اس حدیث شریف میں معنی نستشفع باللہ صلیک کہ یہ ہیں کہ ہم خود ذات جل جلالہ کو آپ کی خدمت میں سفارش لیتے ہیں اور یہ جملہ اس معنی میں یہ مطلب ہے کہ جناب باری تعالیٰ جو شفیع بنائے گئے ہیں جناب رسالت مآب جو مشفع الیہ بنائے گئے ہیں سے کم مرتبہ ہیں۔ اور جناب رسالت مآب اعلیٰ مرتبہ ہیں حالانکہ یہ صریح کفر ہے۔ اور یہ معنی اس جملہ کی نہیں کہ ہم نبی مبارک جناب باری تعالیٰ شانہ کو وسیلہ پکڑتے ہیں تاکہ بحجرت اس نبی مبارک ہمارے لیے بارش طلب فرما دیں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کے نام مبارک کی بحجرت سے کوئی چیز کسی سے مانگنے کی ممانعت نہیں اور نہ ہی اس نام کا وسیلہ بنا ممنوع ہے بلکہ قرآن شریف اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کا وسیلہ بنا لاؤ اسی نام کی بحجرت سے کچھ مانگا جائز اور مستحسن ہے ارشاد الہی یہی ہے کہ درو اللہ تعالیٰ سے جس کے نام کے وسیلہ سے سوال کرتے ہو پورے حدیث ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ کیا نہ بتاؤں تم کو کہ سب سے بڑا آدمی کون ہے عرض کیا گیا کہ فرمائیے فرمایا

۱۔ و مراد ازل تدعو للہ نذاً وهو خلقک ان تجعل للہ است شیخ جہاں علی در ترجمہ سے نوید قدس سرہ بگردانی پروردگار عالم را مانند و چنانکہ تو مے دانی کہ دے پیدا کردہ ترا۔ ملا علی قاری در مرقاۃ نوشتہ ان تدعو ای لیجعل للہ قسطلانی نے شرح لایید عون ای لایعبدون وغیرہ نوشتہ۔

۲۔ در حدیث دوم معنی نستشفع باللہ صلیک آنست کہ ما عین ذات حق سبحانہ و تعالیٰ را پیش تو شفیع آریم کہ مستلزم فضیلت و مرتبت مشفع الیہ است بر شفیع نہاں کہ نام خدا نے راعز وجل وسیلہ سے گریہ پیش تو تاکہ بحجرت آل نام پاک برائے ما طلب باران کنی چہ سوال کردن آنکے بحجرت نام او سبحانہ و تعالیٰ ممنوع نیست بلکہ ثابت است از قولہ تعالیٰ و اتقوا اللہ الذی تساءلون بہ والا حارہ تفسیر یکدیگر۔ و از احادیث صحیحہ عن ابن عباس قال قال لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اخبروہ بشر الناس قیل من هو قال الذی یسئل باللہ ولا یعطی بہ۔ رواہ احمد۔ و عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استعاذ باللہ فاعینہ وہ ومن سأل باللہ فاعطوہ۔ رواہ النسائی وغیرہ۔ بالجملہ احادیث کثیرہ وارد اند درین مضمون کا تذکرہ مخافۃ التطویل۔

۱۔ مترجم کہتا ہے کہ قرینہ اس پر یہ ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فشان اللہ اعظم من ذلک بھی فرمایا ہے۔ پھر چنانچہ ہی اعلیٰ کی عظمت کی وہ تفسیر فرمائی ہے جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سب سے بلند مرتبہ ہیں اور اس امر کا کوئی بھی ہم میں سے قائل نہیں اور نہ ہی یہ معنی یا شیخ جہاں علی جیلانی شیدائے اللہ کے ہیں اور نہ یہ مراد لیے جاتے ہیں۔ مترجم

کہ اللہ کے نام پر اُس سے مانگا جائے اور نہ دوسے نیز فرمایا کہ جو اللہ کے نام پر پناہ مانگے اُس کو پناہ دو۔ اور جو اللہ کے نام پر مانگے اُس کو دو۔ محل یہ ہے کہ اس مضمون میں بہت سی احادیث وارد ہیں تطویل کے خوف سے ان کو ذکر نہیں کیا جاتا۔

۳۔ تیسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس میں مقصود شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مقام توکل کا بیان ہے جو بلند مقام ہے اور خواص کے لیے مخصوص ہے پس خواص کے لیے اسباب کی طرف توجہ اور اسباب میں مشغولیت اس مقام بلند سے تنزل کا موجب ہے۔ چنانچہ قول مشہور حسنات الابرار سیئات المقربین۔ عام نیکیوں کی بھلائیاں بلند درجات والوں کی بُرائیاں ہیں۔ یہ اسی مقام بلند کی خبر دیتا ہے۔ اور اس سے مقصود یہ نہیں کہ ہم جنس مخلوق اور ارواح حلیہ بہ انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنا اور اسباب کے ساتھ توکل کرنا مطلق حرام ہے۔

صاحب نہایت فرماتے ہیں کہ یہ جو صفات اس حدیث میں مذکور ہیں یہ صفات اولیاء اللہ کے ہیں جو اسباب دنیا سے اعراض کرتے ہیں اور دنیاوی موانع کی طرف اُن کی بالکل انکسالت نہیں ہوتی۔ اور یہ درجہ خواص کا ہے جس کو دوسرے لوگ نہیں پہنچ سکتے۔ بہر حال عوام کے لیے تو دو دو معاہدہ اور دیگر دنیاوی اسباب کی اجازت ہے۔

حاصل یہ ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعض ارشادات مخاطب کے مادہ اور حیثیت کے مطابق فرمایا کرتے اور وہ عام نہیں ہوتے تھے مخاطب کے لیے ہوتے تھے۔ دیکھو جس وقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنا تمام مال خیرات کر دیا تو آپ نے انکار نہیں فرمایا اس واسطے کہ اُن کے یقین اور صبر اور توکل پر فطرتی اور جب سے سے ایک صحابی نے سب مال خیرات کیا تو آپ نے انکار فرمایا اور اُس کو منع کیا۔ اسی طرح جب یوسف صدیق علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے اللہ تعالیٰ کے خیر سے مدد مانگی اور کہا مجھے اپنے مالک کے پاس یاد کرنا تو یہ مقام نبوت کے مناسب نہ تھا نہ یہ کہ یہ امر دوسروں کے لیے بھی شرعاً ممنوع تھا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاد مذکور کا

۴۔ دو حدیث سوئم مقصود شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام بیان توکل است کہ مقایست عالی و مخصوص بخواص پس برائے اوشان توجہ باسباب و انہماک درال ہا بموجب تنزل است ازال مقام کرحسنات الابرار سیئات المقربین مشعر است ازال نڈال کہ استعانت از نبی نوع و استمداد از ارواح حلیہ انبیاء و اولیاء و توکل باسباب ممنوع و حرام باشد مطلقاً۔

در نہایت گفتہ ہذا من صفات الاولیاء المعرضین عن اسباب الدنیا و عوائقہا الذین لا یلتفتون الی شیء من عوائقہا و تلك درجۃ الخواص لا یبلغہا غیرہ و اما العوام فرخص الہو فی التلاوی و المعالجات (احقاق الحق)

الحاصل اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعض ارشادات بحسب حیثیت مادہ مخاطب فرمودہ اند نہ علی العموم نے بینی کہ وقتے کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحیح مال خود را تصدق کرد نظریہ یقین و توکل و صبر اور انکار نہ فرمود نہ صلی اللہ علیہ وسلم و اس صحابی دیگر را منع فرمود نہ وقتے کہ تصدق کرد صحیح مال خود۔ ہم چنانچہ استعانت یوسف علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام بغیر او سبحانہ و تعالیٰ من قال لاذکری عند ربک مناسب نہ بود بمقام نبوت کہ ایدل علیہ قولہ علیہ السلام رحمہ اللہ اخی یوسف لو کون قتل اذکری عند ربک لکنا لیت فی السجین سبعة اہل کہ شرعاً ممنوع بود۔

مطلب بھی یہی ہے کہ یہ امر مقام نبوت کے مناسب نہ تھا اس حدیث کا ترجمہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ میرے بھائی یوسفؑ پر رحم کرے اگر اذکری عند ربک (مجھے اپنے بادشاہ کے پاس یاد کرنا اور میری سفارش کرنا کہ ایک مظلوم بے گناہ جیل خانہ میں ڈالا گیا ہے نہکتے تو وہ ہرگز سات سال جیل خانہ میں نہ رہتے۔

نقل ہے کہ زہدین کے سلطان حضرت فرید الدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب ایک مرض سے تندرست ہوئے۔ تو بوجہ ضعف چند پر تکلیف چوب رفتہ آل چوب را انداختہ ہوئے کہ ان پر مبارک آثار بخشی نمودار شدند۔ بعد ازاں حسب موقع سائے پرانے دریافت سبب عرض نمود بجوابش فرمود نہ کہ وقتے کہ گئے چند باگداں چوب رخم تشدیدم کہ ہاتھے سے گھٹت اے فرید تا ہنوز متکلی و تکلیہ گاہ تو بغیر از ما نمود و ایں زمان خلافت معاد بر غیر با تکلیہ نمودی۔ ایں بود چو انداختن با چوب۔

نقل ہے کہ زہدین کے سلطان حضرت فرید الدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بعد افاقتہ از مرض روز سے بعارضہ ضعف قدرے چند پر تکلیف چوب رفتہ آل چوب را انداختہ ہوئے کہ ان پر مبارک آثار بخشی نمودار شدند۔ بعد ازاں حسب موقع سائے پرانے دریافت سبب عرض نمود بجوابش فرمود نہ کہ وقتے کہ گئے چند باگداں چوب رخم تشدیدم کہ ہاتھے سے گھٹت اے فرید تا ہنوز متکلی و تکلیہ گاہ تو بغیر از ما نمود و ایں زمان خلافت معاد بر غیر با تکلیہ نمودی۔ ایں بود چو انداختن با چوب۔

تبلیغ۔ باید دانست کہ ہر انسان بلکہ ہر مخلوق را از مدار فیاض خصوصیت و شان ممتاز است از حیوانات مخلوق دیگر کہ فشار و مٹی سے باشد بلکہ غمور و ترتب آثار و احکام ممتازہ و لازم نیست کہ موجب فضیلت مطلقہ باشد بر بنی نوع پس لازم نیاید فضیلت سلطان الزہدین بر موسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ از انبیاء کرام علی نبینا و علیہم الصلوٰۃ والسلام فتدبر و لا تعجل علیک بالاسود الاعظمو و ایضاً الن تجتمع امتی علی الصلوات و مقولہ ابن مسعودؓ ما را آکا المؤمنون حسنا فهو عند اللہ حسن را نیز نظر باید داشت تا کہ از تصور فہمی خود فیما بین اسناد تعارض و تناقض محسوس نہ نماید و مصدق اذا سمعت الرجل

تبلیغ۔ جاننا چاہیے کہ ہر انسان بلکہ ہر مخلوق کو مدار فیاض سے ایک خاص خصوصیت اور شان ملی ہے جو دوسری مخلوق کے شیون سے ممتاز ہے اور وہ شان نمایاں احکام اور خصوصی آثار کے ترتب کا مدار ہے۔ لہذا ضروری نہیں کہ بنی نوع پر فضیلت مطلقہ کا سبب بنے ہیں اس قصہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت بابا صاحب کو حضرت موسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام و دوسرے انبیاء کرام الصلوٰۃ والسلام پر فضیلت مطلقہ ثابت ہو جائے پس سوچ اور جلدی نہ کرو بلکہ اعلم کہ طریقہ کو لازم رکھو اور حدیث ابن مسعودؓ جمع اُمتی الخ و قول ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما را آکا المسلمون الخ کو نظر کے سامنے رکھنا چاہیے تا کہ اپنے تصور فہمی سے آیات اور حدیثوں کے درمیان تعارض

لے سوا اعلم کہ طریقہ کو لازم کرو اور یہ حدیث کبریٰ امت کبریٰ پر جمع نہ ہوگی اور حضرت ابن مسعودؓ کا قول کہ جس چیز کو اہل اسلام اچھا سمجھیں وہ بھی ہے نہ نظر رکھیں تاکہ سمجھیں کوتاہی کے باعث آیات اور احادیث میں تناقض محسوس نہ ہو اور اس حدیث کا مصدق نہ ہونا پڑے کہ جب کسی سے یہ سنو کہ لوگ ہلاک ہو گئے تو وہ شخص خود بڑا ہلاک ہونے والا ہے۔ (مترجم)

يقول هلك الناس فهو اهلكه كرهود۔

اور مناقض نہ ہونے پائے اور اس حدیث کا مصداق نہ بن جائے
اذا سمعت اے

حکیم الامت شاہ ولی اللہ در شرح اس حدیث نوشتہ
عندی له معنی آخر وہوں مخالف جمہور المسلمین
وعامة حملة العلوم ويخترع قولا غيروهو ثوبی قدم
على انكاروا الطعن فيهم انتہی۔

بحکم الامت مولانا شاہ ولی اللہ اس حدیث کی شرح میں
لکھتے ہیں کہ میرے نزدیک اس حدیث کا ایک دوسرا معنی ہے
اور وہ یہ ہے کہ جمہور مسلمین اور اکثر عاملین علم کی مخالفت کرے اور
ان کے قول کے خلاف ایک قول گھڑائے اور پھر ان لوگوں پر
طعن کرے اور ان پر انکار کرے۔

نہی نبی کہ قولہ تعالیٰ ایاک نستعین بزعم حصر استعانت
مطلقہ مصداق مناقض آیت وتعاونوا على البر والتقوى
خواہ بود و بچین قولہ تعالیٰ الیس اللہ بکاف عبدہ بخیل آنکہ
مفوض کفایت او سبحانہ و تعالیٰ است وعدم اقتیاج بما سولے
مناقض آیر و لو انھو اذ ظلموا انفسھم و جاء ذک
فاستغفروا للہ واستغفر لھم الرسول لوجدوا للہ
توابا ریحما (اشاعرہ ص ۶۴)

دیکھو کہ اللہ تعالیٰ کا قول مبارک ایاک نستعین
جب یہ زعم اور خیال ہو کہ مطلق استعانت کا حصر ہے مناقض ہو
جائے گا۔ آیت شریفہ وتعاونوا على البر والتقوى کے اس لیے
کہ اس آیت میں محکم ہے کہ ایک دوسرے کی مدد کیا کرو۔ اسی طرح
اللہ تعالیٰ کا ارشاد الیس اللہ بکاف عبدہ کا جب یہ معنی
خیال میں رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے کی ہرگز ہرگز
حاجت نہیں کسی کام میں بھی کسی کی ضرورت نہیں تو آیت شریفہ
مناقض ہو جائے گی۔ دوسری آیت شریفہ ولو انھم اذ ظلموا
انفسھم الا یہ کی اس لیے کہ اس آیت شریفہ میں محکم ہے کہ
جب گنہگار گناہ کر کے آپ کی خدمت میں حاضر ہوں اور اللہ تعالیٰ
سے معافی مانگیں اور مغفرت طلب کریں اور آپ بھی ان کے لیے
مغفرت طلب کریں تو اللہ تعالیٰ کو رحیم اور تواب پائیں گے۔

پچل کہ ان القرآن یفسر بعضہ بعضا فار شدہ و
بہر آیات آیات قرآنہ اندہہ رمعی واشتہ وضع کل شیء فی
موتبتہ لا کار باید بست ازیم جادہ استہ باشی کہ بودن او سبحانہ
وتعالیٰ کافی برائے عبادہ خود و بیع و بصیر منانی نیست بر بودن اکتب
بسوئے محبوبے از محبوبان حق و توسل بدو شاں چہ او تعالیٰ با وجود
بیع بودن او چہ واسطہ امر فرمودہ بجا حضرت شدن گنہگار ان بچہ نبوی
علی صاحب الصلوٰۃ والسلام و مغفرت خود را وابستہ و منوط گردانیدہ
بمغفرت و دعا طلبی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ جائزہ لست
واستغفر لھو الرسول۔ لوجدوا للہ توابا ریحما قابل
غور است جن البیعة بن کعب قال کنت ابیت مع

اس آیت میں شرط کر دی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم بھی مغفرت طلب کریں تو مغفرت ہوگی پچو نگہ وارد ہوا ہے۔ کہ
قرآن شریفہ کی بعض آیات دوسری بعض کی تفسیر کرتی ہیں اور تمام
آیات قرآن شریفہ کی ہیں۔ لہذا تمام آیات کی رعایت کرتے ہوئے
ہر ایک کو اپنے موقعہ اور مرتبہ پر رکھنے کا کام کرنا چاہیے۔ یہاں سے
تم کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ جناب الہی کا اپنے بندوں کے لیے کافی ہونا
اور بیع و بصیر ہونا اور بندے کا اپنی حاجات کو کسی محبوب کے
توسل سے پیش کرنا اور کسی محبوب خدا کی طرف التجا کرنا آپس میں
منافی نہیں ہیں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ باوجود اپنے کافی ہونے اور
بیع و بصیر ہوا واسطہ ہونے کے گنہگاروں کو ارشاد فرماتے ہیں کہ وہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاتیتہ بوضوء و حاجتہ فقال لی سن فقلت اسألك مرافقتک فی الجنة قال او غیر ذلک قلت هو ذاک قال فاعنی علی کثرة السجود۔ رواہ مسلمو۔

درگاہ نبویؐ میں حاضر ہوں اور پہلی مغفرت کو آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مغفرت طلبی اور دعا فرماتے پر موقوف اور وابستہ فرمایا۔ جاءک۔ واستغفر لہو الرسول۔ لوجل واللہ تو اباً و جہا قابل غور ہیں۔ ربیع بن کعب سے مروی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں رات کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ رہا کرتا تھا۔ پس ایک دن میں آپ کے لیے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے آیا پس آپ نے فرمایا جو چیز چاہے مجھ سے مانگ۔ مانگ لے جو چاہتا ہے۔ پھر میں نے عرض کی کہ بہشت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی اور چیز مانگ۔ میں نے عرض کی میرا مطلوب تو یہی ہے فرمایا کثرت سجدہ کو میری اعانت کے ساتھ شامل کر۔ رواہ مسلم۔

اس حدیث میں کلمہ سن و قال او غیر ذلک کو ملاحظہ کرنا چاہیے اس لیے کہ سن کا مفعول ذکر نہیں فرمایا نیز او غیر ذلک بھی فرمایا جس سے معلوم ہوتا ہے مسئلہ اور مطلوب میں بہت ہی وسعت ہے اور بہت ہی اطلاق ہے حضرت شیخ عبدالحقؒ نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ سن کو مطلق فرمایا ہے۔ اور مسئلہ کو معین نہیں فرمایا اور مطلوب کو خاص نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمام کام آپ کے دست ہمت و کرامت میں ہیں جو کچھ چاہیں اور جس کو چاہیں اللہ تعالیٰ کے اذن اور حکم سے دے دیں۔ دنیا و آخرت آپ کی جود و سخا کے دو جزئیے ہیں اور لوح و قلم کا علم آپ کے علم کے دو حصے ہیں۔

اگر دنیا و آخرت کی بھلائی کی تمنا رکھتے ہو تو آپ کی درگاہ میں آؤ اور جو چیز چاہو اس کی تمنا کرو۔ الی آخر۔

ملا علی قاری نے لکھا ہے سن یعنی مجھ سے حاجت طلب کر ابن حجر فرماتے ہیں تو نے جو میری خدمت کی ہے میں اس کے مقابلہ میں تیری حاجت کو بطور تحفہ کے پورا کروں گا اس لیے کہ درباب کرم کا یہی طریقہ ہے اور آپ سے زیادہ کریم کوئی نہیں اور آپ کے امر سوال کو مطلق چھوڑ دینے سے سمجھا جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے خزانوں سے حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جس قدر چاہیں عطا

دیں حدیث کلمہ سن و قال او غیر ذلک را ملا علی قاری نے فرمایا کہ از عدم ذکر مفعول سن و از او غیر ذلک چہ قدر وسعت و اطلاق مسئلہ معلوم می شود حضرت شیخ عبدالحقؒ در شرح اس حدیث نوشتہ۔ و از اطلاق سوال کہ فرمود سن و تعیین نہ کر مسئلہ معین و طلبیہ خاص معلوم می شود کہ کار بہر دست ہمت و کرامت است ہر چہ خواہد و ہر کرا خواہد باذن تقدس و تعالیٰ بدرہے۔

فان من جودک الدنیا و اخرتہا
ومن علومک علو الوح والفلو
اگر خیریت دنیہ و عقبی آر زواری
بدرگاہش بیا و ہر چہ می خواہی تمنا کن

ملا علی قاری نوشتہ سن ای اطلب منی حاجۃ و قال ابن حجر احتفتک بہا فی مقابلۃ خدمتک لی لان ہذا ہو شان الکرام و لا اکرم منہ علیہ السلام و یؤخذ من اطلاقیہ صلی اللہ علیہ وسلم اکرامہ بالسوال ان اللہ تعالیٰ مکنتہ من اعطاء کل ما اراد من خزان الحق و ذکر ابن سبع فی خصائصہ

کرنے کی قدرت عطا فرماتی ہے۔ اور ابن سبع نے خصائص میں لکھا ہے کہ جنت کی زمین اللہ تعالیٰ نے آپ کو بطور چاگیر عطا فرمادی ہے جس کو جتنی چاہیں عطا فرماویں۔

وغيره ان الله تعالى اقطعه ارض الجنة يعطي منها ما شاء لمن يشاء الى اخروء۔ (احقاق الحق)

سوال

مشرکین بھی اپنے بتوں کو زمین و آسمان کا خالق نہیں جانتے تھے۔ بلکہ وہ بتوں کو اپنا شفیع اور وسیلہ بناتے تھے جیسا کہ اس آیت شریف سے سمجھا جاتا ہے پس مومنین جو انبیاء و اولیاء کی شفاعت اور توسل کا عقیدہ رکھتے ہیں اور مشرکین جو بتوں کی شفاعت و توسل کا عقیدہ رکھتے ہیں ان کے درمیان کیا فرق رہا؟ اس لیے کہ انبیاء و اولیاء اور اصنام سب غیر اللہ ہیں۔ اگر کوئی فرق ہے تو بیان کرو۔

مشرکین ہم اصنام را شفعا و سفرا مے دانستند خالق ارض و سما و غیرہما بقولہ تعالیٰ ولکن سئلہم من خلق السموات و الارض لیقولن اللہ پس حمیت فرق ما بین مومنین کہ اعتقاد دارند شفاعت انبیاء و اولیاء و ما بین مشرکین مع آن کہ اصنام و انبیاء و اولیاء ہمہ داخل اندر ماسوے اللہ۔

جواب

فرق واضح ہے مشرکین اپنے اصنام (بتوں) کو معبود اور مستحق عبادت جانتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی طرف سے بطور حکایت فرمایا ہے ما نعبد هو الا یقر بونا ہم ان کی عبادت اس لیے کرتے ہیں تاکہ وہ ہمیں خدا کے قریب کر دیں اسی واسطے اللہ تعالیٰ نے ان کا رد کیا ہے کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں مشرکین کہتے تھے کہ جس طرح بادشاہ اپنے خادموں کو کسی خدمت کے بدلے میں کوئی ٹمک یا شہر دے دیتے ہیں۔ اور اُس ٹمک یا شہر کی تدبیر اُسی کے حوالے کر دیتے ہیں اور وہ خادم اس ٹمک اور شہر کا مستقبل بادشاہ اور متصرف ہوتا ہے۔ اور اُس ٹمک یا شہر کے لوگ اُس کو بادشاہ جانتے ہیں اسی طرح یہ بت ہیں حکیم الامت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ الباقی میں فرماتے ہیں کہ مشرکین بڑے بڑے کاموں کی تدبیر کے بارہ میں مومنین کے موافق ہیں کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہے اور کسی دوسرے کا کچھ اختیار نہیں۔ مگر باقی امور اور چھوٹے چھوٹے کاموں میں مومنین کے موافق نہیں ہیں۔ وہ مشرکین کہتے

مشرکین اصنام را معبود و مستحق عبادت مے دانستند قال اللہ تعالیٰ حاکمیکم انما نعبد هو الا یقر بونا الى اللہ زلفی فلما ورد کلامہ الا اللہ رد علیہم یحیٰ بن خنجر بادشاہ کے را از خدمتہ بمقابلہ خدمت او ٹمکے یا شہرے عطا فرماید و تدبیر ٹمک و آن شہر حوالہ او سازد پس آن بالاستقلال متصرف باشد۔ و اہل آن ٹمک و بلدہ اور اہل بادشاہ و اندیکھیم الامت شاہ ولی اللہ در حجتہ اللہ الباقی مے نویسند۔ والمشرکون وافقوا المسلمین فی تدبیر الاحوال العظام و فیما البرم و جزم و لو یترک لغيرہ خیرہ و لو یوافقوا هو فی سائر الاحوال و ذہبوا الى ان الصالحین من قبلہ و عبد اللہ و تقربوا الیہ فانما هو اللہ الا الوہیۃ فاستحقوا العبادۃ من سائر خلق اللہ کما ان ملک الملوک یخضع لہ عبدہ فیحسن خدمتہ فیعطیہ خلعة الملک و یعفوز الیہ تدبیر بلد من بلادہ فیستحق السمع والطاعة من اهل ذلک البلد

وَقَالُوا لَا تَقْبَلْ عِبَادَةَ اللَّهِ الْأَمْثُومَةِ بِعِبَادَتِهِمْ بِالْحَقِّ
 فِي غَايَةِ التَّعَلُّيْ فَلَا تَقْبَلْ عِبَادَتَهُ تَعْرِفَ بِأَمْنِهِ بَلْ لَا يَدُ مِنْ
 عِبَادَةِ هُوَ لَا يَسْمَعُونَ وَيَبْصُرُونَ وَيَشْفَعُونَ لِعِبَادِهِمْ
 يَدُ بَرُونَ أُمُورُهُمْ وَيَنْصُرُونَ هُوَ فَتَصْبُوَ أَعْلَى أَسْمَاءَهُمْ
 أَحْجَارًا وَجَعَلُوا قَبْلَهُ عِنْدَ تَوَجُّهِهِمْ هُوَ لَا يَخْلُفُ
 مِنْ بَعْدِ هُوَ خَلَفُ فَلَوْ يَعْطُوا الْفَرْقَ بَيْنَ الْأَصْنَامِ وَبَيْنَ
 مَنْ هُوَ عَلَى صَوْرَتِهِ فَتَقْطِعُهَا مَعْبُودَاتٍ بِأَعْيَانِهِمْ وَلَوْلَا ذَلِكَ
 رَدَّ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِمْ تَوَارَةً بِالتَّبْيِيهِ صَلَّى إِنَّ لَعَلَّكَ وَالْمَلَائِكَةِ
 لَهُ خَاصَّةٌ وَتَوَارَةً بَيْنَ أَنْهَا جُمَادَاتِ الْهَوَى لَجَلْ عَمَشُونَ
 بِهَا أَمَلُهُمْ أَيْدٍ يَبْطِشُونَ بِهَا أَمَلُهُمْ أَعْيُنَ يَبْصُرُونَ بِهَا
 أَمَلُهُمْ أَذَانٌ يَسْمَعُونَ بِهَا۔

ہیں کہ ہم سے پہلے صالحین گذرے ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی عبادت
 کی اور اُس کا قُرب حاصل کیا پس اللہ تعالیٰ نے انہیں اَلْمُتَّبِعَاتِ (عُدائی)
 دی اور وہ تمام مخلوق کے لیے مستحق عبادت ٹھہرے جیسے کہ کوئی
 شہنشاہ کہ اُس کا غلام اُس کی خدمت کرتا ہے اور اچھی طرح خدمت
 کرتا ہے پس بادشاہ اُسے بادشاہی خلعت عطا کرتا ہے اور اُس کی
 طرف کسی شہر کی تدبیر سونپ دیتا ہے پس اس شہر کے باشندے اس
 کے احکام کی اطاعت کرتے ہیں اور وہ اس اطاعت کا مستحق ہوتا
 ہے نیز مُشرکین کا مذہب تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت اسی صورت
 میں مقبول ہوتی ہے جب کہ اس کی عبادت کے ساتھ ان صالحین کی
 عبادت بھی مل جائے اور اگر اللہ تعالیٰ کی عبادت تنہا ہو تو مقبول
 نہیں ہوتی بلکہ حق تعالیٰ نہایت عفت اور بزدلی والا ہے پس
 اللہ تعالیٰ کی عبادت اس کے تقرب کے لیے بالکل مفید نہیں بلکہ
 انہیں صالحین کی عبادت ہی ضروری ہے اور یہ صالحین اب بھی
 سُنتے ہیں اور دیکھتے ہیں اور اپنی عبادت کرنے والوں کی شفاعت
 کرتے ہیں اور ان کے کاموں کی تدبیر کرتے ہیں۔ پھر ان صالحین کے
 ناموں کے مطابق پتھروں کو کھڑا کر دیا اور ان صالحین کی طرف توجہ
 کرتے وقت ان پتھروں کو قبلہ بنایا اس کے بعد ان کی اولاد ہوئی
 جنہوں نے ان بتوں اور صالحین کے درمیان کوئی فرق نہ کیا۔ اور
 انہیں بتوں کو سچا جتوتین کر لیا۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے ان مُشرکین
 پر مختلف طور پر رُود فرمایا کبھی فرمایا کہ حکم اور ملک خاص اللہ تعالیٰ
 کے لیے ہے اس میں اس کا کوئی شریک نہیں۔ اور کبھی فرمایا کہ
 یہ بے دست و پا ہیں۔ نہ اُن کے پاؤں ہیں کہ چل سکیں نہ ہاتھ ہیں
 کہ پکڑ سکیں نہ آنکھیں ہیں کہ دیکھ سکیں نہ کان ہیں کہ سُن سکیں۔

اور نیز انبیاء کرام و اولیاء عظام صلوات اللہ علیہم اجمعین

و نیز انبیاء کرام و اولیاء عظام راصلوات اللہ و سلامہ علیہم

لہ اس کا نام کا مطلب یہ ہے کہ مُشرکین صالحین کو مجبور نہاتے تھے اور ان کے لئے حاکمیت اور بادشاہت ثابت کرتے تھے اللہ تعالیٰ نے اُن کی تردید میں فرمایا
 لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں نیز فرمایا کہ حاکمیت اللہ تعالیٰ کے لیے مخصوص ہے پس بادشاہ بھی وہی ہے اہل ایمان و توحید انبیاء و اولیاء
 و صالحین کو مجبور نہیں مانتے وہ اللہ تعالیٰ کو ہی حاکم اور بادشاہ مانتے ہیں ہاں وہ صالحین کو وسیلہ مانتے ہیں نہ ہی وہ صالحین کو مستحق عبادت جانتے ہیں اور
 نہ ہی اُن کی عبادت کرتے ہیں۔ ہاں اُن سے دُعا کرتے ہیں یا خود دُعا میں اُن کے ساتھ محبت کی بنا پر قوت تسل کرتے ہیں۔ مترجم

اجمعین منصب شفاعت است باذن اوست و تعالیٰ بخلاف
اصنام۔

قال اللہ تعالیٰ من الذی یشفع عندہ الا باذنتہ
وقال علیہ السلام اعطیت الشفاعۃ۔ وعن عثمان رضی
اللہ تعالیٰ عنہ قال قال اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یشفع یوم القیۃ ثلاثۃ الانبیاء ثلثہ العلماء ثم الشهداء
رواہ ابن ماجہ۔

کو منصب شفاعت باذن الہی ثابت ہے اور اصنام کو ہرگز
یہ بات حاصل نہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کون ہے جو اس کی
اجازت اور حکم کے سوا شفاعت کرے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
فرماتے ہیں مجھے شفاعت کا تہ اللہ تعالیٰ نے عطا فرمایا ہے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے۔ قیامت کے دن تین قسم
کے اشخاص شفاعت کریں گے۔ پہلے انبیاء پھر علماء اور پھر شہداء۔
(رواہ ابن ماجہ)

سوال

مردوں کا کچھ نہ سنا نص قرآن پاک سے ثابت ہے۔
بے شک تم موتی کو نہیں سنا سکتے اور نہ ان کو جو قبروں میں ہیں،
اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہی مذہب ہے۔ اور
اسی آیت سے انہوں نے استدلال کیا ہے اور حدیث کی تاویل
کی ہے جیسا کہ بخاری شریف میں ہے پس مردوں سے مدد مانگنا
بے فائدہ کام ہے۔

حدیث سماع موتی از نص قرآنی اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتٰی وَ
مَا اَنْتَ بِمَسْمُوعٍ مِّنْ فِی الْقُبُوْرِ ثابت است و عائشہ صدیقہ
رضی اللہ عنہا یہی آیت استدلال نمودہ حدیث ما انتم بامسماع
را تاویل کرو کما فی البخاری پس استمداد از موتی کا نیست بحث۔

جواب

آیت مذکورہ میں جو اسماع منفی ہے اسی کو ان تسمع
کی آیت میں ثابت کیا گیا ہے۔ اور اثبات بطریق صحر کیا گیا ہے۔ ظاہر
ہے کہ جس اسماع کا اثبات مؤمنین کے لیے کیا گیا ہے وہ اسماع
اجابت ہے نہ مطلق۔ اور اگر مطلق اسماع کی نفی کی جائے تو سنانے

در آیت مذکورہ اسماع منفی ہماست کہ در ان تسمع
اَلَا تَسْمَعُ مَوْتٍ مِّنْ بَآیَاتِنَا ثبوت گشتہ و محصور و ظاہر است کہ محصور
در مؤمنین اسماع اجابت است نہ مطلق اسماع بعد مر صحیحۃ
المحصور یدل علیہ قولہ علیہ السلام ما انتو باسماع

لہ قرآن شریف میں یہ آیت اس طرح مذکور ہیں اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتٰی وَ مَا اَنْتَ بِمَسْمُوعٍ مِّنْ فِی الْقُبُوْرِ اِنَّ اَیَاتِنَا اِنَّ اَیَاتِیَہِمْ عَزَّوَجَلَّ
ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اسماع کی نفی کی گئی ہے۔ جیسا کہ اوہ فی القبور سے اور اثبات کیا گیا ہے۔ بلکہ صحر کیا گیا ہے۔ مؤمنین تو معلوم ہوا کہ جو اسماع
منفی ہے وہی مثبت ہے اگرچہ اسماع کے متعلقین ہر دو جگہ مختلف ہیں مگر اسماع ایک ہی ہے۔ (مترجم)

اس میں کفار سے نفی بھی اسماع اجابت کی ہوگی پس اگر موتی سے اوہ فی القبور سے ان کے حقیقی معنی سے جانیں تو مطلب یہ ہوگا کہ جو مرنے کی حالت کفر
میں مر گئے ہیں وہ اب آپ کی کلام کو سن کر اجابت نہیں کر سکتے کیونکہ وہ دابر تکلیف سے نکل چکے ہیں۔ اُن کا کفر اب زائل نہیں ہو سکتا۔ (باقی جہنم آئندہ)

لما اقول منهم غير انهم لا يستطيعون ان يردوا على
شيئا۔ (اخرجه الشيخان)

کو من یؤمن بآیاتنا میں حصر کرنا صحیح نہ ہوگا اس لیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تم لوگ ان سے زیادہ نہیں سُنئے مَرَدُّہ جواب نہیں دے سکتے۔ (بدور سفرہ للامام السیوطی)

علامہ ابن کثیر تحریر کرتے ہیں (وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي الْقُبُورِ الْقُبُورِ) یہی تفسیر یہ ہے کہ جیسے مَرَدُّہ کرنے کے بعد نفع نہیں اُٹھا سکتے اس سے معلوم ہوا کہ سماع نافع کی نفی ہے نہ مطلق سماع کی نیز انہوں نے فرمایا ہے۔ قال تعالیٰ اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتِیَ سَمِیَ اَبْنِی اِیسی چیز نہیں سُناسکتے جو نفع دے البتہ آپ اُن لوگوں کو سُناتے ہیں جو بڑی آیات پر ایمان رکھتے ہیں اور مسلمان ہیں یعنی تیری بات وہی مانیں گے تفسیر میں لکھا ہے (ثم قال تعالیٰ اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ مَّنْ یُشَاءُ وَ مَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي الْقُبُورِ) بے شک اللہ جسے چاہتا ہے سُناتا ہے اور تو قبر والوں کو سُناتے والا نہیں۔ اس میں دو احتمال ہیں۔ پہلا یہ کہ کافر لوگ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلام کی نسبت سے اور جو وحی آپ پر نازل ہوئی ہے اُس کی نسبت سے مَرَدُّہوں سے بھی گئے گئے کہ جسے میں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ مَرَدُّہوں کو سُنوا سکتے ہیں اور نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اُس شخص کو جو مر گیا اور دفن کیا گیا نہیں سُنوا سکتے پس مَرَدُّہ اللہ تعالیٰ سے سُنئے ہیں اور کفار مش مَرَدُّہوں کے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نہیں سُنئے۔ اور دَرِ مَنشور میں ابن عباسؓ سے روایت ہے اس آیت کی تفسیر میں اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتِیَ الْآیہ فرمایا ابن عباسؓ نے حضرت علیؓ اللہ علیہ وسلم بد کے دن کافر مقتولین کے اوپر جا کھڑے ہوئے اور فرماتے رہے آیا تم نے وہ وعدہ جو اللہ تعالیٰ نے تم سے کیا تھا سچا پایا یا اُسے فلاں ابن فلاں کیا تم نے

ابن کثیر نے فرمایا (وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي الْقُبُورِ) ای کہا لا ینتفع الاہوات بعد موتہم الخ وزیر گفتہ قال تعالیٰ اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتِیَ اِی کہ تم سمعہم شیئا ینفعہم الخ ان قال ان تسمع الا من یؤمن بآیاتنا فہو مسلمون اِی انما ینتفع بک من ہو سمیع بصیر السمع والبصر النافع فی القلب الخ ودر تفسیر کبیر نوشتہ (ثم قوله تعالیٰ ان الله یسمع من یشاء وما انت بمسمع من فی القبور ووفیه لاحتہام معینین الدل ان یکون المراد بیان کون الکفار بالنسبۃ الی سماعہم کلام النبی والوحی النازل علیہ دون حال الموتی فان الله یسمع الموتی والنبی لا یسمع من مات وقبر الموتی سماعہم من الله والکفار کالموتی لا یسمعون من النبی انتہی۔ وفي الدر المنثور عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی قوله اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتِیَ وما انت بمسمع من فی القبور قل کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقف علی القتلی یومرہم ان یرد یقول هل وجدتمو ما وعد کوربکم حقاً یا فلان بن فلان العزیر بک الو تکذب نبیک الو تقطع رحمک فقالوا یا رسول اللہ ایسمعون ما تقول قال ما انت بوا سمع منہم ولما اقول فانزل الله اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتِیَ وما انت بمسمع

(تفسیر ماشیہ صفحہ گذشتہ) یعنی ان کو ب نفع نہیں ہو سکتا پس اس لحاظ سے من یؤمن سے بھی ممکن مَرَدُّہ کر لیا جائے یعنی اُن کو آپ کی کلام سُننے سے نفع ہوتا ہے اور اگر مَرَدُّہ موتی اور من فی القبور سے موتی قلب دل کے مَرَدُّہ ہیں یعنی زندہ کافر جو امر کو کفر پر کرتے ہیں تو جسے یہ ہوں گے کہ کفار مصرین آپ کی کلام سُن کر اجابت نہیں کریں گے اور اسلام نہیں لائیں گے۔ ہاں جو من ایمان لانا چاہتے ہیں اور ایمان لیں چاہتے ہیں وہ آپ کا کلام سُن کر ضرور قبول کریں گے اور اگر مراد مطلق سماع ہو تو اس کی نفی غیر ممکن ہے اس لیے کہ اگر کفار مصرین نے آپ کا کلام مبارک مطلقاً سنا ہی نہیں تو کفر کیسا کفر کہتے ہیں انکار کو جب کوئی کلام ایک شخص سُناتا ہی نہیں تو وہ اس کا انکار کیسے کرے گا اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ دوسری صورت میں آیت شریف اس بحث سے خارج ہو گئی اور پہلی صورت میں بھی سماع نافع کی نفی ہوئی نہ سماع مطلق کی۔ لہذا اصلاحات کا استدلال درست نہ ہوا۔ (مترجم)

من فی القبور انتہی موضع الحاجة۔ بناءً اصلی هذا
مذہب آیت نفی اسماع است نہ نفی سمع فتدبر۔

اپنے پروردگار کے ساتھ کفر نہیں کیا، اور کیا تو نے اپنے پیغمبر کی تکذیب
نہیں کی۔ اور کیا تو نے اپنے رشتہ کو نہیں کاٹا، صحابہ نے عرض کیا یہاں
یا رسول اللہ کیا وہ سُنتے ہیں جو آپ اُن کو فرما رہے ہیں حضور نے فرمایا
تم اُن سے زیادہ نہیں سُنتے پس اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا اِنَّكَ لَا
تَسْمَعُ لَالِیۡۃِ اِنْ تَفَاسِرَۤہِۭۤیۡ بِنَارٍ یَّہۡمُ یَہۡمُ کہتے ہیں کہ آیت شریف میں نفی
اسماع کی ہے یعنی تو نہیں سُن سکتا اسماع کی نفی نہیں کہ وہ خدا کے
سُننے سے بھی نہیں سُنتے۔

باقی رہا یہ امر کہ حضرت صدیق نے اسماع موتی کو بعد سمجھا تو
اس کا جواب یہ نہیں کہ استبعاد محض عقلی ہے پس حضرت امیرِ عمر رضی اللہ
عنی روایت اور روایت کو باوجود اُن کے قیاب بدر کے موقع پر حاضر
ہونے کے رد کرنا ممکن نہیں حضرت صدیق رضی اللہ عنہما نے حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کی روایت کو رد کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ دراصل آپ
نے یہ علمون فرمایا تھا حضرت عمر نے یہ معون سمجھ لیا، مگر اس
حدیث کا دوسرا ترجمہ غیر انھوں نے ہے اور یہ صاف دلالت کرتا ہے
کہ موتی قلیب بدر حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ سُنتے تھے لیکن
جواب دینے پر قادر نہ تھے۔ اس کا دوسرا جواب یہ ہے کہ جب صدیق
رضی اللہ عنہما کے نزدیک منافی علم نہیں تو اسی طرح موت منافی اسماع

و استبعاد صدیق رضی اللہ عنہما سمع موتی را محض عقلی است
پس تردید روایت و درایت عمر رضی اللہ عنہما کہ حاضر واقعہ قلیب بدر
بودہ کہ وہ نے تواند۔ صدیق رضی اللہ عنہما بجائے سمعون در حدیث
یعلمون گفتہ و قول علیہ السلام غیر انھوں کا استطيعون ان یردوا
علیٰ شیتا صاف دلالت ہے کہ ہر کس کو موتی قلیب بدر میں شہید
فرمودہ آل حضرت اصلی اللہ علیہ وسلم لیکن قادر ہو نہ بدر جواب
و نیز ہر کس موت غیر منافی للعلم کا قائل رضی اللہ عنہما رفع ہے کہ نہ
مناقاہ اور ابراہائے سمع۔ دربارق مے نویسہ امام احمد وغیرہ از عائشہ
رضی اللہ عنہما ہم آل حدیث روایت کردہ اند۔ ازیں جا صاف ظاہر
مے شود کہ چوں حضرت صدیق رضی اللہ عنہما در ان حصہ موجود ہو دور

لے منکرین اسماع موتی جو کہ آیت اللہ لا تسمع الدنئی سے متک
پکڑتے ہیں۔ اس کے جواب میں بعض محققین کہتے ہیں کہ آیت میں
واقعہ کلمہ موتی سے مراد حقیقی و عرفی میت نہیں ہیں بلکہ موتی سے
مراد قلبی موت کا میت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کیا وہ شخص جو کہ
قلبی موت سے مردہ تھا ہم نے اُس کو ہدایت اسلام سے زندہ کیا
اور اُس کو نور ایمان عطا کیا جس کی روشنی و برکت سے لوگوں میں چل
پھر رہا ہے۔ اس شخص کی طرح جو کہ آیت سے جو گمراہی کے اندھیوں میں
بھٹکا ہوا ہو جن سے وہ نکل نہیں سکتا۔ اور اگر موت حقیقی کا میت
مراد ہو تب بھی آیت کا مفاد اسماع (سنانے) کی نفی ہے نہ سمع
(سُننے) کی۔ اور بر تقدیر تسلیم عدم اسماع سے مراد عدم اثر اسماع ہے
اُن کا سُننا اُن کو کوئی فائدہ نہیں دیتا۔ ۱۲

لے یعنی از محققین در جواب منکرین اسماع موتی متک
اللہ لا تسمع الدنئی و نحوہ گفتہ کہ مراد موتی میت قبری است
لما قولہ تعالیٰ او من کل میتا فاحیینا و جعلنا لہ نوذیبشی بہ فی
الناس حکم مثلہ فی الظلمات لیس ینال عنہا نہ میت حقیقی و عرفی
و بر تقدیر تسلیم مفاد آیت نفی اسماع است نہ نفی سمع۔ و لا سلسنا
پس مراد از عدم اسماع عدم اثر اسماع است۔

اول استماع استبعادی کہ منظر سرسری بر الفاظ قرآن مجاہد عاطر شش
خطور کرد بر زبان آوردن بعد از ایمان صحابہ حاضرین ثابت شد کہ اس
خود روایت فرمود بہ تامل استبعاد مخالفت قرآن بر غایت۔ انتہی۔

کیسے ہو سکتی ہے کہ سماع بھی علم مسؤعات کا نام ہے جو ارق میں لکھا ہے
کہ سند اچھی میں بھی حدیث حضرت عائشہ نے خود آں حضرت صلی اللہ علیہ
و سلم سے خود روایت کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ کہ حضرت
صدیقہ رضی اللہ عنہا قلیب بدر کے واقعہ میں خود حاضر تھیں اور قرآن
شریف کی نظم مبارک پر سرسری نظر کرنے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ویت
کے مدلول کو بعید خیال فرماتی تھیں اور اسی کو اپنی خاطر عاطر میں رکھ کر
اسی مضمون کو زبان مبارک پر لائیں لیکن بعد میں جب خواص صحابہ سے
یہ روایت مذکورہ ثابت ہو گئی تو اس روایت کو خود بیان فرمایا اور تامل
کرنے سے قرآن اور حدیث میں معارضت و مخالفت کا استبعاد
دور ہو گیا۔

لہ و ما یتدے بخند رجوع اور ارضی اللہ تعالیٰ عنہا آں چہ روایت
نمودہ شدہ است ازو۔ قلت کنت ادخل بیتی الذی یشہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و لانی واضع ثوبی۔ و اقول انما لہودجی و ابی
فلما دق عثو فواشہ ما دخلتہ الا انا ما شد و دقہ علی ثیابی حیاء
من عثو رواہ احمد و الترمذی و الہاکوفہ و ہذا حدیث صحیح علی
خس طہما و لہو غیر جہاہ کذا فی شفاء الاسقام۔ شیخ عبدالحق فرمودہ
دریں حدیث دلیل واضح است بر حیات میت و علم و سہ و نیز
حدیث صدیقہ رضی اللہ عنہا بوجہ عدم حضور مرجوح است فبذلك
و قال فی الاتقان ان استوی الاستاد ان فی الصحۃ فیرجع لحدھا
بکون داویۃ حاضر القصة۔ و نیز مخالفت است با رجحان قال فی
شرح غیۃ الزکوان خولت بالغ منہ لم یتد ضبط او کثرۃ عدد
فلما رجح یقال لہ المحفوظ و مقابلہ و ہو المرجوح یقال لہ الشاذ و نیز
لیسمعون قوی الدلالۃ است انہ لیسلمون و فی عدۃ الاصول و
یرجع قوی الدلالۃ علی غیرہ۔ ۱۲۰

زیادت روئے متورہ والی حدیث حضرت صدیقہ کے استبعاد سے
رجوع کی توثیق ہے۔ فرماتی ہیں کہ جب میں زیارت کے لیے روئے
متورہ میں داخل ہوا کرتی تھی تو پردہ دار بڑی چادر کی ضرورت نہ سمجھ
کر بغیر چادر کے جاتی رہی کہ یہاں صرف میرے زوج اکرم اور میرے
والد بزرگوار ہیں۔ جب حضرت عمرؓ مدفون کیسے گئے تو حضرت عمرؓ سے
حیا کے باعث اپنے کپڑے خوب اوڑھ کر جاتی۔ امام احمد اور حاکم
نے روایت کر کے کہا کہ یہ روایت شیخین (بخاری و مسلم) کی شرط پر ہے
گو انہوں نے اس کو روایت نہیں کیا۔ شفاء الاسقام میں اسی طرح
مذکور ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی رو
سے میت کی زندگی اور زائرین کے حال کا علم ثابت ہوتا ہے اور نیز حضرت
صدیقہؓ کی حدیث بوجہ نہ حاضر ہونے واقعہ بدر کے مرجوح ہے۔ علامہ
سبوحی نے اتقان میں لکھا ہے اگر باہم تضاد حدیثوں کے اسناد صحیح
روایت میں مساوی ہوں تو حاضر واقعہ راوی کی حدیث کو ترجیح ہوگی اور نیز
حضرت صدیقہؓ کی حدیث اس سے زیادہ راجع حدیث کے مخالف ہے
شرح تجرید میں ہے اگر کسی حدیث کے مقابل دوسری حدیث بوجہ مضبوط
یا کثرت عدد کے راجع ہو تو حدیث راجح کو محفوظ کہا جاتا ہے اور اس کے
مخالف حدیث کو شاذ کہا جاتا ہے اور نیز کلینی معون لکھ لیسلمون سے
قوی الدلالۃ ہے عمدة الاصول میں ہے کہ حدیث قوی الدلالۃ اپنی مقابل
حدیث سے زیادہ راجح ہے۔

الحاصل یہاں استبعاد صدیقہ رضی اللہ عنہ مثل استبعاد است
در معراج جہانی کہ در وہاں سبب عدم حضور واقعہ عدم تہنہ
تحقیق ازال حضرت علی اللہ علیہ وسلم متحقق گشتہ والا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم روایت نمودے واللہ اعلم۔

الحاصل یہاں استبعاد عائشہ صدیقہ کا اس استبعاد کی شکل ہے
جو معراج جہانی کے بارہ میں ہوا تھا دونوں جگہ واقعہ میں حاضر اور موجود نہ
ہونے کے باعث اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تحقیق کرنے
کا اتفاق نہ ہونے کے باعث پہلے تردد اور استبعاد ہوا اور پھر نہ
تردد رہا نہ استبعاد رہا۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ عائشہ صدیقہ نے حضرت
عمر کی روایت کو محض عقلی استبعاد کے باعث رد کیا اس کی قوی
دلیل یہ ہے کہ اگر یہ استبعاد عقلی جو تاوودہ روایت جس کے باعث
استبعاد ہوا تھا آنحضرت سے ضرور روایت کرتیں۔ واللہ اعلم۔

اسی لیے عائشہ صدیقہ کی روایت ان ایمان صحابہ کے
جہم تخفیر کی روایات کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور یہ حدیث اور اس کی
امثال دوسری صحیح احادیث کی وجہ کالتسمع کو مطلق عدم اسماع پر
عمل نہیں کر سکتی اور ان احادیث کو کالتسمع کے مطلق عدم اسماع
پر عمل کرنے سے قرینہ صافہ قرار دیا جائے گا پھر بھی اجماع موقی سے نفی ہے
نہ اجماع سے بے موقی کا مسئلہ شیخ عبدالحق دہلوی کی تصنیفات میں
ملاحظہ کرنا چاہیے۔ اور محقق ابن ہمام کی طرف بھی لوگ نسبت کرتے
ہیں کہ ان کے نزدیک بھی مردوں کا نہ سنا جاتا ہے بلکہ قرینہ کے نزدیک
یہ انتساب صحیح نہیں۔ ہاں محقق مذکور نے اس قول کو اکثر مشائخ کی
طرف منسوب کیا ہے۔ اور پھر ان اکثر مشائخ کے اس قول پر ماہانہ
باسمع لما اقول والی حدیث سے اعتراض کیا ہے۔ اور پھر ان
مشائخ کا جواب نقل کیا ہے جو انہوں نے اس حدیث کا دیا تھا۔ اور
جواب کو لفظ اجابوا سے نقل کیا ہے اس کے بعد ان کے جواب
کو ضعیف قرار دیتے ہوئے فرمایا ہے ویشکل علیہم ما فی مسلو
ان للیت یسمع الخ یعنی میت دفن کرنے والوں کے جوتوں کی
آہٹ بھی سُناتا ہے جب وہ واپس ہوتے ہیں۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے
کہ یہ بات قبر میں رکھنے کے وقت نکیرین کے جواب کے لیے ہوتی ہے
نہ کہ آیات و احادیث میں موافقت ہو جائے۔

محقق ابن ہمام کی اس عبارت میں تین لفظ غور کے قابل ہیں
اجابوا۔ ویشکل علیہم۔ اللہو الا ان یخصوا۔
اور وہ جو فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ باب ایمان میں ذکر کرتے

لہذا مقابلہ روایات جہم تخفیر از ایمان صحابہ رضوان اللہ علیہم
اجمعین نے تو نہ نمود۔ وہیں حدیث و مثل او از اصحاب قرینہ صافہ
است از حمل نمودن کالتسمع در حدیث عدم مطلق اسماع مبالغہ
و نیز مفاد آیت مذکورہ نفی اسماع است از موقی و آل اجساد اند
نہ از اول۔

مسئلہ اسماع موقی را از تصنیفات شیخ عبدالحق دہلوی مبنی
تعالیٰ عنہ ملاحظہ باید فرمود۔ و آں چہ نسبت اختیار قول بعدم مسمع موقی
بسوئے محقق ابن ہمام نے نایند نہ و فقیر صحیح نیست آئے محقق مذکور
اس قول را منسوب بجانب اکثر مشائخ خود نمودہ و بعد از ذکر ایراد برین
قول بحدیث ما لانہم بالسمع لما اقول انہم و نقل جواب از بقولہ
واجابوا جواب اوشان را تضعیف نمودہ حدیث قال ویشکل
علیہم ما فی مسلو ان للیت یسمع و تخرج نفع اللہو
اذا نصر فواللہو الا ان یخصوا ذلک بادل الوضع فی القبر
مقدمۃ للسوال جمعا بینہ و بین الاثنتین الخ درین
عبارت لفظ اجابوا۔ ویشکل علیہم۔ اللہو الا ان یخصوا
را غور باید نمود و آں چہ فقہاء در باب ایمان ذکر نمودہ پس مبنی است
علی ما تقرر من ان بناء الایمان علی العرف۔

ہیں چوں کہ ہمیں اور قسم کا مدار عرف پر ہے لہذا عرف کا معاملہ اور ہے۔
 اور جب ہم ان احادیث پر نظر کرتے ہیں جو شیخین و مروجین یعنی ائمہ کا
 حتمہ سے مروی ہیں اور جو علامہ سیوطیؒ کے بدو و ساوہ میں مذکور ہیں
 آیات و احادیث میں تطبیق کی وہی صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔

الغرض نظر باحادیث مرویہ شیخین و مذکورہ در بدو و ساوہ
 للسیوطیؒ وغیرہ تطبیق بین الآیات و الاحادیث ہماست کہ بالا مذکور
 شدہ۔ واللہ اعلم۔

سوال

قبور پر جانا جو مسنون ہے وہ جانا وہی ہے جس سے غرض
 موتی کے لیے و عمارت حضرت ہو اور اہل قبور سے استفادہ اور مدد مانگنے
 کے لیے جانا ہرگز مسنون نہیں۔

رفق پر قبور پر اسے و عمارت حضرت الموتی مسنون است نہ
 برائے استفادہ و استعانت از مردگان۔

جواب

ہاں مسنون وہی ہے جو تم نے کہا ہے لیکن کاہلین سے
 استعانت کرنا بھی شرعاً ثابت ہے اور اس کے ناجائز ہونے پر
 کوئی شرعی دلیل قائم نہیں ہوئی اور آیت مبارکہ و تعالونواصلی البر
 و التقیوٰی زندگان و مردگان ہر دو سے استعانت کی اجازت بخشی
 ہے۔ زندوں سے استعانت کی اجازت تو بالکل ظاہر ہے کہ مخالفین
 بھی اس کے منکر نہیں۔ باقی رہے اموات تو یہ بھی ثابت ہے اس لیے
 کہ ارواح زندہ ہیں۔ اور موت اور زندگی کا زوال محض بدن پر طاری ہوا
 ہے۔ ہاں موت کا اثر ارواح پر یہ ہوتا ہے کہ وہ ارواح بدن سے جدا ہو
 جاتی ہیں اور مادی موانع ان سے جدا ہو جاتی ہیں۔ اور یہ چیز تو ارواح
 کی قوت کے زیادہ ہونے اور ہمدار فیاض سے استفادہ کے کامل
 ہونے کا موجب ہے۔

آرے مسنون ہماست کہ غرضی لیکن بر عدم ہوا استعانت
 از ارواح کُلّ و دلیل شرعی ہم قائم نہ شدہ و آیت و تعالونواصلی البر
 و التقیوٰی اجازت استعانت از احياء و اموات ہر دو سے بخشد۔
 اما الاستعانة عن الاحياء فظاھر و اما عن الاموات
 فلان الارواح احياء و الموت و زوال الحيوة انما طوء
 على البدن نعوثر الموت في الارواح هو افتراقها
 عن الابدان و عوائق المادة و هو موجب لا ذیاد
 قوتها و استفادتها من المبدء الفیاض فی بساط
 القرب عند ملیک مقتدر۔

مولانا شاہ ولی اللہ نے محمد اللہ الباقعین فرمایا ہے جانا
 چاہیے کہ شرع میں یہ امر مستفیض اور مشہور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے
 بندے ہیں جو افضل ترین فرشتے ہیں اور وہ درگاہ الہی کے مقرب
 ہیں۔ ان کا کام یہ ہے کہ وہ ہمیشہ ان بندوں کے لیے کامیں مشغول
 رہتے ہیں جو اپنے نفس کی اصلاح کرتے ہیں اور اپنے نفس کی تہذیب

قال مولانا ولی اللہ فی حجة اللہ البالغة اعلموا انہ
 قد استفاض من الشرح ان للہ تعالیٰ عبادا هو افضل
 الملائكة و مقربوا الحضرة کایز الون یدعون لمن
 اصلح نفسه و هذّ بها و سعى فی اصلاح الناس فیكون
 دعائهم و ذلک سبباً لنزول البرکات علیہ و یلعنون من

عصى الله وسعى في الفساد (الی ان قال) وان لا ریح فافضل
الادمیین دخولاً فیهم ولحقوا بهو كما قال الله تعالى
یا ایها النفس اللطیمة ارجعی الی ربك راضیة مرضیة
فادخلی فی عبادی وادخلی جنتی ، وقال رسول الله صلی
الله علیه وسلم رأیت جعفر بن ابی طالب ملکاً یطیر فی
الجنة مع الملائكة یجعلن الحین - انتہی۔

اور تصفیہ کرتے ہیں اور لوگوں کی اصلاح میں سعی کرتے ہیں اور ان ملائکہ
کی دعا کے سبب ان بندوں پر برکات کا نزول ہوتا ہے کہ وہ اس کا
سبب ہے اور ان کا یہ بھی کام ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی و
فساد کی کوشش کرتے ہیں ان پر جوشہ لعنت کرتے ہیں اور شاہ جانا
نے یہاں تک فرمایا کہ انسانوں میں سے جو زیادہ غیبت رکھتے ہیں
ان کے اردل جی ان ملائکہ میں داخل ہو جاتے ہیں اور ان کے ساتھ
مل جاتے ہیں اور انہیں کے لیے کام کرتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ہے (اے نفسِ لطیفہ ٹوٹ جا اپنے پروردگار کی طرف خوش ہوتا ہوا
خوش کیا گیا پھر میرے خاص بندوں میں داخل ہو جا اور میری جنت
میں داخل ہو جا) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا میں نے
جھٹھریں ابی طالب کو فرشتہ کی صورت میں جو ملائکہ کے ساتھ جنت میں
دو پروں سے اڑ رہا ہے۔ انتہی۔

(وایضاً قال فیہ) واذا مات الانسان کان للنسمة
نشأة أخرى فینشی فیض الروح الالہی فیما قوۃ فیما
بقی من الحس المشترك تکفی کفاۃ السمع والبصر
والکلام یمد من حالو المثال۔

اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ جب انسان پر موت
طاری ہوتی ہے تو اس کی نسمة (روح) کی دوبارہ نشوونما اور پرورش
ہوتی ہے اور روح الہی کا فیضان اس کی باقی ماندہ جس مشترک میں
ایسی قوت پیدا کر دیتا ہے جو عالم مثال کی مدد سے سمع، بصر اور کلام
کے لیے کافی ہوتی ہے۔

(وایضاً فیہ) فاذا مات انقطعت العلاقات ورجع
الی مزاجہ فیلحق بالملائكة وصار منه هو والهو کالہو
وسعی فیما یسعون وربما اشتغل هو کلام باعلا کلمۃ اللہ
ونصر حزب اللہ وربما کان لہولمة خیر یابن آدم ورجع
اشتہی بعضہم الی صورة جسدیۃ اشتیاق شدیداً ناشئاً
من اصل جلہ فقح ذلک بابا من المثال واختلطت بہ
قوۃ منه بالنسمة الہوایۃ وصل کالجسد المنورانی وربما
اشتاق بہ بعضہم الی مطعوم ونحوہ فائدک فیما اشتہی
قضاء الشوقہا۔

اسی جگہ اللہ الباقی میں ہے کہ جب صالح آدمی مر جاتا ہے تو
اس کے جسمانی تقاضات منقطع ہو جاتے ہیں اور اپنے مزاج پر لوٹ آتا
ہے اور ملائکہ کے ساتھ ملحق ہو جاتا ہے اور انہی میں سے ہو جاتا ہے اور
انہی ملائکہ کی طرح ایسا کیا جاتا ہے اور جن امور میں ملائکہ سعی اور
کوشش کرتے ہیں وہ بھی انہیں امور میں سعی کرتے ہیں اور بسا اوقات
یہ صاحبین اعلا کلمۃ اللہ میں مشغول ہوتے ہیں اور حزبِ شد کی نصرت
کرتے ہیں اور کبھی ابنِ آدم کے دل میں خیر کا تقاضا کرتے ہیں اور بعض ان
میں سے کبھی صورتِ جسمانیہ کا اشتیاق کرتے ہیں اور ان کو ایک نورِ جسمانی
عطا کیا جاتا ہے اور بسا اوقات بعض ان میں سے غذا کا شوق ظہر
کرتے ہیں تو ان کی خواہش پوری کر دی جاتی ہے۔

(وفیہ ایضاً) الملائكة والنفس البحرۃ من العلائق
الجسمانیۃ یطبع فیہا مالاد اللہ من خلق العالم من

اور اسی جگہ اللہ الباقی میں ہے۔ ملائکہ اور نفوس جو علایقِ جسمانیہ
سے پاک و صاف ہو جاتے ہیں ان کے اندر اللہ تعالیٰ جو اصلاح نظام

و غیر پیدا کر تے وہ نقش ہو جاتا ہے تو ان ملائکہ اور نفوس کے مصیبت
اس نظام کے مطابق منقلب ہو جاتے ہیں اور جب انسان میں مصیبت الٹ
ممكن ہو جاتی ہے تو اس کے دوران ملائکہ کے درمیان جو طاہرین عرش
ہیں اور درگاہ الہی کے مقرب ہیں اور بخشش و برکات کے نزول
کے وسائل ہیں ایک قسم کا مشترک پیدا ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ
نفس انسانی بھی انہیں ملائکہ کے رنگ میں رنگا جاتا ہے اور انہیں کی
طرح الہام وغیرہ پر قادر ہو جاتا ہے۔

اور اسی تحت اللہ الباقی ہے روح جب جسم سے جدا ہو
جاتا ہے تو وہ جس اور اداک بالخصوص مشترک پر باقی رہتا ہے۔ اور علوم
یا فنون جو حیات دنیائیں اس کے ساتھ تھے وہ بھی باقی رہتے ہیں اور
اوپر سے اس پر علوم مترشح ہوتے ہیں جو عذاب اور تنہیم کا موجب
ہوتے ہیں اور صالحین عباد اللہ کی جتنی خطرہ القدس تک بلند ہو
جاتی ہیں۔

فتوحات کبیرہ میں شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے
پھر یہاں سات مرد ہیں جن کو ابداً کہا جاتا ہے۔ ان کی وجہ سے اللہ
تعالیٰ اقلیم سبعہ کی حفاظت فرماتے ہیں۔ ہر ایک بدل کے لیے ایک
خاص اقلیم ہے اور ساتوں سبعہ کے کائنات بھی انہیں کی طرف متوجہ
ہوتی ہیں۔ اور سات آسمانوں میں جو انبیاء علیہم السلام سکونت فرمایا
ان کے روحانیت سے ہر ایک بدل کو قوت پہنچتی ہے اور وہ انبیاء
علیہم السلام ابراہیم خلیل علیہ السلام ہیں ان کے متصل نیچے موسیٰ
علیہ السلام ان کے بعد ہارون علیہ السلام اس کے بعد ادریس علیہ السلام
اس کے بعد یوسف علیہ السلام اس کے بعد عیسیٰ علیہ السلام اس
کے بعد آدم علیہ السلام ہیں۔

اور یہی علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام اور ہارون علیہ السلام
کے درمیان آمد و رفت رکھتے ہیں پس ان ابداً سبعہ کے قلوب پر
ان انبیاء علیہم السلام کے حقائق نازل ہوتے ہیں۔ پھر اس کے
بعد فرماتے ہیں اور قطب جو ایک ہے سب عالم کے لیے وہ روح
محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور آپ ہی تمام انبیاء اور رسول کی ابداء فرماتے ہیں
اور نوع انسانی سے قیامت تک جو قطب ہوں گے ان کی ابدی بھی وہی

اصلاح النظام ونحوہ فقلب مرضیانہا الی ما یناسب ذلک
النظام (الی ان قال) واذ اتممت العزلة من الانسان وقع
اشراقه بینه وبين حلة العرش ومقرب الحضور من
الملائكة الذين هم وسائل نزول البعوض والبركات وكان
ذلک باباً مفتوحاً بینه وبينهم ومعدلاً لنزول الوائس
صبغهم بمنزلة تمكين النفس من الهام للملائكة
والابغاث حسبها۔

(وفیه ایضاً) والیضا ان الروح اذا فارقت الجسد
بقیت حساسة هل ركة بالحق مشترك وغیرہ وبقیت
علی علومها وظنونها الی كانت معه فی الحیوة الدنیاء
یترشع علیها من فوقها علوم یعذب لها الویعورهم
الصالحین من عباد الله ترتقی الی خطیرة القدس الی تنهل

قال شیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الفتوحات و
هذا الامر هو الذي اصلوا صحابه ان ثوباً السبعة يقال
لهذا لا بدال يحفظ الله بهو الاقاليو السبعة لكل بدل
اقلیو الیہو تنظور روحانیات السموات السبع ولکل
شخص منهم قوة من روحانیات الانبیاء الکائنین فی
هذه السموات وهو ابراهیم الخلیل یلیه موسیٰ یلیه
هارون یتلو ادریس یتلو یوسف یتلو عیسیٰ یتلو آدم
سلام الله علیہم اجمعین۔

واما عیسیٰ فله تردد بین عیسیٰ و بین هارون فی نزل
علی قلوب هؤلاء الابدال السبعة من حقائق هؤلاء
الانبیاء انما نزل قال بعید هذا واما القطب الواحد فهو
روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم وهو المعد لجميع الانبیاء
والرسل علیہم السلام والقطب من النشئ الانسانی الی
یوم القیامة قبل ان یصلی اللہ علیہ وسلم متی کنت نبیاً

فَقُلْ حَمْدُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَدْمِينِ الْمَاءَ وَالطَّيْنَ (الی ان
قال) وللهذا الروح المحمّدي مظهر في العالم واكمل مظهره
في قطب الزمان وفي الافراد وفي ختو الولاية المحمّدي
وختو الولاية العامة الذي هو عیسیٰ علیہ السلام وهو المعبود
عنه بمسكنه انتہی۔

فرماتے ہیں آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ آپ کس وقت نبی ہوئے
فرمایا آدم ابھی پانی اور کچھ رکے درمیان تھے اور اس رُوح محمدی کے
ملا میں بہت مظاہر ہیں اور اکل مظہر آپ کا ایک قطب زمان ہے اور
دوسرے افراد ہیں اور تیسرا ولایت محمدی کا خاتمہ ہے اور چوتھا مطلق
ولایت کا خاتمہ ہے جو عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور اس کو آپ کا مسکن بھی
کہتے ہیں۔

الحاصل یہ کہ ابراہیم اور کاہن کے ارواح میں فرق واضح ہے
اور امتیاز غالب ہے پس جو آیات متوں کے متعلق وارد ہیں اُن کو
انبیاء و اولیاء صلوات اللہ وسلامہ علیہم پر عمل کرنا یہ قرآن مجید کی تحریف
ہے جو قبیح تحریف ہے اور یہ دین کی بہت بُری تحریف ہے جیسا کہ
تقویت الایمان کی عبارتوں میں ہے۔

اب ہم اس بات کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ قبروں پر جانا
میت کے لیے دعا و سلام کی غرض سے مسنون ہے۔ بے شک آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا قبور پر تشریف لے جانا اسی غرض کے لیے تھا۔
اس لیے کہ آپ کے منصب عالی کا مقتضی یہی ہے اس واسطے کہ
اس محل وقوع پر استمداد اور دعا طلبی مُردگان سے حضور پر نور صلی اللہ
علیہ وسلم کے لیے تصور نہیں ہو سکتی اور نہ ہی آپ کا توسل تصور ہے
کہ آپ سب سے افضل ہیں بخلاف اُمت مرعومہ کے کہ اس اُمت
کے طاع اور گناہگار صالحین اور نیکو کاروں سے استمداد و توسل کر
سکتے ہیں۔

امام غزالی فرماتے ہیں جس شخص سے زندگی میں مدد طلب کی جا
سکتی ہے اس سے بعد وفات بھی مانگی جاسکتی ہے امام شافعی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اہل اُمتوں کا نظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قبر مبارک عا کے
قبول کے لیے تریاق مجرب ہے اہل جہنم میں سے اہل کشف و شہود سے
پوچھنے چاہئیں کہ کس قدر قیومین اور فائدہ کاہن کے افواج سے حاصل
کیے ہیں اور اسی لیے ان کو ایسی کہتے ہیں۔

الحاصل ما بین اصنام و ارواح کُلّی و قلیست بئین و
امتیاز نیست باہر پس آیات واردہ فی حق الاصنام را بر انبیاء و اولیاء
صلوات اللہ وسلامہ علیہم جمعین حمل نمودن کما فی تقویتہ الایمان
تحریفی است قبیح و تحریفی است شنیع۔

باز مے آیم بسراں کہ رفتن بر قبور مسنون است برائے
مغفرت الموتے۔ آدے تشریف بردن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فطر
بمنصب عالی و صلی اللہ علیہ وسلم برائے ہیں بود چہ آں جا استمداد و
دعا طلبی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم از موتے و توسل بدو شان تصور
نہ بود فضیلت علی الکل بخلاف اُمت مرعومہ کہ طالحین از روشن محتاج
اند بدعا طلبی از صالحین۔

تجہ الاسلام امام غزالی مرعومہ ہر کہ استمداد کردہ مے شود بئے
در حیات استمداد کردہ مے شود بئے بعد از وفات امام شافعی رحمۃ اللہ
علیہ گفتہ قبر نمونی کاظم تریاق مجرب است دعا را با جملہ میں منسے را الذابل
کشف و شہود باید پرسید کہ چہا فیوض و فوائد از ارواح کُلّی گرفتہ اند کہیں
جہت اوشان را اویستیاں مے گویند۔

لہٰذا ہاں تک حضرت فوت ہونے سے اس بات کو ثابت فرمایا کہ جس طرح عالم ظاہر میں سلسلہ اسباب ہے اسی طرح عالم غیب میں بھی کچھ اپنی اسباب ہیں باذن
الہی مقرر ہیں۔ لہٰذا اگر ان اپنی اسباب سے کسی کو خصوصی مناسبت ہو تو انہیں استعمال کرنا نہ شرک ہے نہ حرام۔ ۱۴ مترجم

سوال

سَلَمْنَاكَ فَرَقِيسْتَ تَيْنَ وَظَاهِرَ بَيْنِ احْتِصَانِ وَأَرْوَاحِ كَامِلِ
لَكِنْ اِطْلَاعِ اَوْشَانِ بَرْدِ عَوْتِ سَتَعِيْنَانِ وَمَسْتَدَانِ اَزْ اَقْصَا حِيَاوَانِي
مُوجِبِ ثَبُوْتِ عِلْمِ غَيْبِ اسْتِ بَرَايَةِ غَيْرِ حَقِّ بُحْبُوَانَةِ تَعَالَى. وَهُوَ
خِلَافِ مَا نَطَقْتَ بِهِ النُّصُوصِ قَالَ اللهُ تَعَالَى قُلْ لَا يَعْلَمُ
مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَيْبَ اِلَّا اللهُ وَمَا يَشْعُرُوْنَ
اِيَّانَ يَبْعَثُوْنَ وَقَالَ اَيْضًا. وَعِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا
اِلَّا هُوَ. وَالْآيَاتُ فِيْهِ لَا كَثِيْرَةٌ.

ہم مانتے ہیں کہ اصنام اور دُرُوح کا طین کے درمیان فرق واضح ہے لیکن اُدُوح کا طین کو اپنے بھلانے والوں کی ندامت اور استغفار پر نریزیک اور دُور سے اطلاع کیسے ہو سکتی ہے۔ اگر ایسی اطلاع مان لی جائے تو لازم آئے گا کہ اُدُوح کا طین کو عظیم غیب ہو۔ حالانکہ عظیم غیب اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہوتا۔ اور اگر غیبتِ حق کے لیے عظیم غیب مان لیا جائے تو یہ آیاتِ قرآنی کے بالکل خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿فَمَا يَكْفُرُ مِنْهُمْ حِينُمْ لَا يَأْتِيهِمْ الْمَلَكُ فِي الْبُيُوتِ﴾ ہاں خدا جانتا ہے اور مخلوق کو نیز خبر بھی نہیں کہ کب زندہ کیے جائیں گے۔ نیز ارشادِ الہی ہے: ﴿فَمَا يَكْفُرُ مِنْهُمْ حِينُمْ لَا يَأْتِيهِمْ الْمَلَكُ فِي الْبُيُوتِ﴾ ہاں خدا جانتا ہے اپنے غیب پر اللہ تعالیٰ کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ مگر جسے برگزیدہ فرمائے رسولوں سے اس سلسلہ میں اور بھی بہت سی آیات ہیں۔

جواب

غیب نام چیز نیست کہ از ادراک حواس ظاہر و باطنہ و علم ضروری و علم استدلالی غائب باشد و مخصوص است بحقی سبحانہ و تعالیٰ مکانی مخصوص پس کہے کہ دعوت نماید اور ابراے خود کا فرست و چنیں صلیق کن، اما خبری از بہت بودن او مستفاد از وحی و از پیدا نمودن حق سبحانہ و تعالیٰ علم ضروری در و از انکشاف حوادث بر حواس او پس نیست داخل در علم غیب۔ قال تعالیٰ لا یظہر علیٰ ضیہ احد الا من اراد ان یتکلم من رسول۔ فکل ما اخبر بہ صلی اللہ علیہ وسلم من الغیوب لیس ہو الا عن احوالہ اللہ تعالیٰ فلا ینافی الآیات الدالۃ علی انہ لا یعلم الغیب لان لکن فی حلیہ من غیر واسطۃ قال فی المواہب وقد اشتهر و نشر امرہ بین اصحابہ بالاطلاع علی الغیوب حتی ان کن بعضہو یقول لصاحبہ اسکت فواللہ

پہلے غیب کے معنی بتائے جاتے ہیں غیب ہم پاس
چیز کا جو احساس ظاہر و باطن کے اور اک اور علم بدیہی اور استدلالی سے
غائب ہو اور یہ علم حضرت حق سبحانہ کے ساتھ مختص ہے جو کہ ان آیات
میں مرقا ہے پس اگر اس علم غیب کا کوئی مدعی ہو لے نفس کے بیلیہ یا
کسی غیر کے اس قسم کے دعوے کی تصدیق کرے تو وہ کافر ہے مگر جو خبر
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دیتے ہیں وہ یا تو بذریعہ وحی حاصل ہوتی ہے یا
اللہ تعالیٰ اس کا علم ضروری نبی کے اندر پیدا فرما دیتے ہیں یا نبی کی جس
پر حوادث کا انکشاف فرما دیتے ہیں تو یہ علم غیب میں داخل نہیں اللہ تعالیٰ
نے فرمایا ہے۔ حالو الغیب اللہیت پس تمام وہ خبریں جو اس حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں اور غیب کی باتیں بتائی ہیں وہ اللہ تعالیٰ
کے احلام اور حواریوں سے بتائی ہیں ان آیات کے منافی نہیں جو دلالت
کرتی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم غیب نہیں جانتے اس لیے کہ آپ

لوہو یکن عندہ من یخبرہ کالخبرۃ جہارۃ البطحاء و تفسیر
عربی نوشتہ غیب نام چیز سے است کہ از دراک جو اس ظاہر و باطنہ
غیب باشند حاضر یا مشاہدہ و وجدان دریافت شود و اسباب و علامات
آں نیز در عقل و فکر در نیاید تا بیداشت و استدلال دریافتہ شود و اس
غیب مختلف سے باشند پیش کور مادر زاد عالم الوان غیب است و
عالم اصوات و نعمات و امان شہادت و پیش عنین لذت جمل غیب
است و پیش فرشتہ عالم گرگی و تشنگی غیب است و دوزخ و بہشت
شہادت و لہذا اس قسم را غیب اضافی گویند و آں چہ نسبت بہ ہمہ
مخلوقات غائب است غیب مطلق است مثل آمدن قیامت و احکام
کوئید و شرعیہ باری تعالی در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات
صفات او تعالی علی سبیل التفصیل و اس قسم را غیب خاص و تعالی
شانہند فلا ینظر علی غیبہ احد ایں مطلع نے کند بر غیب
خاص خود ہیچ کس را بوجہ کہ دفع تبلیس و اشتباہ و خطایہ کئی در اس
اطلاع حاصل شود و احتمال خطا و اشتباہ اصلاً نہاند و ہمیں اطلاع
دادن کذاتی است کہ اورا اظہار شخص بر غیب توان گفت الی آخرہ۔

سے منہی وہ علم غیب ہے جو بلا واسطہ ہو و اسباب لذت میں ہے کہ
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ دربارہ اطلاع غیب صحابہ کرام میں اس قدر
مشہور تھا اور اس قدر حقیقہ پھیلا ہوا تھا کہ بعض صحابہ اپنے ہمراہی کو کہتے
تھے کہ چپ کر جاؤ کوئی بات نہ کہہ اللہ تعالیٰ کی قسم اگر آپ کے پاس
کوئی خبر دینے والا نہ بھی گیا تو آپ کو کھلم کھلم کے پتھر خبر دے دیں گے تفسیر
عربی میں لکھا ہے کہ غیب اس چیز کا نام ہے جو جو اس ظاہرہ اور باطنہ
کے اوراک سے غائب ہو نہ حاضر اگر حاضر ہوگی تو مشاہدہ اور وجدان
سے معلوم ہو جائے گی اور اس کے اسباب اور علامات بھی عقل و فکر
میں نہ آئیں تاکہ بیداشت اور استدلال سے معلوم ہو اور یہ غیب مختلف ہوتا
ہے۔ مادر زاد اندھے کے سامنے رنگ کا جہان غیب ہے اور آواز
دہنے اور سروں کا عالم شہادت ہے اور نام و کے لیے جملہ کی لذت
غیب ہے۔ اور فرشتوں کے لیے جھوک اور پیاس کی تکلیف غیب
ہے۔ دوزخ اور بہشت شہادت ہیں اور اسی وجہ سے اس قسم
کو غیب اضافی کہتے ہیں اور وہ چیز جو تمام مخلوقات کی نسبت
غائب ہے۔ وہ غیب مطلق ہے عیا قیامت کے آنے کا وقت
اور اللہ تعالیٰ کے احکام کوئید جو ہر روز صادر ہوتے ہیں اور جیسا کہ
اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات کے تفصیلی حقائق اس قسم کو
غیب خاص اللہ تعالیٰ کا کہتے ہیں یعنی اپنے غیب خاص پر کسی کو
مطلع نہیں فرماتے۔ اس قسم کی اطلاع کہ تبلیس اور اشتباہ اور خطا
کا بالکل اس اطلاع میں رفع ہو خطا اور اشتباہ کا احتمال بالکل نہ
رہے اور اس قسم کی اطلاع کو اظہار شخص بر غیب کہہ سکتے ہیں۔

صاحب کشف نے اپنے مذہب اعتراض کی بنا پر جو
اس آیت کے ماتحت لکھا ہے۔ وفي هذا البطل الکوامات*
اس آیت میں کرامات کا ابطال ہے۔ اس لیے کہ جن لوگوں کی
طرف کرامات منسوب کی جاتی ہیں اگرچہ وہ پسندیدہ اولیاء ہیں مگر
رسول نہیں مگر باوجود انشندی کے دھوئے کے یہ کلام اس سے
بعید واقع ہوا ہے۔ اس لیے کہ یہ آیت اس اطلاع بر غیب غیر انبیاء
سے نفی کرتی ہے جس اطلاع میں تبلیس اور اشتباہ بالکل نہ ہو اور
مطلق اطلاع بر غیب کی غیر انبیاء سے نفی نہیں کرتی چہ جائے کہ اطلاع

مافعال صاحب کشف بنا بر مذہب اعتراض خود در
تحت اس آیت نوشتہ وفي هذا البطل الکوامات لان
الذین یضاد لہم و ان کانوا اولیاء مرتضین فلیسوا
برسل آلاء لکن باوجود دعائے دانشمندی اس حرف از بسیار
بعید واقع شدہ زبان کہ اس آیت نفی اطلاع بر غیب بوجہ کہ رفع
تبلیس و اشتباہ کئی در اس حاصل باشد از غیر رسولان سے کند نہ
نفی اطلاع بر غیب مطلقہ چہ جائے کہ کرامات دیگر ابطال نہاید
و در تفسیر گذشت کہ اظہار شخص بر غیب چیز سے دیگر و اظہار غیب

غیب کے سوا دوسری کرامات کو بھی باطل کر کے تفسیر میں گنڈ چکے
 کہ اطلاع شخص بر غیب اور چیز ہے اور انہما بر غیب بر شخص اور چیز ہے
 ایک کی نفی سے دوسری کی نفی لازم نہیں آتی۔ اور اولیاء کو اگرچہ
 انہما بر غیب حاصل نہیں لیکن انہما بر غیب بر شخص جائز ہے اور
 واقع ہے اور اس مقام پر یہ بھی لکھا ہے کہ بعض مفسرین نے کہے
 کہ قید اصالت کا لحاظ کرتے ہوئے حصر ہے یعنی بالاصالة اطلاع غیب
 پر پیغمبروں کا خاصہ ہے اور اولیاء کو غیب پر اطلاع وراثت و تبعیت
 کے طور پر حاصل ہے یعنی اولیاء کو اطلاع بوساطت انبیاء حاصل ہوتی
 ہے۔ نیز اسی تفسیر میں یہ بھی ہے کہ بعض اہل سنت کے قدامتقرین
 نے کہا ہے کہ غیب سے مراد لوح محفوظ ہے اور لوح پر اطلاع
 پیغمبروں کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہوتی لیکن یہ کلام ٹھیک نہیں۔
 اولاً اس لیے کہ لوح محفوظ پر اطلاع اس معنی سے کہ لوح محفوظ کو
 اس کے نقوش منقوشہ کا مطالعہ ہو۔ یہ امر کسی صحیح روایت سے کسی
 نبی کے لیے ثابت نہیں بلکہ اخبار صحیحہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر
 حضرت اسرافیل علیہ السلام کے ساتھ مختص ہے اور وہ رسول نہیں۔
 ثانیاً اس لیے کہ اطلاع لوح محفوظ سے مراد یہ ہے کہ
 جو چیزیں نفس الامری میں موجود ہیں اُن کے عالم ظاہر میں موجود ہونے
 سے پہلے ان موجودات واقعی کی اطلاع ہو جاتی ہے اس لیے کہ کسی
 کتاب کے مطالعہ کے یہی معنی ہیں کہ اس کے مضامین پر اطلاع ہو،
 جو اس میں درج ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ مطالعہ نقوش سے یہ اطلاع
 ہو اور یہ معنی اولیاء اللہ کو حاصل ہیں پس لوح محفوظ کے نقوش کا
 دیکھنا اور نہ دیکھنا برابر ہوتا۔

ثالثاً اس لیے کہ لوح محفوظ پر اطلاع بذریعہ اس کے
 نقوش کے مطالعہ اور دیکھنے کی بھی بعض اولیاء اللہ سے متواتر منقول
 ہے پس اختصاص اور حصر صحیح نہ ہوگا۔ انتہی

اور اسی طرح خبر ولی کی جو حاصل ہو نبی سے یا پیغمبروں
 سے یا لوح محفوظ میں نظر کرنے سے یا امام الہی سے یہ خبر ان تمام
 طریقوں سے جائز اور واقع ہے پس اطلاع اُن کی غیب پر ثابت
 ہو گئی، امام بخاریؒ نے حضرت عرش سے اخراج کیا ہے کہ آن حضرت

بر شخص چیز سے دیگر از نفی آن نفی این لازم نمی آید و اولیاء را اگرچہ اطلاع
 بر غیب حاصل نیست اما انہما بر غیب بر ایشان جائز و واقع است و
 دوم در آن مقام نوشتہ و بعضے از ایشان گفتہ اند کہ حصر بلا حصر قید
 اصالت است یعنی بالاصالت اطلاع بر غیب خاصہ پیغمبران است
 و اولیاء را اطلاع بر غیب بطریق وراثت و تبعیت حاصل می شود۔
 و ایضاً فیہ۔ و بعضے از قدامتقرین اہل سنت گفتہ اند کہ مراد از
 غیب لوح محفوظ است و اطلاع بر لوح هیچ کس را سوائے پیغمبران
 حاصل نمی شود و لیکن در کلام غفل است زیرا کہ اقول اطلاع بر لوح
 محفوظ بمعنی مطالعہ آن لوح و نقوش بطریق صحیح مروی نیست کہ
 پیغمبر سے راہوہ باشد بلکہ از اخبار صحیحہ اختصاص ایں امر بحضرت
 اسرافیل است و او شان رسول نیستند۔

دوم ایں کہ مراد از اطلاع بر لوح اطلاع بر موجودات
 نفس الامریہ است کہ قبل از ظهور آن موجودات در خارج حاصل
 شود گو بمطالعہ نقوش لوح باشد یا بے مطالعہ زیرا کہ مراد از اطلاع بر
 کتاب اطلاع بر مضامین مرقومہ در آن کتاب سے شود نہ دیدن
 نقوش و ایں معنی اولیاء را نیز حاصل سے گردد۔ پس دیدن نقوش
 برابر شد۔

سوم آن کہ اطلاع بر لوح محفوظ بمطالعہ و دیدن نقوش
 ہم از بعضے اولیاء اللہ متواتر منقول است پس اختصاص و حصر صحیح
 نخواہد شد۔ انتہی۔

و ہم چنین خبر ولی کہ مستفاد است از نبی یا زویار صالحہ یا نظر
 در لوح محفوظ یا امام الہی۔ اخراج البخاری عن عثمان قال قام
 فینا النبی صلی اللہ علیہ وسلم مقاماً فاجابونا عن
 بدل الخلق حتی ادخل اهل الجنة منازلهم و اهل النار منازلهم

وفي المتفق عليه عن حذيفة رضي الله عنهما قال لقد
خطبنا النبي صلى الله عليه وسلم خطبة ما ترك فيها
شيئاً الى قيام الساعة - الحديث -

وانخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم ان الله رفع على الدنيا فانا انظر اليها
والى ما هو كائن فيها الى يوم القيمة كانما انظر الى كفه هذا
قال الزرقانی قوله عليه السلام قد دفع اى اظهر وكشف لى
بحيث احطت بما فيها وفى المسلمون عن عثمان بن الخطاب
فى حديث طويل فانخبرنا بما كان وبما هو كائن فاعلمنا
احفظنا - وفى المشكوة فى حديث طويل فعلمت ما فى
السموات والارض - وفى فتح العزيز تحت قوله تعالى
ويكون الرسول عليك شهيداً - يعنى وباشد رسول شارب شاكواه
زيرا كذا مطلع است بؤرت بؤرت برتبه مرتدين بدین خود كدر كدام
در جازدين من رسیده وحققت ایمان او چسیت وچلبه كبران
از ترقى محبوب مانده است كدام است پس او نى شاسد گنايان
شمارا و درجات ایمان شمارا و اخلاص و نفاق شمارا استى بقدر الحاجه
قال العلامة الخطيب فى المواهب اذ لا فرق بين موت و
حياته فى مشاهدته كالمتموه معرفته بالحوالى و نياتهم
وعزائمهم و خواطرهم و ذالك عند لا جلى الخفا به الخ

صلى الله عليه وسلم نے ایک دفعہ خطبہ دیا پس ابتداً خلق سے خبر دینا
شروع فرمایا تا آن کہ اہل جنت کو ان کے منازل میں داخل کیا اور اہل
کفر کے منازل میں داخل کیا حضرت حذیفہؓ سے متفق علیہ حدیث
ہے خدا کی قسم آں حضرت نے ہمارے سامنے ایک ایسا خطبہ کیا جس
میں قیامت تک کی کسی چیز کو نہ چھوڑا بلکہ سب کو ذکر کر ڈالا۔

اور طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث اخراج
کی ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقیناً اللہ تعالیٰ نے نیا کسے
سامنے ظاہر کر دی ہے پس میں اس کی طرف دیکھ رہا ہوں۔ اور جو
کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے اس کی طرف بھی دیکھ رہا
ہوں جیسا کہ اپنی اس تعیلی کی طرف دیکھ رہا ہوں۔ زرقانی نے فرمایا
ہے کہ دفع سے اظہار اور کشف مراد ہے کہ جو کچھ دنیا میں ہے
اُس کا میں نے احاطہ کر لیا ہے اور مسلم بن عثمان الخطیب سے ایک
طویل حدیث میں مروی ہے پس خبر دی آپ نے ہم کو ہر اُس چیز
سے جو ہو چکی ہے اور ہو رہی ہے اور ہوگی پس ہم سے زیادہ عالم
ہے جو زیادہ حافظ ہے۔ اور مشکوٰۃ شریف میں ایک طویل حدیث
کے اندر یہ جملہ ہے پس جان لیا میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں
میں ہے۔ اور تفسیر عزیزی میں دیکھوں الرسول الخ کی تفسیر میں فرمایا
ہے۔ اور جو گاتہار رسول تم پر گواہ اس لیے کہ وہ مطلع ہے بؤرت بؤرت
سے اپنے دین کے ہر مرتدین کے رتبہ پر کہ میرے دین کے کس درجہ
پر پہنچا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے۔ اور جس سبب
کے باعث وہ ترقی سے روکا گیا ہے وہ کیا ہے پس آں حضرت
پہچانتے ہیں تمہارے گناہوں کو اور تمہارے ایمان کے درجات
کو اور تمہارے تمام نیک و بد اعمال کو تمہارے اخلاص اور نفاق
کو اور مواہب لدنیہ میں علامہ خطیب نے لکھا ہے کہ آپ کی موت
اور حیات کے درمیان اس بارہ میں کوئی فرق نہیں کہ آپ اپنی
اُمت کا مشاہدہ فرما رہے ہیں۔ اور اُن اُمت کے احوال،
نیات، عزائم اور جو خیال اُن کے دل میں آتے جاتے ہیں ان
سب کی معرفت آپ کو حاصل ہے اور یہ امر آپ کے نزدیک بالکل
ظاہر ہیں اور اس میں اختصار اور پورے شہید کی نہیں۔

وقال صلى القاري في شرحه للشفاء ان روح النبي صلى الله عليه وسلم حاضر في جميع بيوت المسلمين الفرحانية نبواس) پس کسے کہ حبیب ازلی و شاید ازلی راضی اللہ علیہ سلم نظر انما انباشتو مثلکلو۔ وادری مایفعل بی و لا ب کو وقل انی لا املک لکوضوا لکوا ولفظا مثل سائر بی نوع می واندضال است وفضل ونے فہم کہ بعد از مثلکویوخی الی چہ قدر امتیاز سے پیدا نمود۔ و لا ادری و لا املک بانظر لافضہ است لا بانظر الی الاحبار والاعلام الالہی و تملکہ آسے علم رسول بشری یا ملکی رہا مساوی علم الہی و انسنت و فقطہ و بالذات و بالواسطہ متمیز انگاشتہن بعد است از صواب قال اللہ تعالیٰ ولا یحیطون بشئ من علمہ الا بما شاءوا و امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیدہ بود لشکر خود در نماوند کہ علی الاکثر مسافت پنج صد فرسنگ است از مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام و طول او ہشت تا دوسہ درجہ و عرض اوسی و پتہ دار است کمافی الزیج در حالیکہ بود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بر مدینہ و مدینہ منورہ زاد ہا اللہ شرفا و تکریماً یوم جمعہ و فرمود در خطبہ یا ساریۃ الجبل الجبل در حق امیر لشکر کہ ساریہ نام داشت سوال کرد از عبد الرحمن بن عوف کہ کیفیت آن قولہ فرمود مشرکین را سے بنیم کہ بر لور ان مارا ہر میت دادہ اند پس پیش او شان احاطہ نمودند بنا بر ان امر فرمود من امیر لشکر را کہ جبل تکیہ گیرند یعنی پشت ہائے را بسوائے کہ وہ نمودہ بالموہبہ با دشمن جنگ کنند پس آمد شیر بعد از یک ماہ و گفت کہ دشمن مارا ہر میت دادہ بود بود قت نماز جمعہ۔ پس شنیدیم مامادی را کہ ندائے کرد یا ساریۃ الجبل الجبل پس گریخت دشمن۔

اور علی قاری نے شرح شفاء میں لکھا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک تمام مسلمانوں کے گھروں میں حاضر ہے یعنی ان کے احوال پر مطلع ہے (نہ اس شرح عقائد) لہذا جو شخص حبیب انبی اور شاہدیم نبی کو انما انباشتو مثلکلو الخ بے شک میں تمہاری طرح بشر ہوں اور میں نہیں جانتا کہ میرے ساتھ اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا اور میں تمہارے لیے کسی نقصان اور ہایت کا مالک نہیں۔ اور اس کے نظارہ و امثال پر نظر کہ تمام انسانوں کے برابر خیال کرے اور عقیدہ رکھے وہ گمراہ ہے اور گمراہ کرنے والا ہے۔ وہ اتنا بھی نہیں سمجھتا کہ ہشکلم کے بعد یوحی الی نے کس قدر امتیاز پیدا کر دیا ہے۔ لا ادری اور لا املک کا مطلب ہے کہ اپنے طور پر نہ کسی چیز کا مالک ہوں نہ ذاتی طور پر کسی چیز کو جانتا ہوں۔ ہاں بذریعہ وحی الہی اور اس کے جملے سے اور اس کی تہدیک و اذن سے سب کچھ ہو سکتا ہے لیکن رسول بشر جو یا رسول فرشتہ ہو دو کو کا علم خدا تعالیٰ کے علم کے برابر جانتا اور محض بالذات اور بالواسطہ کا امتیاز رکھنا اور یہ عقیدہ رکھنا صواب ہے بعد ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ لوگ کسی چیز پر اس کے علم سے احاطہ نہیں کر سکتے مگر جتنا چاہے۔ اور امیر المؤمنین عثمان الخطیب کے زمانہ خلافت میں ان کا لشکر نماوند میں کفار سے لڑ رہا تھا اور نماوند مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے پانچ سو فرسنگ یعنی ڈیڑھ ہزار میل دور ہے طول البلد اس کا ۸۲ درجہ ہے اور عرض البلد ۳۴ درجہ ہے جیسا کہ تصحیح میں ہے اور حضرت امیر عمر مدینہ منورہ زاد ہا اللہ تعالیٰ شرفا و تکریماً میں مجھ کے ان منبر خطبہ فرمایا ہے تھے انما خطبہ میں فرمایا یا ساریۃ الجبل الجبل یہ ساریہ لشکر کا سردار تھا اور اسی کو خطاب تھا حضرت عبد الرحمن بن عوف نے اس جملہ کی کیفیت دریافت فرمائی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ مشرکین ہمارے بھائی مجاہدین کو شکست دے رہے ہیں اور ان کے آگے پیچھے احاطہ کر دیا ہے اسی بنا پر میں نے ساریہ کو کہا کہ پہاڑ پر تکیہ کریں یعنی پہاڑ کی طرف پیڑھ کر کے دشمن کے دُوبد و جنگ کریں پس ایک مہینہ کے بعد

خوش خبری دینے والا آیا اور اُس نے کہا کہ دشمن نے ہم کو شکست دی تھی اور جمعہ کا دن تھا۔ ہم نے سنا کہ مثنوی نذر کر رہا ہے یا سلاویۃ الجبل الجبل پس اس تدبیر سے دشمن بھاگ گیا۔

حضرت شیخ اکبر نے فتوحات بائبل میں ذکر فرمایا ہے یا مشاہد کرتا ہے۔ یہ شخص جس پر حکم نازل کیا گیا ہے حضرت تمثال میں جو داخل ہے جسے سونے والے کے متعلق بشارات سے تعبیر کرتے ہیں مگر وہی پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ اس امر میں شریک ہوتا ہے کہ جس کو عوام خواب میں دیکھتے ہیں وہ پیغمبر علیہ السلام کی طرح بیداری میں دیکھتا ہے۔

مرقات میں ہے غیب کے مبادی ہیں اور لواحق پس مبادی پر نہ تو کسی ملک مقرب کو اطلاع ہو سکتی ہے نہ ہی نبی مرسل کو اور لواحق وہ ہیں جن کو اللہ تعالیٰ اپنے بعض محبوبوں پر ظاہر کر دیتا ہے اور اپنے علم کی چمک ڈال دیتا ہے اور یہ غیب مطلق سے خارج اور الگ ہے اور یہ غیب اضافی ہے اور یہ اُس وقت ہوتا ہے جب کہ رُوح قدسی خوب روشن ہو جاتا ہے اور اُس کی فورانیت اور اشراق زیادہ ہوتا ہے اس واسطے کہ وہ عالم جس کے اندھیرے سے اعراض کرتا ہے اور قلب کی ذات کو عالم طبعی کی میل سے صاف کر کے روشن کر لیتا ہے اور علم و عمل اور انوار الہی کے فیضان پر موجدیت اور ہمیشگی حاصل ہو جاتی ہے۔ جسے کہ نور بہت قوی ہو جاتا ہے اور ذل کا میلان بہت بھیل جاتا ہے۔ پھر اس میں لوح محفوظ کے اندر نقش شدہ انوار منعکس ہوتے ہیں اور عین شہاد پر مطلع ہو جاتا ہے اور عالم برحق میں تصرف کرتا ہے بلکہ فیاض اقدس جل جلالہ اپنی معرفت کی تجلی فرما دیتے ہیں جو سب حقیقات سے اشرف ہے پھر دوسری چیزوں کا کیا کہنا۔ انتہی۔

اس جگہ وہ مضمون یاد میں لانا چاہیے جو حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے دربارہ اندر لوح مفارقة کا ملین ذکر فرمایا ہے اور کچھ حصہ اس کا اس سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے اور اس مضمون کے ساتھ غیب کے جو معنی پہلے گذر چکے ہیں وہ بھی ملاحظہ فرمائیے چاہئیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ اللہ اپنے کامل بندوں کو جب کہ وہ ملازمی کے ساتھ مل جائیں اس قدر فورانیت عطا فرماتے ہیں کہ دنیا

قال الشيخ رضى الله تعالى عنه في باب رابع عشر اوشاهد لمنزل عليه ذلك للحكم في حضرة الممثل الخارج عن ذاته والداخل المعبر عنه بالمبشرات في حق الناصر غير ان الولي يشترك مع النبي في ادراك ما تدركه العامة في النور في حال اليقظة الخ

درمرقات نوشته للغیب مبادی ولواحق مبادیہ لا یطلع علیہ ملک مقرب ولا نبی مرسل واما اللواحق فہو ما اظهرہ اللہ تعالیٰ علی بعض اصحابہ لوحۃ صلمہ وخرج ذلک عن الغیب المطلق وصار غیباً اضافیاً وذلک اذا تنور الروح القدسیۃ وازداد نوریتہ وانشرفاھا بالاعراض عن ظلمۃ عالم المحس وتجلیۃ ذات القلب عن صدام الطبیعۃ والمواظبۃ علی العلو والعمل فیضاً الانوار الالہیۃ حتی یقوی النور ویبسط فی فضاء قلبہ فتعکس فیہ النعوش المرتسمۃ فی اللوح المحفوظ ویطلع علی المغیبات ویصرف فی اجسام العالم السفلی بل یصلی حیث یشاء الفیض الاقدس بمعرفۃ التی ہی اشرف العطا یا فکیف لغیوہ۔ انتہی۔

اس جگہ حکیم الامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ دربارہ اندر لوح مفارقة مکمل درجۃ اللہ الباعثہ ذکر نموده و برخی از ان قبیل ازین نقل نموده ام یاد باید آورد مع ملاحظہ معنی غیب بحسب مامرافقا خلاصہ اس کا درجہ تھا و تعالیٰ بندگان خود را کاملین بعد از الحاق ملازمی فورانیت و اشراق عطا فرماید زاید بر ان کہ بود و مرآت ان را در دنیا پس مے باشند مثل ملائکہ متصرف بالہام و اطلاع در نبی نوع انسان و مطلع بر احوال

واقفال اوشان۔

وائے نورانیت سے زیادہ ہوتی ہے پس وہ ملائکہ کی طرح بنی آدم میں
الہام اور اطلاع علی الغیب کے باعث تصرف کرتے رہتے ہیں۔
اور ان کے اقوال واقفال پر مطلع ہوتے ہیں۔

خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقام
عقین کی شرح میں لکھتے ہیں کہ روح کو جو دریافت اور اطلاع علی انسان
کے اقوال واقفال پر حاصل ہوتی ہے اس میں مکان کا قرب و بعد مانع
نہیں ہو سکتا اور اس کی مثال وجود انسانی میں روح بصری ہے جس
سے ساتوں آسمانوں کے ستارگان کو کنوئیں میں دیکھا جاسکتا ہے۔

حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح حدیث آئی ہے کہ روح و
بہیمہ مجھے اس لیے کہ تمہارا روح و مجھے پہنچ جاتا ہے جہاں بھی تم ہو۔
مرقات میں ہے کہ قاضی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ امر
اس لیے ہوتا ہے کہ پاک اور مقدس روحیں جب بدنی تعلقات سے
اگک ہو جاتی ہیں تو ان کو عروج حاصل ہوتا ہے اور مدار اعلیٰ سے
بل جاتی ہیں اور کوئی حجاب اور پردہ نہیں رہتا پس سب اشیا کو
دیکھتے ہیں یا تو مشاہدہ بنفسہا ہوتا ہے یا فرشتہ اطلاع دیتا ہے اور
اس میں ایک راز ہے جس کو وہ میسر ہو گا وہی اس پر مطلع ہو گا۔ پس
معلوم ہو گا کہ جو لوگ آیات و احادیث ذیل کو بطور شاہد و دلیل پیش
کرتے ہیں اور کاہلین کے ارواح سے استعانت کی ممانعت ان آیات و
احادیث سے ثابت کرتے ہیں نیز یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان ارواح
کاہلین کو ایسے فریب کرنے والوں کے حالات پر کوئی اطلاع نہیں ہوتی۔
نیز ان آیات و احادیث سے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے
تابعین سے نفی علم غیب اضافی کی ثابت کرتے ہیں جاہل اور بے علم ہیں
اور حقیقت حال سے بالکل ناواقف ہیں۔ اب ان آیات و احادیث
کو درج کیا جاتا ہے جو ان جہل کے دلائل ہیں۔ ان آیات و قرآنہ میں
سے بعض کا مضمون یہ ہے۔

۱۔ کہ غیب کی گنجائش خدا کے پاس ہیں۔ اُس کے سوا کوئی غیب
نہیں جانتا۔

۲۔ زمین و آسمان (تمام کائنات) میں خدا کے سوا غیب ان کوئی نہیں
ہے۔ ان کو یہ بھی خبر نہیں کہ کتبہ کے کھائے جاتے گئے۔

خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ در شرح مقام عقین کو لکھتے
کہ روح را قرب و بعد مکانی مانع اس دریافت سے شود و مثال اس
در وجود انسانی روح بصری است کہ سترہ ہائے ہفت آسمان را
درون چاہے تو ان ویدہ انتہی۔

در حدیث صحیح آمدہ صلو اعلیٰ فان صلو تکو تب لغنی
حدیث کنتم۔ فی المرقاة۔ قال القاضی و ذلک ان النفوس
الذکیة القدسیة اذا تجردت عن العلائق البدنیة
عوجت و اتصلت بالملاءک اعلیٰ و لم یبق لها حجاب ف تری
الکل کالمشاهد بنفسها و لا یخبر الملائک و فیہ سر یطلع
علیہ من یتسرلہ ذلک۔ ازیں جا ظاہر گشت جہالت کس نے
آیات و احادیث ذیل را شاہد سے آرنہ بر منع استعانت از ارواح
کمل و عدم اطلاع اوشان بر احوال مستغیثین و نفی علم غیب اضافی
برائے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و اتباع و از ورثہ احوال فتنہا۔

۱۔ وَعِنْدَ مَفَاتِحِ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ۔

۲۔ قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ
إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ إِلَّا أَنْ يُمْنَعُوا۔

۳۔ ان اللہ عندہ علوم الساعۃ۔

۴۔ ومن اضل ممن يدعوا من دون اللہ من لا یستجیب لہ الی یوم القیامۃ وہو عن دعاہم خافلون۔

۵۔ قل لا املک لنفسی نفعا ولا ضررا الا ما شاء اللہ۔

۶۔ قل من یدہ صلوٰۃ کل شیء وہو یحیی و لا یموت علیہ۔

۷۔ قل لا املک لکم ضرا ولا رشداً

۸۔ ویعبدون من دون اللہ ما لا یملک لہم

۹۔ لا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک ولا یضرک

۱۰۔ قل ادعوا للذین زعمتمو من دون اللہ لا یملکون

مثقال ذرۃ

قل صلی اللہ علیہ وسلم ادعی ہذا وقولی بلذی کنت تقولین، وعن عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا من انہربک ان النبی صلیہ السلام یعلم الغیب فقل کذباً واللہ لا ادری وانا رسول اللہ ما یفعل بی ولا بکم۔

چرمفادہ خصوص مذکورہ اختصاص علم غیب حقیقی است با و سبحانہ و تعالیٰ و دعوت بطریق عبادت و نفی علم و اہدای بطریق اصالت و الکافیت یصح قولہ صلی اللہ علیہ وسلم انا اول الناس خیر و اذا ابغوا و انا خطیبہم و اذا وفدوا و انا مبشرہم و اذا یسئوا و لو اءل الحمد یومئذ یبیدی و انا اکرم ولد آدم علی ربی و لا خیر۔ اخرجہ الترمذی عن انس و عن ابن عمرو بن العاص قال اللہ تعالیٰ یا جبرائیل اذهب الی محمد فقل لہ انا سزضیک فی امتک و لا نسوئک و عن جابر

۴۔ قیام قیامت کا علم بے شک خدا کے پاس ہے۔

۴۔ اُس سے زیادہ مگر کون ہے جو شخص ایسے مجبور دان باطل کو پکارتا ہے جو اُسے قیامت جواب نہیں دے سکتے اور وہ ان کی پکار سے بے خبر ہیں۔

۵۔ یا رسول اللہ! کہہ دو کہ میں اپنے لیے سوائے مشیت الہی کے کسی نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں۔

۶۔ ہر شے کی خلقت و حقیقت اُس کے سوا کس کے قبضہ قدرت میں ہے۔ وہ غالب ہے اُس پر کوئی قہر نہیں پاسکتا۔

۷۔ میں تمہارے لیے کسی نفع و ضرر کا مالک نہیں ہوں۔

۸۔ یہ لوگ ایسے مجبور دان باطل کی عبادت کرتے ہیں جو کہ ان کو کوئی نفع یا نقصان نہیں دے سکتے۔

۹۔ خدا کے سوا کسی کی عبادت ذکر جو کہ تجھے نفع نقصان نہیں دے سکتے۔

۱۰۔ انہیں کہو کہ اپنے زعمی مجبور دان باطل کو بلاؤ جو کہ ذرہ بھر کے مالک نہیں ہیں۔

حدیث شریف میں یہی وارد ہے کہ ایک صحابیؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں ایسا کہہ رہی تھی کہ ہم میں ایسا نبی ہے جو آئندہ کی خبریں جانتا ہے تو آپ نے اس سے منع فرمایا حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں جو شخص تجھے یہ کہے کہ نبی صلیہ السلام غیب جانتے تھے اُس نے جھوٹ کہا نیز حضور صلیہ السلام نے فرمایا خدا کی قسم باوجود رسول ہونے کے مجھے یہ معلوم نہیں کہ میرے اور تمہارے ساتھ کیا معاملہ ہوگا۔

ان آیات و احادیث کے متعلق یہ تاویل ہے کہ خصوص مذکورہ کا مفاد علم غیب حقیقی کا اختصاص بھی سبحانہ و تعالیٰ ہے اور دعوت غیر سے مراد دعوت بطریق عبادت ہے اور علم و اہدای بھی بطریق اصالت ہے ورنہ بصورت عدم درایت معاملہ عاقبتہ الاخر صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر حدیث و اللہ لا ادری الخ آن حضور کا یہ ارشاد نبوی کہ قیامت میں سب سے پہلے میں اٹھایا جاؤں گا اور بارگاہ الہی میں وفد جانے کے لیے میں خطیب ہوں گا۔ لوگوں کی نا اُمیدی کے بعد میں بشارت دینے والا ہوں۔ لہذا محمد میرے ہاتھ میں ہوگا میں اپنے رب کے ہاں اولاد آدم

سے زیادہ محترم و مکرم ہوں۔ یہ واقعات ہوں گے صرف فخر یہ کلمات نہیں ہیں اس حدیث کو ترمذی نے روایت کیا ہے۔ ابن عسمر بن العاص سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جبریلؑ کو حکم دیا کہ محمدؐ کو بشارت سنائے کہ یارسول اللہ میں تجھے تیری امت کے بارہ میں خوش کروں گا اور غم ناک نہ کروں گا۔ ترمذی میں حضرت ابی سعید سے روایت ہے۔ اس حضورؐ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میری زیارت کی یا مجھے دیکھنے والے کی زیارت کی اس کو دو رزق کی آگ اس نہ کرے گی ترمذی میں حضرت جابرؓ سے روایت ہے حضرت حسینؓ کرامؓ جو امان جنت کے سرور ہیں مسلم و ابوداؤد کی روایت میں بیعت الرضوان تحت الشجرہ والوں کو آگ سے نجات کی بشارت ہے۔ اس حضورؐ نے حضرت ابوبکرؓ کے متعلق اور دیگر نورہ اصحابؓ جن میں تینوں خلفاء راشدین بھی ہیں سب کو جنتی ہونے کی خوش خبری سنائی۔ یہ حدیث مشہور ہے۔ بلکہ اس حضورؐ نے اصحاب غزوہ بدر تین سو تیرہ اور اصحاب بیعت الرضوان ایک ہزار چار سو کو بشارت جنت دی ہے۔

حضرت ابن الیمانؓ و ابن عمرؓ کی روایات دربارہ علم نبویؐ اس سے پہلے مذکور ہو چکی ہیں۔ پس اس کو یاد کر۔ نیز واضح ہو چکا ہے کہ صاحبن فیہ یعنی آدھ روح کا ملین انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنے کی بناء اس پر ہے کہ ان کا الحاق ملا علیؓ اور جماعت ملائکہ کے ساتھ ہو جاتا ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے انہیں فیضان خاص کے ذریعہ علم و اطلاع ہوتی ہے اور اس کی بناء سماع موتی پر قطعاً نہیں جو تمام مقبولین خاص و عام کے بارہ میں ہے اور مختلف فیہ ہے۔ پس ہم کو معزز اور مانعین استہدائے اس اعتراض کے جواب دینے کی کوئی ضرورت نہیں کہ اگر سماع کا قول اختیار کیا جائے تو لازم آئے گا کہ موتی کی روح بدن میں ٹوٹ آتی ہے۔ حالانکہ بدن میں اعادۂ روح کا قول اللہ تعالیٰ کے اس قول کے خلاف ہے کہ اہل جنت وہاں جا کر پہلی موت کے سو کوئی موت محسوس نہ کریں گے۔ علماء نے اس اعتراض کے جواب لکھے ہیں ایک جواب یہ ہے کہ قبر میں روح کو بدن کے ساتھ ایک ادنیٰ سا تعلق ہوتا ہے چاہے روح آسمان پر ہو یا زمین میں ہو اور یہی تعلق درد عذاب اور لذت نعمت کے لوازم دار ہے۔ مولانا عبد العزیز

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تمس النار مسلماً رأيتني اودأى من رأيتني اخرجته الترمذى عن ابى سعيد - الحسن والحسين سيد شباب اهل الجنة اخرجته الترمذى عن جابر لا يدخل النار احد ممن بايع تحت الشجرة - اخرجته مسلم وابوداؤد والترمذى وقال صلى الله عليه وسلم ابوبكر في الجنة الا ايس حديث دربارہ عشرہ بشرہ مشہور است بل بشر صلى الله عليه وسلم بالجنة لاصحاب غزوة بدر وهو ثلثا ثمان مئة وثلثه عشر و لاصحاب بيعة الرضوان وهو الف واربع مائة -

وحدیث غزیر بن الیمان و ابن عمر دربارہ علم اوصی اللہ علیہ وسلم قبل ازیں گذشتہ۔ فنذکر۔ و نیز موضوع پیوست کہ بناء صافیہ سخن استعنی مسئلہ استہدائے روح انبیاء و اولیاء بر الحاق اوشان بملا علی و جماعت ملائکہ است و افاضۂ خاص از جانب ائمتہ اربعہ علیہ السلام بر اوشان از علوم و اطلاع نیز بر سماع موتی مطلقاً کہ مسئلہ مختلف فیہا است در حق مطلق مقبولین از عوام و خواص فلا حرجہ تکنال الی الجواب عما اوردہ المعتزلة و المانعون من لزوم اعادۃ الروح فی البدن و هو مخالف لقوله تعالیٰ لا ید و قون فیہا الموت الا الموتۃ الا فی بان هذا یحصل بادی تعلق للروح بالبدن سواء کان الروح فوق السماء السابعة او محبوساً فی سجین و علی هذا تعلق مدارک الوجود و لذۃ النعم - قال مولانا عبد العزیز الغفراروی و عندی فی هذا الجواب بحث و هو ان الاحادیث الصحیحة ناطقة بان الروح یعاد فی الجسد عند السؤال فالجواب بانکار الاعادۃ غیر موجه و قد اجاب للمشائخ من هذه الآیة بوجوب اخر

پڑھادی نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک یہ جواب غلط ہے۔ اس لیے کہ احادیث صحیحہ دلالت کرتی ہیں کہ قبر میں سوال کے وقت رُوح دوبارہ بدن میں لوٹتی جاتی ہے پس ہونے کے انکار سے جواب دینا ٹھیک نہیں اور مشائخ نے اس آیت کے بہت دُجھ سے جواب دیئے ہیں۔

۱۔ مُتَفَكِّرٌ وَ مُفَكِّرٌ کے سوال کے وقت بے شک رُوح کو لوٹایا جاتا ہے اور مُرَوِّدٌ زندہ ہو جاتا ہے مگر یہ زندگی ضعیف ہوتی ہے پس جانتے ہیں کہ اس کے زوال کو موت نہ کہا جائے۔ شیخ الاسلام ابن حجر فرماتے ہیں ظاہر خبر دلالت کرتا ہے کہ رُوح اُدھر کے نصف بدن میں داخل ہوتی ہے۔

۲۔ اعادۃ رُوح کے بعد جو موت حاصل ہوتی ہے فہ موت اولیٰ میں مندرج ہے۔

۳۔ فیہا کا ضمیر جنت کی طرف راجع ہے اور استثناء سے مقصود یہ ہے کہ موت کے نہ چمکنے کی تاکید کی جاتے اس لیے کہ یہ تسلیم بالاحمال ہے اور محض یہ ہیں کہ اگر جنت میں موت کا چمکنا ممکن ہوتا تو موت کو چمکتے لیکن وہاں اس کا چمکنا تو ممکن نہیں پس جنت میں موت نہیں۔ (استغنیٰ)

اور آیت اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِیَّ وَمَا نْتَ جَمْعٌ مِنْ فِی الْقُبُورِ مرد و اَرْدِ اَرْدِ کا طین سے مدد مانگنے اور اُن کے علم و ادراک کے منافی نہیں اس لیے کہ من فی القبور اور موتی جمع ہیں نہ اَرْدِ اَرْدِ۔ پس استمداد کے مسئلہ کے بارہ میں ہمیں سماع موتی کے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس لیے کہ اس مسئلہ کی بناء اس امر پر ہے کہ اَرْدِ اَرْدِ کا طین ملائکہ ملائحتی کے ساتھ ملتی ہو جاتی ہے۔ سماع موتی پر یہ یقین نہیں حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ نے انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ بحث اشغال میں فرمایا ہے کہ یا شیخ عبد القادر شمس اللہ ایک سو گیارہ مرتبہ پڑھا جائے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ تو تسل وندا اور استغانت کے بحاث

الحمد للہ ان حیوۃ القبر وان کانت عند السوال باعادة الروح فہی حیوۃ ضعیفۃ فجازان لایملی زوالها موتا وقال شیخ الاسلام ابن حجر ظاہر الخبر یدل علی ان الروح تدخل فی نصف الجسد الاصلی۔

ثانیہا ان الموت الحاصل بعد اعادۃ الروح مندرج فی الموتۃ الاولیٰ۔

ثالثہا ان الضمیر للجنة والاستثناء تاکید لعدم الذوق علی سبیل التعلیق بالاحمال فالمعنی لو امكن ذوقهم فی الجنة لانا قوها لکنہ غیر ممکن فلا موت فی الجنة۔ انتہی۔

وآیت اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِیَّ وَمَا نْتَ جَمْعٌ مِنْ فِی الْقُبُورِ۔ منافات ندارد اَرْدِ اَرْدِ کل و علم و ادراک اوشان چہ من فی القبور و موتی اجساد اند نہ اَرْدِ اَرْدِ فلا حاجۃ فیما نحن بصددہ الی اثبات سماع الموتی۔ و بناء بر مذکور الحق اَرْدِ اَرْدِ کمل بلائکہ حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ در کتاب استنباط فی سلاسل الاولیاء در بحث اشغال فرمودہ یا شیخ عبد القادر شمس اللہ یک صد و یازدہ بار بخواند۔

بالجملہ بحث تو تسل وندا و استغانت را در کتاب مواہب

لہ ترجمہ شدہ نسخہ میں یا شیخ الخویشی نے بیان کیا ہے کہ ام شمس صاحبہ باریق وغیرہ کے حوالہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل میں ضرور ہے۔ ۱۲

لہ ترجمہ سترجم یا شیخ الخویشی نے بیان کیا ہے کہ ام شمس صاحبہ باریق وغیرہ غالباً ذکر اور دراصل نسخہ انتباہ معلوم ہے شود۔ ۱۲ منہ

لہذا وہ حسن و حسن حسین و تفسیر عزیزی و تفسیر علامہ ابو السعود متعلق اقسام
سحر و رقتہ پاڑوت و ماروت باید دید۔

کو ماہب لدنیہ حسن و حسن حسین تفسیر عزیزی اور تفسیر علامہ ابو السعود اقسام
سحر و رقتہ پاڑوت و ماروت میں دیکھنا چاہیے۔

لہ فی الفتاویٰ خیریتہ یا شیخ عبدالمقادر فہو مدائے واذا
اضیعت الیہ شیئ باللہ فہو طلب شیئ اکراما للہ وسموالموجب
للحرمة۔ انتہی۔ ہذا فی الانتباہ فی سلاسل الاولیاء و لولکانا
ولی اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و مثله فی الوسیلة الجلیلة
و انتہاء المغاخر علامہ و لولکانا زمرہ یا زمرہ برائے
میت از مکان بعید قبل اوست صلی اللہ علیہ وسلم فاذا اصلی احد کو
فلیقل التعلیقات للہ و الصلوٰت و الطیبات التلاذیر علیک
ایہا النبی و رحمۃ اللہ و برکاتہ الخ یث رواہ الستہ صحابہ
کرام را در حیات و بعد وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں معمول بودہ
و نیز حدیث ضریرہ کہ اخراج نمودہ است اور ترمذی و نسائی و بیہقی و طبرانی
باسناد صحیح از عثمان بن حنیف و لالت مے کند بر قتل و تدار ہر دو۔ دریں
حدیث لفظ یا محمد بنی التوجہ بک الی ربی فی حاجتی یقضی
اللہم شفعہ فی محل استہداست و اس دعا اصحیہ و تابعین بعد وفات
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیز استعمال کردہ اند کہانی الطبرانی و البیہقی۔ و
طالب التفصیل ان یظن فی الوسیلة الجلیلة۔ و حدیث
احیدونی یا عباد اللہ و لالت مے کند بر مذکور فی المرقاۃ زوی عن ابی بشر
از مجرب ذکر نمودہ است اور حافظ شمس الدین و حسن حسین و اس دلیل
است بر صحبت اولانہ التوفیر اید الصحیح فی ہذا الکتاب و حافظ
ابن حجر عسقلانی تحسین نمودہ است اور از زوائد بزار و روایت نمودہ است
اور ابن ابی شیبہ و بزار و طبرانی از ابن عباس عن عمر و عاؤ بن سنی از ابن مسعود
(وسیلہ جلیلہ) حسن حسین و حدیث و تعدد طرق و لوکانت ضعیفہ گرامینہ
است حدیث مذکور از احسان کما بمقر فی اصول الحدیث شیخ عبدالحکیم
در کشف المحجوب مے نویسند۔ فاذا احلمت حیات الکمل فلا یاس

لہ اور فتاویٰ خیریتہ میں ہے یا شیخ عبدالمقادر، یہ ایک ندر ہے اور جب
اس کے ساتھ شیئ باللہ کو بلا یا جائے تو وہ کسی شے کا طلب کرنا ہے اگر نا
بشیر کئی امر الیائیں پایا گیا جو حرمت کا سبب ہو اور اسی طرح ہے
انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ جو مولانا شاہ ولی اللہ کی تصنیف ہے اور اسی
طرح ہے وسیلہ جلیلہ میں اور انتہاء المغاخر میں۔ نہ زمرہ کی زمرہ کو یا نہ زمرہ
کی مکان بعید سے کسی ایسے شخص کو جو عالم آخرت میں چلا گیا ہو۔ اس کے
بست سے دلائل ہیں مگر ان سب دلائل سے اقوی دلیل آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا قول مبارک ہے کہ جب تم سے کوئی نماز پڑھے تو کہے: اَلْحِیَّاتُ
بِاللّٰہِ وَ الصَّلٰوٰتُ وَ الطَّیِّبٰتُ السَّلَامُ عَلَیْکَ اَیُّہَا النَّبِیُّ وَ رَحْمۃُ اللّٰہِ
وَ بَرَکَاتُہُ۔ اس حدیث کو صحاح ستہ میں روایت کیا گیا ہے صحابہ کرام کا پ
کی زندگی میں اور بعد وفات ہی معمول رہا ہے حالانکہ یہ ندر ہے نیز ایک کتاب دینا
صحابی کی حدیث جس کو ترمذی، نسائی، بیہقی و طبرانی نے باسناد صحیح
عثمان بن حنیف سے روایت کیا ہے نہ را و قتل پر دلالت کرتی ہے۔
اس حدیث میں لفظ یا محمد یا محمد استہدا کا محل ہیں اور اس دعا کو صحابہؓ اور
تابعین نے بعد از وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی استعمال کیا ہے۔
جیسا کہ طبرانی اور بیہقی سے پایا جاتا ہے اور اگر تفصیل مطلوب ہو تو وسیلہ
جلیلہ کو ملاحظہ فرمایا جائے اور حدیث احیدونی یا عباد اللہ (اسے خدا
کے بند و میری مدد کرو) بھی نہ را و مدو طلب کرنے پر دلالت کر رہی ہے
مرقات میں ہے مشائخ سے مروی ہے کہ یہ حدیث مجرب ہے اس حدیث
کو حافظ شمس الدین نے حسن حسین میں ذکر کیا ہے اور اس کا ذکر حسن
حسین میں اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے۔ اس لیے کہ حافظ مذکور نے
انتم کیا ہے کہ وہ اس کتاب میں صحیح حدیث ہی ذکر کرے گا۔ اور حافظ
ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کو زوائد بزار میں حسن شمار کیا ہے اور روایت

(باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ الوسیلة الجلیلة مولانا حکیم کبیر احمد سکندر پوری کی تصنیف ہے۔ ۱۲

۱۳ انتہاء المغاخر علامہ محمد غوث بن ناصر الدین محمد کی تالیف ہے۔ ۱۲

درہم معانی مرادہ از خصوص متشک بہا و بارہ منع استفادہ

نور جہنم خصوص سے استفادہ کے مابین استدلال کرتے ہیں

(عاشق بقیہ صفر گدشتہ) ان ینادی لواحد فی قبرہ کما ینادی النبی
و یستعمل منہ کما یستعمل النبی من النبی ولا احد من العلماء
والجہلاء ینکرو ذلک فی الاحیاء و هو کلام الکمل من الانبیاء
والصحابہ ومن حاذن و هو کذا ذلک۔ انتہی۔

کیا ہے اس کو ابن ابی شیبہ اور بزار و طبرانی نے ابن عباس سے مرفوعاً اور
ابن سنی نے حضرت ابن مسعود سے روایت کیا (وسید علیہ السلام) اور قاعدہ ہے
کہ جس حدیث کے طرق متعدد ہوں اور محدثین اس کے تحقیق فرمائیں تو
گو وہ طرق ضعیف ہوں حدیث حسن شمار ہوگی شیخ عبد الوہاب کشف المحجوب
میں لکھتے ہیں جب تحقیق ہو گیا کہ کلاہین زندہ ہیں تو ان کی قبر پر زندہ کرنے
میں کیا اثر ہے۔ ان کی ندامت ایسی ہے جس طرح زندہ کو زندہ کیا جاتی ہے۔ اور
ان کلاہین سے مدد مانگنا جائز ہے جیسا زندہ سے زندہ مدد مانگا کرتا ہے۔
اور زندہ سے مدد مانگنے کا نہ کوئی جاہل منکر ہے نہ کوئی عالم اور کلاہین انبیاء
صحابہ اور جو ان کے مشابہ ہیں وہ بھی تو زندہ ہیں شیخ عبد الوہاب کا کہنا یہی
ختم ہوا۔

تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ
عبد الوہاب شعرائی وغیرہما از ثقات ایقاظ موثقہ لکن زہنی
فی نظر شہ۔

تالیفات علامہ سیوطی و شیخ عبد الوہاب شعرائی اور دوسرے تمام
ثقات اسی طرح پر بصورت اور عمدہ عمدہ تہنیدات کر گئے ہیں۔ وہاں
دیکھیے۔

الحاصل اوسبحانہ و تعالیٰ بن محمد سلسلہ اسباب نیل
مرادات و قصار حاجات توکل بہا و اللہ و علی اوشان را گرئیدہ است
کما هو الثابت من الکتاب و السنۃ بقرائن کثیرہ و مجاہدہ و قلعہ را
از بنیاد و اولیاء خالق و موجد، نافع و ضار علی الاستقلال قرار دادہ شود۔
پس توجہ الی الفیرو توکل بد و برنج اول زندہ باشند یا مردہ جائز است بطریق
ثانی شرک است و حرام فسد بوفیہ سابق من کلاہر و کلاہی اللہ فی
حجۃ اللہ البالغہ و مولانا عبد العزیز رضی اللہ عنہو لیتضح
ذلک العموم فی الاحیاء و الاموات من الکمل۔ و بالجمہ مجتہزین
توکل و استفادہ را بقرینہ و تشریک نباید کرد کہ اوشان ہم غیر انداز صحابہ و
تابعین و ائمہ محدثین وغیرہم و فقہار و غیرہم و اللہ در صاحب الوسیلۃ
حیث مستاہر و مانیز اس جاقل نوون اسمی اوشان از ضروریات

الحاصل اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے مریوس حاصل کرنے اور حاجتیں پورا
کرنے کے بہت سے اسباب پیدا کیے ہیں۔ اور ان اسباب کا ایک سلسلہ ہے
اس سلسلے کی ایک کڑی توکل بعد اللہ الصالحین اور ان کی دعا کو بنا لیا ہے
جیسا کہ کتاب و سنت سے ثابت ہے۔ ہاں غیر اللہ کو چاہے انبیاء ہوں یا
اولیاء خالق و موجد اور نافع و ضار بلا استقلال نہ بنایا جائے۔ اگر تو بتائی بغیر
پسے طریق پر جو چاہے زندہ کو وسیلہ بنائے چاہے مردہ کو جائز ہے۔ اور اگر
بر طریق ثانی جو یعنی غیر اللہ کو خالق و موجد اور نافع و ضار استقلال جان کر نہ کرے
یا مطلب اور حاجات طلب کرے تو شرک ہے اور حرام قطعی ہو لہذا ولی اللہ
کا کلام جو محمد اللہ البالغہ سے نقل کیا گیا ہے نیز مولانا عبد العزیز کے کلام میں
تذکرہ کرنا چاہیے تاکہ واضع ہو جائے کہ کلاہین چاہے زندہ ہوں یا مردہ، ان
سب سے توکل جائز ہے۔ الحاصل جو لوگ توکل اور (باقی پر صفحہ آئندہ)

لہ حضرت مولانا کے اس خلاصہ کا مقصد یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب و سنت و سلف صالحین سے جو توکل ثابت ہے اُس کے مطابق عمل کرنے والوں کو مشرک
کا فرسناد میں میں غلو اور تشدد ہے جس سے پرہیز لازم ہے۔ ۱۲

تاتل وغور فایدا از عالمے صاحب تحقیق مستفید گردد و اسامی مجتہدین
استفادہ کرتے اور اپنے ایمان کی حفاظت کرے۔

اُن کے اسمائے گرامی جو استفادہ اور توسل کو جائز جانتے ہیں :-

(۱) حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ (۲) عمر بن الخطاب (۳) عائشہ صدیقہؓ (۴) علی بن ابی طالبؓ (۵) عبد اللہ بن عمرؓ
(۶) عبد اللہ بن عباسؓ (۷) عبد اللہ بن مسعودؓ (۸) انس بن مالکؓ (۹) سواد بن قاربؓ (۱۰) عکاشہ (۱۱) عثمان بن عفیف (۱۲) نابغہ جعدی (۱۳) عقبہ
بن غزوہؓ (۱۴) دیگر صحابہ بسبب اجماع سکوتی (۱۵) حسن بصری (۱۶) محمد بن المنکدر (۱۷) امام علی بن موسیٰ رضاؑ (۱۸) ابن ابی فدیہؒ استاد امام شافعی
(۱۹) محمد بن ادریس عینی امام شافعی (۲۰) ابو بکر بن المقرئ (۲۱) ابو القاسم سلیمان بن احمد طبرانی صاحب معجم ثلثہ (۲۲) ابن الجبار (۲۳) ابو الیث
نصر بن مقدی (۲۴) حاتم (۲۵) علامہ تقی الدین علی بن عبد الکافی بسکی صاحب شفاء السقام (۲۶) محیی الدین ابو زکریا عینی بن شرف النوادی (۲۷) محمد بن
حرب جلی (۲۸) ابو بکر بن ابی شیبہ (۲۹) عبد اللہ بن محمدؒ استاد بخاری و مسلم (۳۰) ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی صاحب سنن (۳۱) بزار (۳۲) ابن سنی
صاحب کتاب عل الیوم واللیلہ (۳۳) قاضی عیاض مالکی صاحب شفاء (۳۴) شہاب الدین احمد بن محمد البرنی المعروف بزروق شامی کتاب الکھم
(۳۵) شیخ ابوالعباس حنفی (۳۶) عبد الرحمن بن علی البغدادی المکنی بابی الفرج ابن الجوزی (۳۷) سراج الدین عمر بن حفص طبعینی (۳۸) عبد القوت
منادی شامی جامع صغیر فی حدیث البشیر النذیر (۳۹) ابوالشیخ عبد اللہ بن حسان متوفی کتاب الخطبہ وغیرہ (۴۰) ابو بکر القطع (۴۱) حافظ شمس الدین
محمد ابن الجوزی صاحب صمدیہ (۴۲) ابوالیم طرابلسی صاحب مواہب الرحمن وشرح آن بر بان (۴۳) شیخ حسن شرنبلالی صاحب لائق الفلاح
شرح نور الایضاح (۴۴) شیخ احمد غنطیب قسطلانی صاحب مواہب اللئیمہ (۴۵) ابو عبد اللہ ابن الحاج محمد بن محمد عبدی فاسی مالکی صاحب مدخل
(۴۶) شہاب الدین احمد بن محمد بن ابی بکر بن ہبشی صاحب الجواهر المنظم (۴۷) شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی تلمیذ حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی مقاصد حسنہ
قول البدیع فی الصلوٰۃ علی الحبیب الشفیع وغیرہ (۴۸) واقدی صاحب فتوح الشام (۴۹) ابونصر صباغ ابن النجد البغدادی (۵۰) ابن عسکر دمشقی
(۵۱) ابو عبد اللہ محمد بن موسیٰ بن النعمان مالکی صاحب مصباح الغلام فی المستفیضین بخیر الامام (۵۲) ابو حامد محمد بن محمد غزالی صاحب احیاء العلوم
(۵۳) کمال الدین محمد بن عبد الواحد سکندری معروف بربان ہمام صاحب الفتح العتدیر (۵۴) حسن بن منصور بن محمود فخر الدین قاضی خان (۵۵) ابو اداء
مالکی صاحب کتاب البیان والانتصار (۵۶) ابن شاذان (۵۷) شیخ الاسلام خیر الدین رملی صاحب فتاویٰ خیرہ (۵۸) شوبری محشی شریع (۵۹) یحییٰ
مصری صاحب شعر مشہور (۶۰) موفی الدین ابن قدامہ حنبلی صاحب مخفی (۶۱) ذوی الافہام نجم الدین احمد بن جدائی حرانی حنبلی صاحب ارعایۃ الکبریٰ
(۶۲) ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن مفلح حنبلی صاحب فروع برہادی صاحب دلائل واصلحات فی اثبات الکرامات فی الحیوۃ وبعث الہماۃ (۶۳) شیخ الاسلام ابن
شمرہ حنفی (۶۴) شیخ عبد الباقی مقدسی حنفی (۶۵) شیخ احمد بن حنفی (۶۶) نور الدین علی مہسوی صاحب خلاصۃ الوفاہ (۶۷) شیخ الاسلام ربان الدین ابوالیم ابن

(عاشیہ بقیہ صفحہ گذشتہ) سے دائم تاکہ کرس یہ تقلید مانعین جرأت بر تکفیر
اُمت ہر قومہ کنند۔

استفادہ کو جائز جانتے ہیں ان کی طرف نسبت کفر اور شرک نہ کرنی چاہیے
اس لیے کہ وہ صحابہ تابعین ائمہ محدثین، فقیہین اور فقہاء وغیرہ کا پیغمبر
ہے اور کیا ہی اچھا کیا ہے صاحب سید جلیل نے کہ ان کے نام ذکر کر دیے
ہیں اور ہم بھی ان کے ناموں کو اس جگہ نقل کر معذوری سمجھتے ہیں تاکہ ہر کوئی
مانعین توسل و تہذیب کرے جوئے اُمت ہر قومہ کی تکفیر نہ کرے۔

۱۔ اجماع سکوتی کا مفہوم یہ ہے کہ کسی صحابی سے سماع موقی کے خلاف ثابت نہیں۔ ۱۲

جہان بھیری صاحب حمۃ الحسنین بختہ الحسن (۶۷) حافظ عبد اللہ بن سعد شہور باہن ابی حمزہ انصاری مالکی صاحب شرح مختصر مختاری (۶۸) شیخ ابو جابر
 (۶۹) شیخ حسن جبلبسی ہمدانی صاحب نجات النبویہ فی الفضائل العاشوریہ (۷۰) ابن اثیر صاحب نہایہ (۷۱) سید احمد محمودی صاحب نجات القرب
 والاتصال (۷۲) شیخ عبد الوہاب شعرانی صاحب لواقح الانوار (۷۳) علامہ سعد الدین نقاش زانی (۷۴) جلال الدین عبد الرحمن سیوطی صاحب کنز شہور (۷۵) شیخ
 شرف الدین ابو عبد اللہ محمد بن سعید بوسیری صاحب قصیدہ برودہ (۷۶) ابن المقید صاحب مناسک المشاہد (۷۷) کمال الدین زکریا صاحب عل المقبول
 فی زیارۃ الرسول (۷۸) امام فخر الدین محمد بن عمر زری صاحب تفسیر کبیر (۷۹) عبد اللہ بن قاضی بیضا صاحب تفسیر مشہور (۸۰) حافظ الدین صاحب جملہ تفسیر
 صاحب کنز و مدارک (۸۱) محمد قاضی دہلوی صاحب مزرع الحسانت شرح دلائل الخیرات (۸۲) عبد الرحمن جامی (۸۳) علی بن سلطان محمد المشہور بہ علا علی
 قاری صاحب مرقاۃ (۸۴) شیخ عبد الحق محدث دہلوی صاحب اشعۃ المعانی (۸۵) شیخ الاسلام صاحب کشف الخطا (۸۶) شاہ ولی اللہ دہلوی صاحب
 انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ (۸۷) شاہ عبد العزیز دہلوی صاحب فتح العزیز (۸۸) مولوی رفیع الدین دہلوی بن شاہ ولی اللہ (۸۹) مولوی محمد مخصوص اللہ
 دہلوی صاحب سعید الایمان جواب تقویۃ الایمان (۹۰) علا جابدہ مدنی آشاہ عبد الغنی دہلوی مجددی صاحب ہر شار و علا کا ایک خاص رسالہ جیزہ
 جواز استغاثہ و توسل میں ہے (۹۱) مولوی محمد عبد الحلیم کھنوی صاحب نور الایمان زیارۃ حبیب الرحمن (۹۲) مولوی تراب علی کھنوی صاحب سیر النجارج
 الی التحصیل الفضل (۹۳) مولوی فضل الرسول بدایہ فی صاحب تیسرے المسائل۔

سوال

چلوچشم تسلیم کرتے ہیں کہ قبروں کی زیارت فائزہ اور ایصالِ ثواب اور دعائے حضرت کے لیے سنوں اور جائزہ ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی ارواح طیبہ کے ساتھ استعانت اور استعاذہ بھی جائز ہے کم از کم استعاذہ کے مرکب کو کافر و مشرک کہنا تو قطعاً ناجائز ہے بشرطیکہ ان کے مستقل جنتاً اور جہنماً ہونے کا حقیقہ نہ ہو لیکن آج کل اکثر مقامات مشرکہ اور مرارت شیعہ پر فحش و فجور اور بدعات کا ارتکاب عام ہے لہذا اندریں حالات ایک متقی اور متبع سنت انسان کے لیے وہاں جانا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔

مسئلہ کہ زیارت قبور برائے اہل ثواب فائزہ و دعائے حضرت کی موقی سنوں و استعانت و استعاذہ از انبیاء و اولیاء جائز و قلمش کی کہ مرکب اور امشرک و کافر لفظ اصلاً جائز نہ۔ الا در صورت اعتقاد استقلال و عبودیت لیکن از جهت کثرت بدعت و شیوع فحش و فجور نزد مراد است مگر حکمران برائے مسلمان متبع سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام رولے باشد حاضر ہون چہ نہیں مشاہد۔

جواب

صفاء اور مردہ کا شعار اللہ میں سے ہونا تمام مسلمانوں کے نزدیک متفق علیہ امر ہے۔ لہذا حضرت ہجرہ کی برکت سے ان پہاڑیوں کے درمیان جی شیعہ و تعالیٰ کی معیت خاصہ کی قطعی ظاہر ہوئی اور ان کی شکل حل فرمائی اور بعد ازاں شعار اللہ کا معنی ان دو پہاڑیوں کا جوہر ذاتی ہو گیا جیسا کہ تفسیر فتح العزیز میں ذکر کیا گیا ہے۔ فتہ آن کریم اور احادیث نبویہ علیہ التہیۃ والتسلیم کا مطالعہ کرنے والے پر واضح ہے کہ مدت مدید اور عرصہ بعد تک کفار و مشرکین نے ان پہاڑیوں پر اپنے بت کھڑے کر کے بت پرستی جاری رکھی لیکن اس شرک و بدعت کی خباثت نے صفاء مردہ کا سعی چھوڑ دینے میں کوئی اثر نہ کیا۔ اسی طرح خطہ کارگوں کے فحش و گناہ اور اہل بدعت کی بدعتوں کی وجہ سے جائز طریقہ پر قبروں کی زیارت سنت کے خلاف نہیں ہو سکتی۔ یہ اور بات ہے کہ قبر والوں کی پرستش شروع کر دی جائے اور انہیں معبود بنالیا جائے جس کے خلاف شرع ہونے میں کسی مسلمان کو کلام نہیں۔

یہاں حضرت خاتم المحدثینؑ کے چند خاص متبرک رحن کو مولانا فضل رسول قادری حنفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نقل کیا ہے۔ ذکر کردیت مناسب معلوم ہوتا ہے۔

بصحت رسیدہ کہ صفاء مردہ را از شعار اللہ بودن محض ببرکت باجرہ رضی اللہ عنہا بود کہ محبت خاصہ او مجاہدہ تعالیٰ در حق او شان بیان ہیں دو کوہ علی گشتہ و علی شکل ایشان فرمودہ و از ان باز معنی شعار اللہ درین ہر دو کوہ بمنزل جوہر ذاتی گشتہ کما فی فتح العزیز و نیز برناظر قرآن کریم و حدیث شریف محض نیست کہ نہاد ان اصنام و عمل بت پرستی نزد ہیں دو کوہ از مشرکین الی عمر اللہ ہو صادر گشتہ مع ال کہ خباثت اس شرک هیچ نوع اثر در رفع و ترک نمودن سعی بین الصفا والمروہ نہ نمودہ پس چہیں فحش و فجور اہل معاصی و ابتلاع جہنم زیارت قبور را از سنو سنیت خارج کردہ نمی تواند الا در صورتی کہ معبود گردانیدہ شود اہل قبور را و نیست کلام درو۔

ابن جابر ذکر چندے از افلاس متبرک کہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ نقل نمودہ است آہل امولا نا فضل رسول قادری حنفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ گفتا نمودہ ہے آید۔

مقولہ اول تفسیر عربی کے دریاچے میں کھتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ اور آخری دو سیدہ دل کی تفسیر کھنے کی وجہ یہ ہے کہ اکثر مسلمانوں نمازوں اور جمعہ اور جماعت وغیرہ میں اور انبیاء اور اولیاء کے پاک رُوحوں کے حاضر ہونے کے مقامات اور صاحبین کے مزارات کی زیارات کے موقع پر ان سورتوں کی تلاوت کی ضرورت ہوتی ہے اب لفظ حاضر اور احوال پر غور کرتے ہوئے منکرین کے شیطانی گروہ سے مطلب دریافت کرنا چاہیے۔

مقولہ دوم۔ ایاک نعبد کی تفسیر میں عبادت کی تہنیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسٹھوں سے جو عبادت متعلق ہے وہ اچھے منظر کا مشاہدہ کرنا ہے۔ کعبہ شریف اور قرآن مجید کی زیارت بزرگوں کا دیکھنا مثلاً انبیاء اور اولیاء شہداء اور صاحبین کی قبول کی زیارت کچھ لوگوں نے اپنی پیاری جانیں اللہ تعالیٰ کے راستہ میں قربان کر دی ہیں اور اپنی زندگی کے تمام عزیز اوقات اس کی یاد میں صرف کر دیئے ہیں اس عبارت سے ان امور کا عبادت ہونا معلوم ہو گیا۔

مقولہ سوم۔ دل کی عبادت اللہ تعالیٰ کے محبوبوں کے ساتھ محبت رکھنا اور دشمنوں کے ساتھ صلوات رکھنا۔

مقولہ چہارم۔ اور تجھ ہی سے مدد مانگتا ہوں۔ اس لفظ کے کہنے کی ضرورت اس لیے پیدا ہوتی ہے کہ جب نمازی ایاک نعبد سے عبادت کی نسبت اپنی ذات کی طرف کرتا ہے تو کجتر پیدا ہونے کا خطرہ ہوتا ہے اس لیے ایاک نستعین کہہ کر نفس کے اس اہم کو دور کر دیا گیا ہے یعنی اسے اللہ العالیٰ میں تیری عبادت بھی تیری مدد کے بغیر مجھ سے متصور نہیں ہو سکتی اور اس لیے بھی کہ دنیا میں تین قسم کے لوگ موجود ہیں۔ ایک جبری جن کا اعتقاد ہے کہ ہمیں کوئی اختیار نہیں۔ ہم پتھر کی مانند ہیں۔ یہ سب حرکات و سکنات غیر اختیاری طور پر ہم سے صادر ہوتے ہیں۔ دوسرے قدری۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم بالکل مختار ہیں۔ تمام افعال و حرکات جو ہم سے صادر ہوتے ہیں ان کے ہم خود خالق ہیں ان دونوں گروہوں کا عقیدہ غلط ہے کیونکہ پہلے گروہ نے اپنے باطل عقیدہ کے ضمن میں تمام شرائع اور احکام کا انکار کر دیا ہے اور دوسرا گروہ کا عقیدہ تخلیق میں شرکت کا دعویٰ کر رہا ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے

قال مولانا **مقولہ اول** در تفسیر عربی دریاچہ تہنیم تصنیف تفسیر نوشتہ برائے ایلانح معانی سورۃ فاتحہ اہلکت ب دو سیدہ آخرین از حضرت قرآن مجید کہ اکثر مسلمین در صلوات خمسہ و جمعہ و جماعت و محاضر ادواح مقدسہ انبیاء و اولیاء و زیارت قبول مصلحت و غرکار تلاوت این سورہات شرف سے نمایند۔ استحقاق لفظ حاضر ادواح انبیاء و اولیاء را باید دید و معنی آل از قرن شیطان باید پرسید۔

مقولہ دوم۔ در تفسیر ایاک نعبد عبادت را منقسم نمودہ سے نویسد و آل پہ تعلق بختم دارد و دیدن مشاہیر مثل کعبہ شریف و قرآن مجید و دیدن بزرگان مثل انبیاء و اولیاء و زیارت قبول شہداء و صاحبین کہ جان خود را در راہ او باخته اند و اوقات عزیز خود را در یاد او گذارند استحقاق زیارت قبول شہداء و صاحبین عبادت خداست۔

مقولہ سوم۔ اما عبادت قلب میں محبت است محبوبان او بغض داشتن۔

مقولہ چہارم۔ ایاک نستعین یعنی از تو مدد منی آیم این لفظ برائے آل آوردہ شدہ تا از نسبت عبادت بخود بھی در دل پیدا نہ شود پس گوید کہ عبادت تو بدون طلب مدد از تو صورت نہ بند از تو صورت نہ بند و نیز در عالم سطائف اند جبریان سے گویند کہ بیچ اختیار نداریم و مانند سنگ و چوب بے اختیار از ماحركات سر بر سے زند۔ و قدریان سے گویند کہ اختیار تمام واریم و حرکات و افعال با ایجاد از صادر سے گردد و اس ہر دو طائفہ مردودہ بر طریقہ نامعلوم اند اول البطل شرائع و تکلیفات سے کنند و طائفہ دوم دعویٰ شرکت در کارخانہ خالقیت سے نمایند پس این دو لفظ برائے رد عقیدہ آن ہر دو طائفہ آوردہ اند ایاک نعبد رد عقیدہ جبر است و ایاک نستعین رد عقیدہ قدرت و راہ راست نصیب طائفہ سوم است کہ سنیاں باشند سے گویند کہ بندگی سے کیم تو فوق از تو سے جو نیم بعض اہل معرفت گفتہ اند کہ استعانت دریں جاہ طلب حق نیست

بلکہ طلب عین و معائنہ است یعنی عبادت از ماست و مرتبہ عینہ
 و ادان و بعین الیقین رسانیدن کا درست۔ شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ
 علیہ روزے در نماز شام امامت سے کر دے۔ چوں ایاک نعبد و ایاک
 نستعین گفت بے پوش افاد چوں خود آمد گفتند اے شیخ ترا چہ شد
 بود گفت چوں ایاک نستعین گفتم تریدم کہ مرا بگویند کہ اے شیخ کونے
 پر از طیب و از دوسے جوتی و از امیر و وزی و از پادشاہ یاری سے جوتی
 ہذا بعضے از علماء گفتند کہ مرد را باید کہ شرم کند از ان کہ بہر روز و شب
 پنج نوبت در مواہر پروردگار خود استادہ و دروغ گفتہ باشد لیکن دریں جا
 باید فہید کہ استعانت از غیر ہو جسے کہ اعتماد بران غیر باشد و اورا مظہر عین
 الہی نہ اندہ حرام است و اگر استغاثت محض بجانب حق است و او را
 یکے از مظاہر عین دانستہ و فطر کارخانہ اسباب و حکمت او تعالیٰ عزان
 نمودہ بغیر استعانت ظاہری نماید و در ان عرفان بخوابد و در شرع نیز
 جائز و رواست و انبیاء و اولیاء میں نوع استعانت بغیر کردہ اند بلکہ
 استعانت بھضرت حق است لا غیر انتہی۔

یہ دو فطران دو گروہوں کی تردید کے لیے فرمائے ہیں۔ ایاک نعبد
 سے جبریل کے عہد کی تردید ہو گئی اور ایاک نستعین سے قسریوں
 کے خرافات کا ابطال ہو گیا اور صراطِ مستقیم ترسے گروہ کے جہنم میں آیا
 جسے اہلسنت کہا جاتا ہے۔ فرمایا اس طرح کہو بندگی ہم کرتے ہیں اور
 بندگی کی توفیق تجھ سے طلب کرتے ہیں بعض اہل معرفت کا قول ہے
 کہ اس آیت میں اعانت طلب نہیں کی گئی بلکہ عین اور معائنہ طلب
 کیا گیا ہے یعنی عبادت ہماری طرف سے اور معائنہ اور عین الیقین کا
 درجہ عطا کرنا ترسے اختیار میں ہے شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ
 ایک دن شام کی نماز کی امامت فرما رہے تھے جب ایاک نعبد و
 ایاک نستعین زبان پر جاری ہوا تو بے پوش ہو گئے۔ لوگوں نے
 دریافت کیا تو فرمایا جب میں نے ایاک نستعین کہا تو میرے دل
 میں خوف پیدا ہوا کہ کہیں اللہ تعالیٰ فرمائے اُسے مجھوٹے زبان سے یہ
 کہتے ہو اور اہل کے طور پر اس کے برخلاف طیب سے دار و طلب
 کرتے ہو۔ امیر سے روزی مانگتے ہو۔ بادشاہ سے مدد چاہتے ہو۔ لہذا
 اس معنی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علماء نے کہا ہے کہ انسان کو شرم کرنی
 چاہیے کہ دن رات میں پانچ دفعہ اللہ تعالیٰ دُور ہو کر مجھوٹ
 نہ بولے لیکن معلوم ہونا چاہیے کہ غیر سے اس قسم کی استعانت کہ غیر کو مدد
 خداوندی کا مظہر نہ سمجھے بلکہ مستقل بالذات نافع اور ضار سمجھے تو یہ حرام
 ہے۔ اگر استغاثت حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر کو قطع خدا کی مدد کا
 مظہر سمجھے تو شرعاً یہ استعانت جائز ہے اور عین عرفان ہے۔ اولیاء را
 انبیاء نے اس قسم کی استعانت غیر سے کی ہے۔ یہ قیم در حقیقت
 استعانت بالغیر نہیں بلکہ بعینہ حضرت حق کے ساتھ استعانت ہے۔
 احک۔

مقولہ پنجم۔ لفظ ایاک کو نستعین پر مت دم کرنے
 سے صر کافائدہ حاصل ہوتا ہے یعنی تیرے سوا کسی سے مدد نہیں
 مانگتے اب یہ استعانت یا خاص ہے مثلاً عبادت کی توفیق وغیرہ یا
 عام ہے تمام دین اور دنیا کے امور میں اگر خاص ہے تو اس طرح کہ
 عبادت اگرچہ انسان کا کسب ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے پدید کرنے
 سے موجود ہوتا ہے۔ اگر عام ہے تو ہر اللہ تعالیٰ کے ساتھ اس کی

مقولہ پنجم۔ تقدیم ایاک بر نستعین مفید حضرت یعنی
 از غیر تو استعانت نداریم و اس استعانت یا خاص است برائے
 عبادت یا عام است و جمیع امور دنیا و دین اگر خاص است پس
 آن است کہ عبادت ہر چند کسب بندہ است مگر عمل بندہ بر پیدا
 کردن خداست و اگر عام است پس وجہ اختصاص آن است کہ ہر
 کفر خود را اعانت سے کند خستے کارا و آن است کہ در دل او داعیہ

تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی انسان دوسرے انسان کی مدد کرتا ہے تو مدد کرنے کا یہ خیال اس کے دل میں اللہ تعالیٰ سے پیدا کرتا ہے تو گویا یہ استعانت بھی اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ ہوتی۔ گویا ایلا اللہ تشغین کہنے والا وساطت اور اسباب سے قطع نظر کر کے کہتا ہے کہ تحقیق سب مدد تیری طرف سے ہے غیر کی طرف سے ناممکن ہے کیونکہ مدد کرنے کی توفیق، مدد کرنے کا خیال یہ سب تیرے پیدا کردہ ہیں تو پھر غیر کی طرف سے کس طرح سمجھوں۔ اخصاً۔

مقولہ ششم۔ استعانت میں افراد و تفریط کے بارے میں لکھا ہے کہ فرشتوں اور انبیاء و اولیاء کے ارواح کو ان کے جسموں تصویروں اور قبروں اور تعزینوں کے پردے میں پوچھا اور رزق، اولاد و منصب وغیرہ متعلق طور پر ان سے طلب کرنا اور بارگاہ خداوندی میں ان کی سفارش اور عرض و دعا کو لازماً منظور سمجھ لینا خواہ وہ محاطہ اللہ تعالیٰ کو ناپسند بھی ہو۔ یہ سب کام اسلام و توحید کے خلاف ہیں۔

مقولہ ہفتم۔ صراط الذین انعمت علیہم ان لوگوں کا راستہ مطافرجن پر تو نے انعام کیا ہے۔ ایک اور جگہ قرآن مجید کی تفسیر میں انعمت علیہم کی تفسیر چار فرقوں کے ساتھ کی گئی ہے: انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین، لہذا دعا کے وقت اللہ تعالیٰ سے ان چار فرقوں کی راہ طلب کرنا چاہیے اور ان چاروں فرقوں کو اس وقت نظر اجمالی کے ساتھ ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے: آگے چل کر لکھتے ہیں واضح ہو کہ عام مومنین کو چاہیے کہ صالحین کی رفاقت طلب کریں اور صالحین شہداء کی رفاقت، شہداء صدیقین کی اور صدیقین انبیاء کی رفاقت، عام آدمی کو ان چاروں کی رفاقت درجہ بدرجہ طلب کرنا ضروری ہے کیونکہ اگر کسی شخص کو بادشاہ کی مصاحبت طلب ہو تو پہلے اسے جماعت دار کی رفاقت ضروری ہے جو ایسے سالار دار کی رفاقت میں جو جسے بڑے اُمراء سے کسی امیر کی رفاقت حاصل ہو۔ اب اگر کوئی شخص ان سب وساطت اور وسائل کو ترک کر دے تو بادشاہ کی مصاحبت ممکن نہ ہوگی اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ تک رسائی حاصل کرنے کے لیے اہل معرفت کے طریقوں میں داخل

اعانت آن غیر سے اندازہ و اس فعل فعل او تعالیٰ است پس گویا بندہ سے گویا غیر تر اعانت من ممکن نیست مگر چوں اور اتو اعانت من مائی تا اسباب اعانت بهم رساند باز در اول او و اعید اعانت من اندازی پس من از وساطت قطع نظر سے کم و غیر از اعانت تر ان سے جیم انتی مخلصاً۔

مقولہ ششم۔ در بیان افراد و تفریط استعانت فرشتہ کہ ملائکہ و ارواح انبیاء و اولیاء را در پردہ صورت و متائیل و قبور و تعزینا معبود سازد و رزق و فرزند و خدمت و منصب ایشان بالاستقلال درخواست کند و شفاعت و عرض ایشان را در جناب او تعالیٰ واجب القبول گوید مگر وہ انجناب باشد بداند۔ انتہی۔

مقولہ ہفتم۔ صراط الذین انعمت علیہم یعنی راہ کسانے کہ انعام کردہ بر ایشان و این لفظ را در جائے دیگر از قرآن مجید تفسیر فرمودہ اند چہار فرقہ کہ انبیاء و صدیقان و شہیدان و صالحان باشند پس معلوم شد کہ راہ راست راہ این چار فرقہ است و در وقت مناجات با پروردگار بندہ را سے باید کہ این ہر چہ قدر ملحوظ نظر اجمالی سازد و راہ آل با طلب کنندانی آخر ماقال باید دانست کہ عوام مومنین را رفاقت صالحین طلب باید کرد و صالحان را رفاقت شہیدان و شہیدان را رفاقت صدیقان و صدیقان را رفاقت انبیاء و اگر کسی از عوام مومنین خواہد کہ رفاقت انبیاء نماید اور از رفاقت میں بہر گروہ درجہ بدرجہ ناچار است چنانچہ اگر کسی رفاقت بادشاہ خواہد بدون رفاقت جمہاداری کہ او در رفاقت رسالہ داری و او در رفاقت امیر سے از اُمراء کہل باشد ممکن نیست و لہذا دخول و بطریقہ اہل اللہ و توسل بآں با جستن محمود اہل اسلام شدہ۔ انتہی۔

ہونے اور اہل اللہ کے ساتھ توسل کرنے کو تمام اہل اسلام نے اچھا آؤ
جہاد کہ سمجھا ہے۔ اھ

بزرگوں کے حالات لکھتے ہوئے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ ان
لوگوں کی کلام، انفاس، افعال اور مکانات میں برکت عطا کرتا ہے۔ اور
ان کے ہم مجلس لوگوں، اولاد نسل اور زیارت کرنے والوں میں متواتر
طور پر برکات و فیوض کا طور فرماتا ہے اور اپنی بارگاہ میں انہیں وہ
مرتبہ اور شان عطا کرتا ہے کہ ان کی دعائیں مستجاب ہوتی ہیں ان کے
موسلمین کی حاجتیں پوری ہوتی ہیں اور عالم برزخ، میدان قیامت
اور عالم ملکوت میں خصوصیات انہیں عطا کی جاتی ہیں وہ اس قسم
سے نہیں جنہیں عوام اہل ایمان ان جہانوں کے مشاہدہ کے بغیر محض کلام
سے معلوم کر سکیں۔

پھر اسی موقع پر لکھتے ہیں شہید وہ ہے جس کا دل ہر وقت
مشاہدہ میں مشغول ہو۔ اور جو کچھ انبیاء علیہم السلام سے اُسے پہنچا ہے
اُسے اس طرح قبول کرے گویا آنکھوں سے دیکھ رہا ہے۔ اور اللہ
تعالیٰ کی راہ میں جان دے دینا اُسے بالکل آسان نظر آئے گا طہا ہری
طور پر مقبول نہ ہو۔

مقولہ ہشتم۔ فرشتوں کے اقسام بیان کرتے ہوئے لکھتے
ہیں جو فرشتے اجسام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں خواہ علوی ہوں جیسا کہ
حاطن عرش، خازن ان کرسی، بہشت و دوزخ کے دافعہ سدقہ المبتدئ
کے مقام پر سکونت اختیار کرنے والے، بیت المعمور کے مجاور، ستاروں
کو کھینچنے والے، آسمانوں کو حرکت دینے والے، آسمانوں کے
دروازوں کے دربان وغیرہ خواہ غلی ہوں جیسا کہ وہ فرشتے جو بارش
کے برقرار کے ساتھ زمین پر نازل ہوتے ہیں درختوں، دیوڑھ پھاڑوں
کے موکل، انسانوں کے محافظ، اعمال کھینچنے والے عوام اور اسما اللہی
کا ورد کرنے والوں کی اعانت اور امداد کرنے والے تیسری قسم وہ
مقرب فرشتے ہیں کہ دنیا کے سب بڑے کام ان کی تدبیر اور توسط
سے ہوتے ہیں۔ مثلاً وحی کا نزول، شریعت کا انجیل تک پہنچانا، نزق
دولت پہنچانا، حضرت و مدد کرنا اور ہلاکت و تباہی وغیرہ لانا، انواع انسانی
کا قبض کرنا۔ اھک۔

وہم در حالات شان سے نوید و برکت در کلام و در انفاس
و در افعال و در مکانات ایشان و در ہم صحبتان ایشان و در اولاد و در
نسل ایشان و در زیارت کنندگان ایشان پے در پے ظاہر ہے گرداند
و نزد خود ایشان را جا ہے و مرتبہ سے بخشہ کہ دعائے ایشان مستجاب
مے شود بلکہ در ہر حاجتے ایشان توسل نمایند حاجت اور و اسے گزرد
و خصوصیات و علامتے کہ در عالم برزخ و موقت قیامت و در عالم
ملکوت مے دہند انزال قبیل نیست کہ عوام تو بنین بآن راستہ لیل
توانند کرد و بعد از مشاہدہ آن عوام۔ انتہی۔

وہم در آں جا نوشتہ شہید آنست کہ قلب او بشاہد
محقق باشد و آنچہ از انبیا علیہم السلام باور سیدہ بنہیہ قلب او قبول
کند کہ گویاے بیند ہذا و ادن جان نزد او سهل باشد گو بحسب کتاب
مقبول نہ شدہ باشد۔

مقولہ ہشتم۔ در اقسام فرشتہ یا نوشتہ اولاً فرشتہ یائے
کہ متعلق باجسام اند خواہ علوی مثل حاطن عرش و خازن ان کرسی و دار فہ
ہائے بہشت و دوزخ و ساکنان سدقہ المبتدئ و مجاوران بیت المعمور
و کشندگان ستارہ ہائے و محرکان سکونت و دربانان آسمان خواہ باجسام
بعضی تعلق داشتہ باشند مانند فرشتہ ہائے کہ باہر و با در مروط اند و ہمراہ
ہر قطرہ نزول مے کنند و بردیا یا کوہ یا و درختان موکل و بختی بنی آدم
و نوشتن اعمال ایشان و اعداد و اعانت تالیان اسلام اللہ و عریمت
خوانان و ارتباط دارند۔ سیوم مقربین کہ امور عظام در عالم بتدبیر ایشان
و توسط ایشان صورت مے گیرد و مثل انزال وحی و شریعت و ایصال
بذل و دولت و امداد و نصرت و برہم زدن دولت با و ملک و قبض
آرواح بنی آدم۔ انتہی۔

انسان کے بدن میں غذا پہنچانے کے لیے بھی فرشتے موکل ہیں مثلاً غذا کا فائدہ یہ ہے کہ بدن کا ایک حصہ بن جائے لہذا غذا کو گوشت اور ہڈیوں تک پہنچانے کے لیے بھی ایک فرشتے کی ضرورت ہے کیونکہ غذا اقل ہونے کی وجہ سے طبعی طور پر نیچے کو حرکت کرتی ہے لہذا دوسری سمت کو۔

دوسرا فرشتہ غذا کو اُس عضو میں لگا رکھنے کے لیے ہوتا ہے غذا سے خون کے اجزاء حاصل کرنے کے لیے جو تھوڑے خون کو گوشت اور ہڈیوں کی شکل میں تبدیل کرنے کے لیے پیچھے خصلہ دفع کرنے کے لیے پیچھے جھنک جس کو جس کے ساتھ متصل کرنے کے لیے ساقوں کا مقدار اور وزن کا لحاظ کرنے والا تاکہ ایک اندام کا کوئی حصہ مرنے والا نہ ہو جانے لہذا یہ سات فرشتے تو ایک عضو کی غذا کے لیے ضروری ہیں پھر بعض اجزاء مثلاً آنکھ اور دل کے لیے سیکنڈوں فرشتوں کی حاجت ہے اور ان سب ارضی فرشتوں کو آسمانی فرشتوں سے امداد پہنچتی ہے اور سب آسمانی فرشتوں کو احاطہ عرش سے اعانت حاصل ہوتی ہے۔

مقولہ نہم۔ اصاتہ فاقبولا کی تفسیر میں لکھتے ہیں چونکہ دفن کرنے سے بدن کے تمام اجزاء یکجا رہتے ہیں لہذا رُوح کا تعلق بدن سے اُسی طرح قائم رہتا ہے۔ ذالین اور مستقیدین کی طرف توجہ آسانی کے ساتھ ہو سکتی ہے کیونکہ بدن کے مکان متعین ہونے کی وجہ سے رُوح کا مکان بھی متعین ہو جاتا ہے اور اس عالم کے اثرات یعنی حد و خیرات، تلاوت قرآن مجید، فاتحہ وغیرہ کا فائدہ اُس قطعے میں جہاں اُس جسم کا دفن ہے سنوٹ کے ساتھ پہنچ سکتا ہے۔ بظاہر اُس کے جسم کو جلا نا گویا رُوح کو بے گھر کرنا ہے اور دفن کرنا گویا رُوح کے لیے مکان بنانا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مدفون اولیاء کرام اور عوام و منین سے استفادہ جاری ہے اور انہیں افادہ و امداد بھی منظور ہے۔ سورۃ الفسحت کی تفسیر میں لکھا ہے کہ جب بدن سے رُوح جدا ہوتی ہے تو پہلی حالت میں سابقہ عبادت، بدن کی اُلفت، اُبتائے جنس کی محبت کا اثر باقی ہوتا ہے۔ گویا یہ وقت رُوح کے لیے دنیاوی زندگی اور عالم قبر کے استغراق کی وجہ سے برزخ کی مانند ہوتا ہے۔ رُوح کو کچھ دُنیا کے حالات اور کچھ قبر کے حالات طاری ہوتے ہیں۔ یہ وقت عالم برزخ کے

و بعضے از فرشتگان برائے تشییت امر غذا اور بدن آدمی نیز موکل اندر زیر کہ فائدہ غذا آنت کہ جزوے از طعام قائم مقام جزوے از بدن کہ بسبب حرکات متخلل شدہ است گرد پس لابد فرشتے باید کہ غذا را سوسے گوشت و استخوان کشیدہ بر وزیر کہ غذا چشم تقبیل است بالطبع حرکت بر پائیں وارد نہ بجوانیب دیگر۔

و فرشتہ دیگر سے باید کہ آل غذا اور عضو نگاہ وارد و فرشتہ سیوم تا صورت خون را ازال غذا خلع کند۔ چہ آدم تا صورت گوشت و استخوان پوشاندہ پیچیم تا دفع فضلہ نماید ششم تا جنس جنس چسپانیدہ یکساں نماید پیچیم تا مراعات مقدار نماید ہفتم و بلندی در صورت عضو پیدا نشود پس ایں ہفت فرشتہ برائے غذائے ہر عضو در کار اند و بعضی جزا بدن مثل چشم و دل زیادہ انصاف فرشتہ را محتاج اند و ہمیں فرشتہ ہائے ارضی را مدد از ملائکہ آسمانی است و آل جہر را از محلۃ العرش۔ استغنی۔

مقولہ نہم۔ اصاتہ فاقبولا نوشتہ کہ در دفن کردن چوں اجزائے بدن تمام یکجا می باشد علاقہ رُوح با بدن از راہ نظرو عنایت بحال سے ماند و توجہ بر اترین و مستانین و مستقیدین بسوٹ سے شود کہ بسبب تعین مکان بدن گویا مکان رُوح متعین است۔ تاکہ ایں عالم انصداقات و قاصد و کلاوت قرآن مجید چوں در ایں بقعہ کہ دفن بدن اوست واقع شود بسوٹ نافع سے شود پس سوختن گویا رُوح را بے مکان کردن است و دفن کردن گویا مسکنے برائے رُوح ساختن است بنا بر ایں است کہ از اولیاء مدفونین و دیگر مؤمنین استغفار و استفادہ جاری است و انہا را افادہ و اعانت نیز منظور و در تعبیر سورۃ الفسحت نوشتہ اول حالتی کہ بعد از جلا شدن رُوح از بدن خواہد شد فی الجملہ اثر عبادت سابقہ و اُلفت بدن و دیگر معروفان از اہل بیت جس خود باقیست و آل وقت گویا برزخ است در میان زندگی و دنیا و استغراق عالم قبر کہ چہ سے ایں طرف و چہ سے ازل طرف وارد و ایں حالت حالت انکشاف جزائے کربخانی از لیلی یا بدی یا ست مدد زندگان دریں حالت رُوح دوسرے رسد و مردگان منتظر حق مدد ایں طرف سے باشند

انکشاف اور سزا و جزا کا وقت ہوتا ہے۔ اُس وقت مُردوں کو زندہ لوگوں کی امداد کی سخت حاجت ہوتی ہے اور وہ امداد جلدی بھی پہنچ جاتی ہے اور انہیں ابھی تک یہ گمان ہوتا ہے کہ ہم زندہ ہیں۔ اسی وجہ سے حدیث شریف میں وارد ہے کہ مُسلمان قبر میں جب سوال و جواب کے لیے زندہ کیا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے دعویٰ اصلی مجھے چھوڑ دو میں نماز پڑھ لوں۔ دوسری حدیث میں ہے کہ اُس وقت مُردہ کی حالت ڈوبتے ہوئے انسان کی طرح ہوتی ہے وہ فریاد رسی کا سخت منتظر ہوتا ہے پس اندگان کے صدقہ و خیرات اور فاتحہ وغیرہ اُس کے لیے بہت کارآمد ہوتے ہیں شاید اسی وجہ سے اکثر لوگ ایک سال تک ان رفاص طور پر چالیس دن تک اسی قسم کی امداد میں کوشش کرتے ہیں اور موت کے قریب عرصہ میں اموات کی ارواح عالم مثال میں اکثر زندہ لوگوں سے ملاقات کر کے اپنی حالت کا اظہار کرتی ہیں۔

دوسری حالت یہ ہوتی ہے کہ دنیاوی زندگی کے تعلقات بالکلیہ منقطع ہو جاتے ہیں۔ نیکی اور بُرائی کی کیفیات کے مشاہدے میں جو اُس نے دنیا میں سب کیسے تھے عظیم استغراق حاصل ہوتا ہے اُس کی ادراک کرنے والی قوتیں عالمِ دنیائے منقطع ہو کر عالمِ برزخ کی طرف متوجہ ہو جاتی ہیں اور اس کی معنوی حس و حرکت اس جہان سے مطلق بے کار ہو جاتی ہے۔ یہ عام مُردوں کی حالت ہے جو خاص اولیاء اللہ جنہوں نے زندگی میں اپنا سب کچھ رضائے الہی اور بنی نوع انسان کی بہبود کو درشتاد میں صرف کیا ہوتا ہے عالمِ برزخ میں ہوتے ہوئے بھی دنیا کے معاملات میں انہیں تصرف عطا کیا جاتا ہے اُن کا استغراق و وسعت اور اکانت کی وجہ سے اس طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہو سکتا۔ اکثر ایسی مسلک کے حضرات باطنی کمالات کا استفادہ انہیں اولیاء کرام سے کرتے ہیں اور حاجت مند انسان اپنے مطالب کا حل ایسے بزرگوں سے طلب کرتے ہیں اور حاصل بھی کر لیتے ہیں۔ گویا ان کی زبان حال فغامی کے اس مصرعہ سے مترنم ہوتی ہے۔

”اگر تو حق کے ساتھ آتا ہے تو میں جان کے ساتھ آتا ہوں“

وچنان گمان بر بند کہ بنو ز زندہ ایم و لہذا در حدیث شریف در احوال قبور وارد است کہ مرد مُسلمان در آں جامی گوید دعویٰ اصلی یعنی گذارید مرا تانہذا بخوانم و نیز وارد است کہ مُردہ در آں حالت ماتہ فرقی است کہ استغراق فریاد رسی سے برد و صدقات و اودعیر و فاتحہ در آں وقت بسیار لکھا وے آید و ازین جا است کہ طوائف بنی آدم تا یک سال و علی الخصوص تا یک چہد بعد موت درین نوع امداد کوشش تمام سے نمایند و روح مُردہ نیز در قُرب موت در عالم تشکیلاتِ زندگان سے گند و مانیِ الضمیر را اظہار سے کند۔

دوئم حالتی است کہ بعد از انقطاع تعلیقِ زندگی گمانی و دنیا بالکلیہ دے دہد استغراقِ عظیم در مشاہدہ کیفیاتِ کسب و خیر و نیکی و بدی اور ا حاصل سے شود و قوی مدد کہ متصرف ازین عالم گسستہ شدہ بآں طرف توجہ سے گردند جس و حرکت معنوی و ازین جہان مطلق بے کار سے شود و ایں حالت عوامِ مردگان است و بعض از خواص اولیاء اللہ را کہ جارحہ تکمیل و ارشاد بنی نوع خود گردانیدہ اند و درین حالت تصرف در دُنیایہ دادہ استغراقِ آئندہ بہت کمال و وسعت مدارکِ آئندہ مانع توجہ بآں سمت نمی گردد۔ و اویسیاں تحصیل کمالاتِ باطنی از اہلِ امان سے نمایند و اربابِ کمالاتِ مطالب حل مشکلاتِ خود از اہلِ امان سے طلبند و سے یا بند و زبانِ حالِ آہنا در آں وقت ہم مترنم بآں مقالات است۔

من ایم بحالِ گرتو اتی بہ تن

حسامتہ

معلوم ہونا چاہیے کہ التزام کفر یہ ہے کہ ایک شخص نص کے مولیٰ نص کا مولیٰ سمجھتے ہوئے اور حکم شرعی کو حکم شرعی جانتے ہوئے انکار کر دیتا ہے اور کتا ہے جس جانتا ہوں یہ شارع علیہ السلام کا حکم ہے لیکن میں اس کو قبول نہیں کرتا۔ لزوم کفر یہ ہے کہ جمالت اور نادانی کے پیش یا غلط تاویل کی وجہ سے اُس پر کفر لازم آتا ہے پس التزام کفر سے انسان کافر ہو جاتا ہے۔ لزوم کفر سے اُس پر کفر کا فتوے صادر نہیں کیا جاسکتا۔ اسی وجہ سے فقہائے کلمات کفر ذکر کرنے کے بعد متکلم کے جمل کو عذر شمار کیا ہے۔ باقی جن فقہانہ نے یکفر کفر دیا ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اُس نے کفر والا کام کیا ہے نہ کہ وہ کافر ہو گیا ہے۔

بحر الرائق میں موجود ہے کہ جامع الفضولین میں طحاوی نے ہمارے اصحاب حنفیہ سے روایت کی ہے کہ آدمی کو ایمان سے اس چیز کا انکار نکال سکتا ہے جس کے بقول نے اس کو ایمان میں داخل کیا تھا لہذا جو چیز یقیناً ارتداد کا باعث ہے اس پر ارتداد کا حکم ہوگا جس چیز کے باعث ارتداد ہونے میں شک ہے اس پر ارتداد کا حکم نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ثابت شدہ اسلام محض شک کی وجہ سے راسخ نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ اسلام ہر چیز پر غالب ہے کوئی چیز اسلام پر غالب نہیں آ سکتی۔ لہذا اہل علم حضرات پر واجب ہے کہ ایسے مسائل میں مسلمانوں کو کافر کہنے میں جلدی سے کام نہ لیا کریں جب کہ جمالت برہمی اسلام لانے کو شریعت میں درست سمجھا گیا ہے میں نے بطور میزان و معیار یہ مسئلہ اس فصل میں پہلے ذکر کیا ہے تاکہ آئندہ ذکر شدہ مسائل میں جن میں لکھا گیا ہے کہ یہ کفر ہے معلوم ہو جائے کہ ان کے ارتکاب سے مطلقاً کافر نہ دینا درست نہیں۔ احک۔

فتاویٰ صفیری میں ہے کہ کفر بہت بڑی چیز ہے۔ میں کسی مسلمان کو کافر نہیں کہتا جب تک اُس کے کافر نہ ہو سکے کی ایک ثابت بھی دستیاب ہو سکے۔ اح

خلاصہ میں ہے جب ایک مسئلہ بہت سی وجوہ کفر کی تقاضی

باید و انت کہ التزام کفر آں است کہ شخصے مدلول نص را مدلول نص دانستہ و حکم شرعی را حکم شرعی غیبیہ انکار نماید و گوید کہ ہر چند ایں حکم حکم شارع است اما من این معنی را قبول ندارم و لزوم کفر آنت کہ بسبب جمل و نادانی یا تاویل کفر بر لزوم آید پس التزام کفر بسبب تکفیر است یعنی کہ دانستہ کفر را بر سر خود قبول کند و کافر گفتہ شود و لزوم کفر بسبب تکفیر نے باشد لہذا متحققین از فقہاء بعد ذکر کلمات کفر جمل متکلم را از عذرات شمر وہ اند و مؤدقہما از قول ایشان یکفر آنت کہ فعل فعل الکفر نہ آں کہ اورا کافر گفتہ شود۔

در بحر الرائق نوشتہ فی جامع الفضولین روی الطحاوی عن اصحابنا الايجورم الرجل من الايمان الاحبود ما دخله فيه ثوبان يقين انه ردة يحكم بها وما يشك انه ردة لا يحكم بها اذا الاسلام ثابت لا يرد بل شك مع ان الاسلام يعيى ولا يعلى و ينبغي للعالم اذا رفع اليه هذا ان لا يبادر بتكفير اهل الاسلام مع انه يقضى بصحة اسلام المكونه اقول قلت هذه التصديرونا فيما نقلت من هذا الفصل من المسائل فانه قد ذكر في بعضها انه كفر مع انه لا يكفر على قياس هذه المسئلة فليتأمل انتهى۔

وفى الفتاوى الصغرى الكفر شئ عظيم فلا يجعل المؤمن كافر اصبحت وجدلت رواية انه لا يكفر۔ انتهى

وفى الخلاصة وغيح اذا كان فى المسئلة وجوه

ہوں اور ایک وجہ ایسی پائی جائے جو کفر سے مانع ہو تو مفتی پر لازم ہے کہ مسلمان پر حرجن جن سے کام لیتے ہوئے اسی وجہ کو ترجیح دے جو تکفیر کو منع کرتی ہے۔ اھ۔ تاہم غنائیم میں ہے ایسے کلام سے جس میں مختلف احتمال ہو جو وہوں کا فر نہیں کہنا چاہیے کیونکہ کفر انتہائی منزل ہے جس کا تعاضیہ ہے کہ ایسی عقوبت انتہائی جرم پر ہو اور جب تک احتمال باقی ہے انتہائی جرم نہ ہوگا۔

مسلمان کے کلام کو جب تک اچھے عمل پر عمل کرنا ممکن ہو یا اُس کے کفر میں اختلاف ہو خواہ ضعیف روایت ہی سے کیوں نہ ہو کفر کا فتویٰ نہیں لگانا چاہیے۔ یہاں کفر کے جو الفاظ ذکر کیے گئے ہیں اُن کے حکم سے فوراً کفر کا حکم لگانا درست نہیں۔ میں نے اس بات کا اپنے نفس پر التزام کیا ہے کہ ان الفاظ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہوں گا۔ بحوالہ ائق میں لکھا ہے کہ حق یہ ہے جو کچھ مجتہدین سے ثابت ہے وہ حقیقت ہے اور اُن کے سوا کسی دوسرے کے قول کی وجہ سے کفر کا فتویٰ دینا درست نہیں۔ اسی لیے فقہ القیوم باب البغاة میں حق ابن ہمام نے لکھا ہے کہ خوارج کے بارے میں مجتہدین سے عدم کفر ثابت ہے باقی اکثر اہل مذہب کے کلام میں اُن کی تکفیر مذکور ہے کیونکہ مجتہدین میں سے نہیں ہیں لہذا اُن کا کوئی اعتبار نہیں۔ درالمختار باب المرد میں لکھا ہے کہ کفر لغت میں چھپانے کو کہتے ہیں اور شرعاً ضروریات دین میں سے کسی چیز کا انکار کرنا جس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کفر کے الفاظ اہل فتنے نے نقل کیے ہیں میں نے بھی اس مسئلہ میں ایک علیحدہ کتاب تالیف کی ہے لیکن میں اُن میں سے کسی لفظ سے بھی کفر کا فتویٰ دینا صحیح نہیں سمجھتا۔ ہاں اُس صورت میں جس میں تمام مشائخ کا اتفاق ہو بحوالہ ائق نے بھی کہا ہے کہ میں نے اپنے نفس پر یہ التزام کیا ہے کہ کسی مسلمان کو ان الفاظ سے کافر نہ کہوں گا۔

اور اسی باب میں لکھا ہے کہ جب تک مسلمان کے کلام کا مکمل اچھا ہونا ممکن ہو کافر نہیں کہنا چاہیے یا اس کے کفر میں خلاف ہو گو وہ روایت ضعیف ہی ہو۔ اس فیصلہ کو ایشاہ نے صغریٰ کی طرف منسوب کیا ہے۔ علامہ علی قاری نے فتح الکبریٰ شرح میں الاستحلال المعصیۃ

توجب الکفر ووجہ واحد يمنع التکفیر فعلى المفتی ان یعمل الى الوجه الذی يمنع التکفیر تحسینا للظن بالمسلوود فی التاخرانیہ لایکف بالمحتمل لان الکفر نہایۃ فی العقوبہ فیستدعی نہایۃ فی الجنایۃ ومع الاحتمال لانہایۃ لمتفی

والذی یحذر انہ لایفتی بتکفیر مسلوم ممکن حمل کلامہ علی محمل حسن اوکان فی کفرہ اختلاف ولوبروایۃ ضعیفۃ فعلى هذا فالکفر لفاظ التکفیر المذکورۃ لایفتی بالتکفیر بہا وقد التزمنا علی نفسی ان لا افقی بشئ منها ویم در بحر الرائق نوشتہ والحق ان ما صح عن المجتہدین فہو علی حقیقۃ واما ما یثبت من غیرہو فلا یفتی بہ فی مثل التکفیر ولذا قال فی فتح القدیر فی باب البغاة الذی صح عن المجتہدین فی الخوارج عدم تکفیرہو ویقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر لکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہو المجتہدین بل من غیرہم ولا عبودۃ لغير الفقہاء در در المختار در باب المرد نوشتہ الکفر لغة الساتر شرعا تکذیبہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شئ مما جاء بہ من الدین ضروریۃ والفاظہ تعرف فی الفتاویٰ بل افردت بالتلیف مع انہ لایفتی بالتکفیر فی شئ منها الا ما اتفق علیہ المشائخ کما سیبھی قال بحر الرائق فقد التزمنا نفسی ان لا افقی بشئ منها۔

ویم در ان باب نوشتہ اعلوانہ لایفتی بتکفیر مسلوم ممکن حمل کلامہ علی محمل حسن اوکان فی کفرہ اختلاف ولوکان ذلک بروایۃ ضعیفۃ کما حذرہ فی البحر وعوذا فی الاشباہ الی الصغریٰ مؤلف علی قاری در شرح فتح اکبر در ذیل قول استحلال

المعصية كفرًا إذا ثبت كونها معصية بدلالة قطعية
من نويسد والجمع بين قولهم لا يكفر احد من اهل القبلة
وقولهم يكفر من قال بخلق القرآن أو استحالة الروية أو
سب الشيخين ولعنهما وأمثال ذلك مشكل كما قال
شارح العقائد وكذا قال شارح المواقف ان جمهور المتكلمين
والفقهاء على انه لا يكفر احد من اهل القبلة وقد ذكر
في كتب الفتاوى ان سب الشيخين كفر وكذا انكار ما استها
كفروا لا شك ان هذه المسئلة مقولة بين جمهور المسلمين
فالجمع بين القولين المذكورين مشكل ووجه الاشكال عدم
المطابقة بين المسائل الفرعية والدلائل الاصولية التي
من حملتها اتفاق المتكلمين على عدم تكفير اهل القبلة
المحمدية ويدفع الاشكال بان نقل كتب الفتاوى مع
جهالة قائله وعدم اظهار دلائله ليس بحجة من نافله اذ
مدار الاعتقاد في المسائل الدينية على الادلة القطعية على
ان في تكفير مسلم قد يترب مفسد جليلة وخضرة
فلا يفيد قول بعضهم انما ذكره بناء على الامور
التهديدية والتعليضية وقد تصدى الامام الهمام في
شرح الهداية للجواب عن هذا الاشكال حيث قال علو
ان المحكوم بكفر من ذكرنا من اهل الكهواء وما ثبت عن
ابن حنيفة والشافعي من عدم تركفير اهل القبلة من
المتبدعة كالمسلمة ان ذلك المعتقد في نفسه كفر
فالقاتل به قاتل بما هو كفروا لو يكفر بناء على كون
قوله ذلك من استقرغ وسعه مجتهد في طلب الحق
لكن جزمهم بطلان الصلوة خلفهم لا يصح هذا الجمع
اللهو الا ان يرا بعدد الجواز خلفهم عدل محل اى علم
حل ان يفعل وهو لا ينافي صحة الصلوة والافهم مشكل
انتفى ولا يخفى انه يمكن ان يقال في دفع الاشكال ان
جزمهم بطلان الصلوة خلفهم احتياطا لا يستلزم
جزمهم بكفر هو لا ترى انه جزموا بطلان الصلوة

كفرًا کے ذیل میں تحریر کیا ہے کہ جب اس کا معصیت ہو نا دلائل
قطعیہ کے ساتھ ثابت ہو یعنی محض گمان کی بناء پر کفر کا حکم صادر نہ فرمائیے
اگے حل کر لکھتا ہے کہ جمهور متکلمین اور فقہاء کے ان اقوال کو جمع کرنا مشکل
ہے۔ ایک طرف تو وہ کسی اہل قبلہ کو کافر نہ جانتے ہیں سمجھتے۔ اور
دوسری طرف غلط قرآن اور استحالات قریت کے قائل کو اور شیخین
کے مرکب کو کافر کہتے ہیں۔ شارح العقائد اور شارح المواقف اسی
طرح فرماتے ہیں کہ جمهور متکلمین کے اقوال کو جمع کرنا مشکل ہے۔ جمهور
متکلمین اور فقہاء اہل قبلہ کی تکفیر جانتے نہیں سمجھتے۔ اور کتب فتاویٰ میں
شیخین (حضرت صدیق و فاروق) کو گالیوں دینے اور ان کے خلیفہ
حق ہونے سے انکار کو کفر لکھتے ہیں۔ اشکال کی وجہ یہ ہے کہ مسائل فرقیہ
اور دلائل اصولیہ میں مطابقت موجود نہیں اہل قبلہ کی عدم تکفیر بھی
اصول کا مسئلہ ہے جس پر متکلمین کا اتفاق ہے۔ اشکال کو دور کرنے
کا طریقہ یہ ہے کہ اہل فتاویٰ کے فتوے جن کے ذمہ معلوم ہیں اور
ذدلائل مذکور ہیں قطعاً حجت کے قابل نہیں کیونکہ مسائل دینیہ میں
اعتقاد کی مدار دلائل قطعیہ پر رکھی گئی ہے۔ علاوہ انیس ایک مسلمان کو
کافر کہنے میں اور بھی بہت سے ظاہری اور باطنی مفسدیں ہیں۔ لہذا
بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ ہم نے تغلیظ اور تهدید کے لیے کفر کا فتویٰ دیا
ہے بالکل غلط ہے محقق ابن ہمام نے فتح القادری میں اس اشکال کا جواب
دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ تمام اہل نبوی کو کافر کہنے (حال انکام شافعی
اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک اہل قبلہ کو کافر کہنا درست نہیں) کا مطلب یہ
ہے کہ یہ اعتقاد چھوڑ گئی کہ انہیں کفر ہے لہذا اس کلام کا قائل کفر کا قائل
ہے۔ اگرچہ وہ کافر نہیں کیونکہ طلب حق کے لیے سعی و کوشش کرنے کی
وجہ سے اس نے یہ بات کی لیکن فقہاء کے اقوال کو جمع کرنے کی یہ صورت
اس لیے مشکل ہے کہ تمام فقہاء اہل ہوائے حق کے پیچھے نماز پڑھنا جانتے نہیں سمجھتے
حالانکہ جب وہ اس عقیدہ سے کافر نہیں ہوتے تو عدم جواز نماز کا حکم
کیا معنی رکھتا ہے۔ ہاں اگر عدم جواز کا معنی عدم اہل کیا جائے یعنی
صحیح العقیدہ مسلمان کو ان کی اقتدار کرنی درست تو نہیں لیکن اس نے
اگر ایسا کر لیا ہے تو نماز ہو جائے گی۔ یا یہ جواب دیا جائے کہ احتیاط کی بناء
پر ان کی اقتدار نماز کرنا ان کے کافر سمجھنے کو مستلزم نہیں جیسا کہ عظیم کی

کیونکہ وہ سب ایک خدا کی طرف اشارہ کرتے ہیں اور اسلام سب کو شامل ہے۔

شیخ ابو طاهر کہتے ہیں۔ دیکھیے شیخ نے کس طرح سب کو مسلمان کہا ہے۔ امام ابو القاسم قشیری فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص ابی الحسن اشعری سے نقل کرے کہ اُس نے فرمایا ہے کہ مقلد کا ایمان صحیح نہیں۔ تو وہ جھوٹ ہوتا ہے کیونکہ ایسے بڑے امام سے یہ قول باطل بعید ہے کہ وہ انکسہر مسلمانوں کے عقائد کو مجروح خیال کرے اور مومن نہ سمجھے۔ اھک۔

فلا صلاۃ کلام اہل قبلہ کو کافر نہیں کہنا چاہیے۔ مگر اس صورت میں کہ وہ ضروریات دین کا انکار کریں مثلاً نماز، روزہ وغیرہ یا کسی شرعی حکم کو شرعی سمجھتے ہوئے منکر ہو جائیں۔ لہذا کسی بادشاہ یا امیر کی آمد پر ذبح کرنے والے کو جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے یا ولی اللہ کی مناد ہو جو اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ ذبح کی جائے اُن اشخاص کو بے تحاشا کافر کہنا اور ذبیحہ کو قطعی حرام کا فتویٰ دینا محققین کی شان سے بعید ہے۔

اہل القبۃ کافی زایتھو کلاھو نشیرون الی معبود واحد
والاسلام یشملھو ویعمھو۔ انتھلی۔

قال الشیخ ابو طاهر فانظر کیف سماھو مسلمین
وکان الامام ابو القاسم القشیری رحمہ اللہ یقول من
نقل عن الشیخ ابی الحسن الاشعری انہ کان یقول لا یصح
ایمان المقلد فقد کذب لان مثل هذا الامام العظیم یوجد
منہ ان یمرح خالب عقائد المسلمین بما یکفرون بہ ولا
یصح لھو معہ ایمان۔ انتھلی۔

فلا صلاۃ آل کہ اہل قبلہ کافر نباید گفت۔ الا دشواری کہ انکار
نماید امری را از ضروریات دین مثل صوم و صلوٰۃ یا مطلق امر شرعی بود ان
اوپس ذبح تقدم الامیر علی اسمہ تعالیٰ را و چہیں ذبح منذور لولی
علی اسمہ تعالیٰ رہے تماشاکا کفر گفتن و مذبح اور قطعی حرام بعید است
از شان محققین۔

سوال

اجماعی طور پر تقرب الی الغیر کے ارادہ سے ذبح کرنے والے کو مُرتد کہا گیا ہے اور اس کی ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے کما فی النیشاؤمی اگر کوئی مسلمان جانور ذبح کرے اور تقرب الی الغیر کا ارادہ کرے تو مُرتد کا اجماع ہے کہ وہ مُرتد ہو جاتا ہے اور اُس کی ذبیحہ مُرتد کی ذبیحہ جاتی ہے۔

اجماع منعقد است برین کہ ذابح للتقرب الی غیر اللہ مُرتد است و مذبحہ حرام کما فی النیشاؤمی وغیرہ اجماع العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا الی التقرب الی غیر اللہ صار مورتداً و ذبیحۃ ذبیحۃ مورتد۔

جواب

فہماز عظام میں نویسنہ کہ کتابی اگر براہیم مسیح ذبح کند حلال نیست آری در صورت ذبح نمودن او براہیم اللہ و ارادہ کردن مسیح از و حلال است کما فی السراجیہ وغیرہ بالنظر بدین آں میں خواہد کہ ذبیحہ مسلم براہیم خدا سے عزوجل حلال باشد و در دل خود نیت خبیثہ را جائز دادہ باشد یعنی تقرب الی الغیر و بعد التامل ناخذ شرط کو نہ خاصاً للہ یعنی و عاذ بھو علی النصب شامل نیست صورتہ مذکورہ را چہ او از براہی ذکر نام خدا عند الذبح داخل نیست و عاذ بھو علی النصب زیر اکثر شرکین بوقت ذبح عاذ بھو علی النصب نام خدا سے گرفتند و مثبت حرمت شدہ نے تو انہ آچہ حضرت خاتم المحدثین مابہ الامتیار بین الصور تین پیدا نمودہ اند یعنی کتابی خطا در عنوان نہ کردہ کہ نام خدا را گرفته بلکہ در معنوں کہ مراد از مسیح داشته اند جس ذبیحہ او حلال است و ذابح للتقرب الی الہی و حقے کہ شہرت داد بنام غیر خدا پس در عنوان معنوں ہر دو خطا کردہ لہذا ذبیحہ او حرام شدہ انتہی بھمد۔

فہماز نے تصریح فرمائی ہے کہ عیسائی اگر عیسے علیہ السلام کا نام لے کر ذبح کرے تو حلال نہ ہوگا۔ ہاں اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے اور ارادہ عیسے علیہ السلام کا کرے تو جانور حلال ہوگا۔ کما فی السراجیہ یہ عبارت مقتضی ہے کہ وہ مسلمان جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے اور دل میں غیبت نیت ہو یعنی تقرب الی الغیر کا ارادہ ہو تو اس کی ذبیحہ حلال ہوگی۔ یہ صورت ما ذبح علی النصب کے ماتحت داخل نہیں ہو سکتی کیونکہ مسلمان ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام نہ کرے اور نہ شرکین ما ذبح علی النصب پر بتوں کا نام لیتے تھے حضرت خاتم المحدثین نے حرمت ثابت کرنے کے لیے ان دونوں صورتوں کے درمیان جو مابہ الامتیار پیدا کیا ہے وہ قطعاً ان کا مقصد ثابت نہیں کر سکتا آپ فرماتے ہیں کہ عیسائی نے چونکہ ان سے خدا کا نام لیا ہے۔ لہذا اُس سے عنوان میں خطا سرزد نہیں ہوئی ہاں خدا سے چونکہ اُس نے عیسے علیہ السلام مراد لیا ہے اس لیے معنوں میں ضرور اُس نے خطا کی ہے بدین وجہ ذبیحہ حلال ہے اور اُس کے برخلاف مسلمان نے جو جانور تقرب ولی کے ارادے سے ذبح کیا ہے اُس نے جب غیر خدا کا نام اُس پر مشہور کیا ہے تو عنوان اور معنوں دونوں میں خطا کی ہے۔ لہذا اُس کی ذبیحہ حرام ہوگی۔

اب اگر انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمائیں تو ادنیٰ تامل سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ بعینہی مابہ الامتیار ذبیحہ مذکورہ کی حدت کا ثبوت ہے کیونکہ جب ذابح نے ذبح کے وقت خدا کا نام لیا اور دل میں بھی ارادہ ذات حق کے بغیر کسی چیز کا نہیں کیا تو عنوان اور معنوں دونوں میں مصیب

بلکہ مابہ الامتیار مذکورہ ثبوت حدت مذکورہ است در صورت مسطورہ چہ ذابح للتقرب الی غیر اللہ چونکہ خدا الذبح نام خدا گرفته و مراد از و بغیر از ذات حق چیز سے نہ داشت پس بوجہ خطا نہ کردن و مصیب نمودن او در عنوان و معنوں باید کہ ذبیحہ اش بطریق اولی حلال باشد از ذبیحہ کتابی

کہ خطا و معنوں کو وہ اگر کوئی نہیں کہ گنتی بشرط ذکر اسم خدا میں حیث العنوان
والمعنون بصحت رسیدہ اما ازہمت انتقاد بشرط دیگر کہ کو نہ خالصاً بقدرت
خوش ثابت است گوئی پیش ازین شنیدی کہ عند التام ماخذ این
شرط صورت مسطورہ را شامل نیست بل ہباین کہ فلا تعدی
حکوا التحریج الیہا فاعمل غالباً ازہمت ہیں معنی علماء را در
تکلیف ذایع مذکور و حرمت ذبیحہ او اختلاف واقع شدہ کما فی اللہ المختار
وہل یکفر یقولان بزانہ و شرح و ہباینہ قلت و فی صید
المنیۃ انہ یکفر ولا یکفر انتہی۔

ہونے کے باعث بطریق اولی حلال ہوئی۔ بر غلاف میسانی کے کہ اس نے
معنوں میں تو خطا کی تھی۔ اگر آپ کہیں کہ اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے کی جو
شرط تھی وہ تو عنوان اور معنوں کی حیثیت سے درست ہے۔ لیکن
خالصاً بقدرت کی شرط مفقود ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت ہو جائے گی
تو جواب یہ ہے کہ شرط مذکور کا ماخذ ای ماذ یخرج علی النصب یقیناً
اس صورت کو شامل نہیں جیسا کہ گذرنا بلکہ اس کے میان میں ہے۔ لہذا اس کا
حکم تحریم اس کی طرف ہرگز متعدی نہ ہوگا۔ قائل غالباً اسی وجہ سے علماء
نے ذایع مذکور کی تکلیف نو اور ذبیحہ مذکورہ کی حرمت کے بارے میں اختلاف
کیا ہے۔ کما فی اللہ المختار۔ کیا وہ شخص کافر ہو جائے گا۔ تو اس مسئلہ میں فقہاء
کے دو قول ہیں (۱) ازہد و شرح و بیانہ میں کہ کتابوں صید المنیہ میں ہے
کہ ایسا کرنا مکروہ ہے کافر نہیں ہوتا۔ احک۔

اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ کافر ہو جاتا ہے تو یہ لازم کفر ہے التزام
کفر نہیں کما مر اور تفسیر نیشاپوری نے جو اجماع نقل کیا ہے۔ اس سے کثرت
مرا ہے ورنہ اس اختلاف سے ہی آپ اس اجماع کی حقیقت معلوم کر
سکتے ہیں اور ارتداد اور کفر کے حکم سے یہی لازم کفر مراد ہے جیسا کہ ہم بھی
ذایع کر چکے ہیں نہ التزام کفر اور اس حکم سے بھی فقہاء کا مقصد تنذیر اور
تنبیہ ہے۔ میرے نزدیک لوگوں کو کافر بنانے پر زور لگانے کی بجائے
انہما و تہم اور صحیح نذر کا طریقہ سمجھانے کا بہا و زیادہ بہتر ہے۔

خلاصۃ المرام جب عیسیٰ اور یسوی علی الاعلان عزیر ابن اللہ
اور مسیح ابن اللہ کہتے ہیں اور دشمنان بھی نہیں ہیں۔ اور تورات اور انجیل پر
برائے نام ایمان رکھنے کے بعد بھی ان کا جنت باطنی ذبیحہ مذکورہ کی حلت
میں حرج نہیں ہوتا تو بے چارہ محمدی اگر نادانی اور جہالت کی وجہ سے
کسی بُرائی کا ارتکاب کر لیتا ہے۔ حلال کہ وہ اجمالی طور پر حضور نبی عربی

و بر تقدیر تسلیم حرمت لزوم کفر خواہ بود التزام۔ و آل چہر
نیسا پوری اجماع العلماء نوشتہ حقیقت اس اجماع را از اختلاف مذکور
دریاب قلاد بالاجماع ہی اکثرہ و بالارتداد و الکفر لزوم التزام بند علی
ماقتضی قبیل ہذا و عنہم رحمہم اللہ التہدید و التنبیہ و عنہی ان الایستقام
و تشریح الذیل تعلیم العوام و تہمہم اصوب من است کفر۔

_____ خلاصہ اس کہ در ذایع چونکہ مسلم بودن ذایع
شرط نے و بعد الایمان تورات و انجیل جنت باطنی او ہم در حقیقت ذبیحہ
مضر نے کما قالوا عزیر بن اللہ و مسیح بن اللہ پس محمدی بے چارہ اگر
از قبول حمل و نادانی یا خود ایمان اجمالی او بجا بے بندانہی العربی العریشی
الہاشمی علیہ من الصلوٰات افضلہا و من التسلیمات اکملہا مکتب منکری

۱۔ یہ سوال و جواب کی طرف اشارہ ہے سوال یہ ہے کہ ما ذیع تقرب الغیر کی حرمت
ثابت نہ ہونے کا قول منافی ہے اس کے جو پہلے گذر چکا ہے یعنی ذبیحہ مذکورہ کی
حرمت کے قول کو جواب یہ ہے کہ یہاں کلام تکلیف میں تشدد کے مقابل حرمت کی
قلبت ثابت نہ ہونے میں ہے اور پہلے جو حرمت کا حکم مذکور ہو چکا ہے۔ وہ
فی اجماع حرمت کے ثبوت کے متعلق ہے فلا منافا۔ ۱۲

۱۔ اشارت است یسوی سوال و جواب تقریر سوال اس کہ قول اجماع ثبوت
حرمت ما ذیع لتقرب الی غیر اللہ منافی است بل چہ سابق گذشتہ یعنی
حرمت ما ذیع لتقرب الی غیر اللہ جواز اس کہ اگر اجماع و عدم ثبوت حقیقت
حرمت است بتقابل تشدد فی تکلیف و در سابق ثبوت حرمت است فی الجملہ
فلا منافا۔ ۱۲ مؤلف

از منکرات گردو اور کشتان کشتان از حیطہ اسلام بیرون نباید کشید۔
 بخصوص منکر سے کہ لذت و مسرت دائرہ او اختلاف علماء راضی اللہ عنہم
 اللہ تعالیٰ الی یومنا بذلحیط باشد اولاً صحابہ و تابعین راضی اللہ تعالیٰ
 عنہم اختلاف فی بودہ است در ذبیحہ کا ذکر کتابی۔

قرشی ہاشمی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ہوئے احکام پر ایمان رکھتا
 ہے تو اسے آپ کھینچ تان کر زبردستی دائرہ اسلام سے خارج کرنے کی
 سعی بیع فرماتے ہیں خصوصاً ایسے مجرم کی پاداش میں جس کے متعلق
 علماء کا اختلاف چلا آتا ہے کسی عجیب بات ہے۔ ذبیحہ کا ذکر کتابی
 کے متعلق اولاً خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا اختلاف
 موجود ہے۔

ابوہریرہ و جابر بن صامت و ابن عباس و زہری و ربیعہ و
 شعبی و کھول اور مطلقاً حلال سے گوئید گو کہ یہودی نام عمریرہ و نصرانی
 نام سیرح عند الذبح گفتہ باشد علی کرم اللہ وجہہ و عائشہ صدیقہ و ابن
 عمر سے فرماید کہ اگر سے شنوی تو کہ عند الذبح نام غیر خدا گرفتہ اند پس مخور
 ذبیحہ اوشان۔ و اس اختلاف وقتی است کہ ما را علم باشد بذر نمودن
 اوشان نام غیر خدا را عند الذبح اما در صورت عدم علم پس حیثیت ان بیوج
 باجماع ثابت است لقولہ تعالیٰ وَطَعُوا لِيْذِيْنِ وَاَوْثَقُوا لِيْكَتٰبِ حٰجِلٌ
 لِّكُوْبَرٰئِے اصاویرت صحیحہ کہ وارد اند در باب چنانچہ یہودیہ بزرے را
 بخصور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم بدیدہ آوردہ و اول حضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم از تناول فرمود و غیر و غیر۔ فتح البیان مجلد۔

حضرت ابو الدرداء و جابر بن صامت، ابن عباس، زہری،
 ربیعہ، شعبی اور کھول وغیرہ حضرات کرام اسے مطلقاً حلال فرماتے ہیں۔
 گو نصرانی اور یہودی نے عیسیٰ علیہ السلام اور عمریرہ علیہ السلام کا نام ذبح
 کے وقت لیا ہو۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت عائشہ صدیقہ
 رضی اللہ عنہا، ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اگر تم نے خود ان سے
 ذبح کے وقت غیر خدا کا نام سننا ہے تو ان کی ذبیحہ نکھاؤ۔ اور اگر تم نے خود
 نہیں سنا اور تمہیں اس بارے میں کوئی علم نہیں تو وہ ذبیحہ بالاجماع
 حلال ہے۔ ارشاد الہی ہے کہ اہل کتاب کا طعام تمہارے لیے حلال
 ہے اور احادیث صحیحہ بھی اس بارے میں موجود ہیں مثلاً ایک ثودی
 عورت نے بکری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بطور ہکد
 پیش کی اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے اس میں سے تناول فرمایا وغیرہ
 وغیرہ۔ (فتح البیان)

دوم علماء کا اختلاف کہ ذبیحہ مذکورہ کی حرمت قطعی طور پر
 ثابت ہے جیسا کہ کھنیز اور مخنیز کا مذہب ہے یا مکروہ ہے جیسا کہ
 قائلین کو اہت کا مسلک ہے تبصرہ آخرو اس بات میں بھی اختلاف ہے
 کہ ذبیحہ مذکورہ ہاذا بوجہ تقرب الغنیم کا مصداق ہے یا نہ ہے چنانچہ امام
 نووی اور فقہائے سلف کے تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے کہ مذکورہ
 اولیاء ما اهل بہ لغیر اللہ سے خارج ہے کیونکہ انہوں نے اہت
 مذکور کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ بوقت ذبح اس پر غیر اللہ کا نام لیا جائے۔ لہذا

ثانیاً علماء کا اختلاف است دریں کہ حرمت صورت مسطورہ
 علی سبیل القطعیث ثابت است بفس کما علیہ للکفرین الخ فون
 یا نہ بلکہ مکروہ است کما هو عند القائل بالکراهۃ و ثانیاً و ربودن
 ذبیحہ مذکورہ للاولیاء مصداق برائے ہاذا بوجہ التقرب الی خیر اللہ نیز
 علماء کا اختلاف است کلام۔ و راجعاً ذبیحہ مذکورہ خارج است از
 ہاذا بوجہ لغیر اللہ علی قول من فسرہ بما ذکر علیہ اسم غیر اللہ
 عند ذبحہ کما فی النووی و تفاسیر السلف رض۔ فالحق

۱۔ معائنہ فیہ کے ساتھ اس مسئلہ کا بطریق ہے کہ ذبیحہ کتابی کی حیثیت کی بنا
 جب ام ظاہری پر ہے اور غیبی جہن اس میں کوئی اثر نہیں رکھتا تو مسلمان
 کی ذبیحہ میں کیوں اثر کر جاتا ہے۔ ۱۲

۱۔ وجہ ارتباط اس مسئلہ باخی بصدورہ آل کہ بنا علی ذبیحہ اس طائفہ برام
 ظاہری است و جبٹ باطنی اوشان موجب حرمت نے گردو فلکنا فیما
 حق فیہ۔ ۱۲۔ از مؤلف

هَوَيْتَ اللّٰسَانَ مِنَ التّكْفِيْرِ۔

ان مندرجہ بالا گزارشات کو ملاحظہ فرماتے ہوئے ہی یہ سب کہ مسلمانوں کی تکفیر سے اپنی زبان کو آلودہ نہیں کرنا چاہیے۔

تمہیل

باید دانست کہ چنانچہ تحلیل ماحزمہ اللہ تعالیٰ و راست از حد و
الہیہ تمہیل تحریم ماحللہ اللہ تعالیٰ آیت مَا جَعَلَ اللّٰهُ مِنْ تَحِيُّوَةٍ
وَلَا مَسْكَاةٍ شَاہِدِ حَلِ اسْتِ بَرِّیْنِ پس آں چہ متادوم کو ملاحظہ فرمائیے
زمانہ گشتہ از علماء و عوام کہ در تحمیل و تکفیر جہارت و محملت می نمایند و اس
را بر عہد خود از کمال تقوی و حمایت شرع سے شمارند یعنی ست بر غفلت از انچه
شنیدی۔

جس طرح حرام خداوندی کو حلال کہنا حد و الہیہ سے تجاوز ہے
اسی طرح حلال کو حرام کہنا بھی ناجائز ہے۔ بقولہ تعالیٰ مَا جَعَلَ اللّٰهُ
مِنْ تَحِيُّوَةٍ وَلَا مَسْكَاةٍ۔ اللہ تعالیٰ نے کوئی مجرہ اور سائبہ نہیں بنائے۔
لہذا عداوت کے طور پر جو انسانے روزگار مشغلہ تکفیر کو کمال تقویٰ سے اور
امر بالمعروف کا ذہن نہ سمجھتے ہیں وہ ان تمام حقائق سے یکسر غافل ہیں جو
صفوحہ قرآن پر ہم نے پیش کیے ہیں۔ وہ ان تو فیقی الا باللہ۔

اعتبار

ناظرین سطور را باید کہ مطابق بر شاد قانع ہو و یا آفرینے
الاجساد از سبب عقل و محرمت ذبیحہ جرت گیر و زمانی متامل کر و درین کہ
طہارت و زکوٰۃ حیوان مذکور را چو نہ منوط و وابستہ نموده اند بدکر نام
پاک ہی سبحانہ و تعالیٰ و بغیر از ذکر او نہیں مژدہ راست پس واسے بر کل کہ
بغیر نس و دم او بغیر ذکر ایں نام مقدس مژدہ سے گرد و۔ و از ابتدا بلوغ
تا دم حال بے تعدا حیوانات او مژدہ گشتہ کہے کہ یک حیوان مملوک
او مژدہ گرد و چہ قدر حسرت و رنج سے بیند۔ واسے بر حال آں کہ کھوکھا و
بے تعدا حیوانات او ضائع شوند و او بے خبر باشد ازین۔ برادر بگوئیں
بہوش بشو محبوب تو لیس کمشلہ شئی۔ و لویکن لہ کفو احد
است۔ و ایں دم تو رفتہ هیچ جلد باز نہ آید پس بر تو لازم کہ ازین
بے بدل را در همان بے مثل در بازی۔ و از زمرہ یَدِ کُرْدُنِ اللّٰہِ قِیَامًا
وَقَعُودًا وَ عَلٰی جُنُوبِہِہِ گردی۔

ان سطور کے ناظرین کرام کو بمقتضائے ارشاد حضرت خداوندی
فَاعْتَبِرُوا یَا اُولٰٓئِی الْاَفْصَاہِ جرت اور نصیحت حاصل کرنی چاہئے کہ
جب جانور نور حیوان کی طہارت اور پاکیزگی اور طہارت کی مدار اللہ تعالیٰ
کے ذکر پاک کے ساتھ وابستہ ہے تو اسوس ہے اُس انسان پر جو
اشرف المخلوقات ہوتے ہوئے اپنے ہر سانس کو اللہ تعالیٰ کے ذکر
مقدس کے بغیر مژدہ کر رہا ہے اور ابتدا سے بلوغ سے دم حال تک
لا تعدا انفساں قدسی جو اس کے حیطہ اقتدار میں تھے اس کی غفلت شعاری
کی وجہ سے مژدہ ہو گئے ہیں جس انسان کا ایک جانور مژدہ ہو جائے
وہ کس قدر حسرت اور رنج کا اظہار کرتا ہے اور کثرت سے اُس کے حال
پر جس کے دکھوں حیوان مملوک مژدہ ہو جائیں۔ اُسے دوست تیرا محبوب
حقیقی لیس کمشلہ شئی ہے جس کی کوئی شے مثل نہیں۔ اور یہ دم جو جا
چکا ہے کسی صورت سے واپس نہیں آئے گا۔ کیا تجھ پر لازم نہیں کہ اس
بے مثل دم کو اُسی بے مثل محبوب کی رضا میں صرف کرے۔ اور
یَدِ کُرْدُنِ اللّٰہِ قِیَامًا وَقَعُودًا کہ گروہ پاک میں شامل ہو جائے جو
کھڑے بیٹھے خدا کی یاد کرتے ہیں۔

مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ میرے جدِ بزرگوار اور سلسلہ قادریہ میں
میرے شیخ حضرت پیرِ فضل الدین شاہ صاحب رضی اللہ عنہ اکثر یہ مصرع
طالبان حق کی تنبیہ کے لیے وردِ زبان رکھتے تھے۔
واقتبہ دم بکاش بے جادِ مَرْنِ
اور حضرت فرید الدین عطار کا یہ بیت پڑھا کرتے تھے۔
اگر خدائے حقِ دقائم سے خبر رکھتا ہے
تو اپنے مُنہ پر خاموشی کی مُہر لگا دے۔

یاد دارم کہ حضرت جدی و شیخی فی القادریۃ پیرِ فضل الدین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ بکثرت مصرع ذیل را برائے تنبیہ طالبانِ حق سے فرمودند
8۔ واقتبہ دم بکاش بے جادِ مَرْنِ
و نیز اسی بیت حضرت فرید الدین عطار را قدس سرہ سے خوانند
بیت
9۔ گر خُشہ داری ز حقی لایموت
بر دہانِ خود بہر نہ مہر سکوت

از اختتامِ نشوی

خود چه شیرین است نام پاک تو
 آئے پروردگار تیرا نام مبارک کس مستدِ شیرین ہے
 نام تو چوں بر زبانم میسود
 جب تیرا اسم گرامی میری زبان پر جاری ہوتا ہے
 اللہ اللہ ایں چه شیرین ست نام
 اللہ اللہ یہ کس قدر شیرین نام ہے
 اللہ اللہ ایں چه نام خوش مذاق
 اللہ اللہ یہ کس قدر عمدہ ذوق کا نام ہے
 اللہ اللہ ایں چه احسان کردہ
 اللہ اللہ تُو نے یہ کیسا احسان فرمایا ہے
 ایں چُنیں جہل البین وادی مرا
 مجھے ایسا قوی ذریعہ عطا فرمایا
 اللہ اللہ خود چه نیکو کردہ
 اللہ اللہ تُو نے کیا خوب کیا
 وہ چه بدکارم کہ مجھ نہیستم
 میں کس قدر بُرا ہوں کیونکہ نیست محض ہوں
 اللہ اللہ انت لی نعم الوکیل
 اللہ اللہ تُو میرا بہترین وکیل ہے
 اللہ اللہ لیس غیوک فی الوجود
 اللہ اللہ تیرے سوا عالم ہستی میں کوئی نہیں
 اللہ اللہ لا اِلهَ سِوہِ رَحْمَتِ
 اللہ اللہ لا اِلهَ کی نفی کس لیے ہے
 چشمِ طاہرِ بین یہ نفی آمدِ معتل
 غلبہٗ بینِ نگاہ کے لیے غیارتِ نگاہ اٹھا لینا مشکل ہے
 اللہ اللہ اسم ذاتِ پاک دوست
 اللہ اللہ دوست کا اسم پاک

خوشتر از آبِ حیاتِ ادراک تو
 تیری معرفت آبِ حیات سے بھی عمدہ ہے
 ہر بُنِ مُو از عملِ بُوئے شود
 تو ہر سرِ مُوشند کی نذر محسوس ہوتا ہے
 شیر و شکر مے شود جہنمِ تمام
 جس سے میری جان شیر و شکر ہو جاتی ہے
 حرفِ حرفش مے دہد جاں را رواق
 جس کا ہر حرف جان کو خوشی بھشتا ہے
 در چُنیں برزخِ چُنیاں در پردہ
 کہ اس طرح کے برزخ میں درپردہ ہے
 کا عتصافش عرشِ راشدِ مرقعی
 جس کا اعتصامِ عرش کے لیے بھی موجبِ رفت ہے
 آشکارا ہستی و در پردہ
 کہ آشکارا ہوتے ہوئے پردہ میں ہے
 پس چہا پشتِ بہستی ایستم
 پھر تیرے سامنے ہستی کے ساتھ کیسے ٹھہر سکتا ہوں
 انت ربی انت حبیبی یا جلیل
 تُو ہی میرا پروردگار اور میرے لیے کافی ہے
 هل تری الدیار فی دیر الشہود
 عالمِ شہود میں اس کے بغیر ہلکا کون نظر آ رہا ہے
 چوں کہ اِلَّا اللہ غورِ شہیدِ جلیست
 جب کہ اِلَّا اللہ کا اثبات خود واضح آفتاب ہے
 مے توان کردن بے جہدِ معتل
 لیکن اس کے لیے سخت کوشش چاہیے
 اسمِ اعظم از برائے قُربِ اوست
 اُس کے قُرب کے لیے اسمِ اعظم ہے

اللہ اللہ گو برد تا سقف عرش
 اللہ اللہ کا ذکر کر تاکہ تجھے عرش پر رسائی ہو
 چوں برام دم باللہ الصمد
 جب میں اللہ اعظم کے ساتھ سانس نکالتا ہوں
 اسم اعظم ہست اللہ العظیم
 اللہ العظیم اسم اعظم ہے
 اللہ اللہ مستم از نام خدا
 اللہ اللہ خدا کے نام سے مست ہوں
 پیش معراج تو گرد چرخ فرش
 اور آسمان تیرے عروج کے سامنے فرش ہو جائے
 چرخ نعرہ لیتنی کنت زند
 تو آسمان میرے اس ذکر پر رشک کرتا ہے
 جان جان و مچی عطور میلو
 جان جان اور بوسیدہ ہڈیوں کو جان بخشے والا ہے
 مے چمکد از ہر رگم راقی جودا
 میری ہر ایک رگ سے شراب محبت چمکتی ہے

ساقیم آن بادہ اند جام کرد
 میرے ساقی نے وہ شراب جام میں ڈالی
 کہ نہ ما و من بر آورد مست گرد
 جس نے ما و من کو ختم کر دیا

تحقیق الحق فی کلمۃ الحق } یہ کتاب کلمۃ طیبہ کی تشریح اور مسئلہ وحدت الوجود کے بیان میں ہے جو کہ حضرات صوفیہ کرام کی کتاب کلمۃ الحق کا جواب بھی ہے جس میں شاہ صاحب موصوف نے مسئلہ وحدت الوجود کو کلمۃ طیبہ کا مدلول ثابت فرما کر تمام امت کو اس کشفی مسئلہ کے ساتھ مکلف ہونے پر کافی دلائل پیش فرمائے تھے۔ آل جناب نے اپنے خدا داد علمی و عرفانی کمالات سے ایک حرف شاہ صاحب مرحوم کے اس خطرناک نظریہ کی تردید فرمائی جس سے امت مسئلہ کے اکثر افراد کا کلمۃ طیبہ پر ایمان سے محروم ہونا لازم آتا ہے۔ اور دوسری طرف صوفیائے کرام کے مسلک کے مطابق مسئلہ مذکورہ کی ایسی تشریح فرمائی جو آرباب علم و ذوق کے لیے نصیر راہ ہے۔ آخر میں صوفیہ کے وجودیہ کے سلوک اور توجہ کے طریقہ کو نہایت ہی عمدہ انداز میں بیان فرما کر بطور تبرک حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مختصر سیرت طیبہ اور نہایت ہی مفید اور کارآمد وصیتوں پر کتاب کو ختم فرمایا ہے۔ پبلایڈیشن جو ۱۳۵۱ھ میں طبع ہوا تھا، کافی عرصہ سے ختم ہو چکا تھا۔ اب دوسرا ایڈیشن بمعہ اردو ترجمہ اور مختصر حالات مصنف رحمۃ اللہ علیہ طبع ہو چکا ہے جو اردو خوان حضرات کے لیے بھی کافی مفید ہے۔ ضخامت ۲۸۸ صفحات قیمت فی جلد ۱۵ روپے

شمس الہدایہ { یہ کتاب حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام کے زندہ آسمان پر تشریف لے جانے اور قیامت کے قریب واپس زمین پر نزول کی آمد کے موضوع پر کتاب و سنت کی روشنی میں ایک لاجواب تفسیر ہے جس کے پڑھنے سے جو وجود دور کے بعض غلط خیالات کی پوری تردید سامنے آجاتی ہے جن کی وجہ سے ختم نبوت جیسے متفقہ اور اجماعی عقیدہ میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کی کانی کو کوشش کی گئی تھی۔ کتاب اردو میں ہے جس سے اکثر طبقہ فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ پانچواں ایڈیشن ختم ہو چکا ہے۔ چھٹا زیر طبع ہے صفحات ۱۰۴۔ قیمت ۱۵ روپے۔

سیفِ چشتیانی { اور طرز بیان کے لحاظ سے بے نظیر ہے اور ہر طبقہ کے علماء میں مقبول ہے۔ سابق ایڈیشن ختم ہے اور نیا ایڈیشن سفید کاغذ پر عمدہ کتابت و طباعت کے ساتھ منظر عام پر آچکا ہے۔ ضخامت ۲۵۸ صفحات۔ قیمت فی جلد ۲۵ روپے۔

فتاویٰ مہر یہ (جلد اول) بیان کردہ بعض دیگر مسائل بھی ساتھ شامل کر دیئے گئے ہیں جو کہ اہل علم و تحقیق حضرات کے لیے نہایت ہی مفید ہے۔ ضخامت ۱۵۷ صفحات۔ قیمت فی جلد ۱۵ روپے

اعْلَمْ كَلِمَةَ اللَّهِ فِي بَيَانٍ وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعَنُوا اللَّهَ { یہ کتاب وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعَنُوا اللَّهَ کی تفسیر ہے جس میں مسائل نذر و نیاز، سماعِ صوتی، استدلالِ اولیاءِ کرام کو نہایت ہی شصتہ انداز میں بیان فرمایا گیا ہے۔ اور ان مسائل میں مدت سے اہلِ اسلام میں جو اختلاف پیدا ہوا تھا اسے نہایت ہی اعتدال و انصاف کے ساتھ ختم کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ چار ایڈیشن ختم ہو چکے ہیں اب پانچواں ایڈیشن زیرِ طبع ہے۔ قیمت ۲۰ روپے۔

یہ کتاب انجمنِ کتاب کے خطوط اور تحریکات کا مجموعہ ہے جو قافوفا آپ نے لہجہ اور متعقبات کو لکھنے میں اور اکثر آدمیوں میں اس جن کے مطالعہ سے شریعت و طہارت کے بہت سے مسائل حل ہوئے ہیں۔ یہ کتاب طبع ہو چکی ہے۔ ۲۰۰ صفحات۔ یہ قیمتی کتاب ۱۰ روپے

نعتیہ کلام حضور قبلہ عالم حمزہ اللہ علیہ بمعہ قصیدہ و مقررہ مع اسناد و پنجابی۔ دُعائے مہربان و بحر و چل کاف و قصیدہ مدحیہ در شان

پنج گنج عرفان (حضور قبلہ عالم قدس سرہ)۔ قیمت ۷۵ روپے

مجموعۂ وظائف (ترجمہ) چشتیہ روضۂ قدس بیروت نفیس پبلیش محمد اکبر طباعت کاغذ صحیفہ صفحات ۳۲۰ قیمت صرف ۵ روپے
ملفوظات طبیبات ترجمہ اردو فتح ہو کر قارئین کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے بارشوم نیا ایڈیشن، قیمت ۱۵ روپے
الفتوحات الصمدیہ قیمت ۱۰ روپے
عجالمہ بردو سالہ قیمت ۱۰ روپے

منے کا پتہ :- آستانہ عالیہ گولڑہ شریف - ضلع راولپنڈی